K76 4/122

К 76 4/122

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЯ СОВѢЩАНІЯ при главномъ комитетѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.

28—30 апрѣля и 21—22 іюля 1916 года.

МОСКВА.
1916.

Г. К. № 953.

К 76 4/122

ГЛАВНЫЙ КОМИТЕТЪ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЯ СОВѢЩАНІЯ

ПРИ ГЛАВНОМЪ КОМИТЕТѢ ВСЕРОССІЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОЮЗА.

28—30 апрѣля и 21—22 іюля 1916 года.

14857,1

МОСКВА.
Товарищество ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА.
Арбатская пл., Филипповскій пер, 11.

Г. К. № 953.

БИБЛИОТЕКА
Государ. Историч. Музея
№ 8860
„25" VI 1932 г.

ЭКОНОМИЧЕСКІЯ СОВѢЩАНІЯ
при Главномъ Комитетѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.
28—30 апрѣля и 21—22 іюля 1916 года.

Согласно постановленія послѣдняго съѣзда уполномоченныхъ губернскихъ земствъ, происходившаго 14 марта 1916 года, при Главномъ Комитетѣ организованъ былъ Экономическій Отдѣлъ, главной задачей котораго, по мнѣнію съѣзда, должна быть „разработка плана экономическихъ мѣропріятій, стоящихъ на очереди въ связи съ переживаемыми событіями военнаго времени, а также направленныхъ къ возможно большему поднятію производительныхъ силъ страны, при необходимомъ условіи сохраненія тѣсной взаимной связи между обѣими названными экономическими задачами". Въ исполненіе этого постановленія Главнымъ Комитетомъ приняты были мѣры по организаціи намѣченнаго съѣздомъ Экономическаго Отдѣла, разработана въ предѣлахъ указанной общей задачи программа его дѣятельности, при чемъ въ ней на первую очередь для практической работы Отдѣла выдѣлены были тѣ вопросы, которые въ данное время имѣли наибольшее значеніе какъ для текущей дѣятельности земствъ, такъ и въ смыслѣ ихъ тѣсной связи съ современными событіями военнаго времени.

Само собой разумѣется, что какъ программа дѣятельности Экономическаго Отдѣла въ полномъ ея объемѣ, такъ и основанія его организаціи будутъ предметомъ обсужденія слѣдующаго съѣзда уполномоченныхъ, на которомъ она будетъ надлежаще освѣщена и получитъ свою окончательную формировку и санкцію, съ указаніемъ большей или меньшей спѣшности въ проведеніи тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ ея элементовъ. Но такъ какъ до этого утвержденія ея съѣздомъ уполномоченныхъ Экономическому Отдѣлу все же предстояло приступить къ работѣ и опредѣленнымъ дѣйствіямъ въ намѣченной

для него области, то для Главнаго Комитета представлялось существенно важнымъ и необходимымъ подвергнуть эти первоначальныя задачи обсужденію и критической оцѣнкѣ мѣстныхъ дѣятелей и представителей мѣстныхъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы согласовать и поставить въ самую ближайшую связь начинающуюся дѣятельность Экономическаго Отдѣла съ мѣстными потребностями и запросами.

Для нормальной дѣятельности отдѣла въ его законченной организаціи эту роль долженъ будетъ выполнять Экономическій Совѣтъ, состоящій изъ опредѣленнаго числа представителей губернскихъ земствъ, а также другихъ общественныхъ учрежденій, работающихъ въ области экономическихъ мѣропріятій. До того момента пока этотъ органъ будетъ организованъ, Экономическому Отдѣлу приходится прибѣгать къ временнымъ совѣщаніямъ, которыя должны быть замѣнены впослѣдствіи постоянными и систематическими сессіями Экономическаго совѣта.

Такихъ совѣщаній было устроено въ указанныхъ выше цѣляхъ два:

Первое изъ нихъ съ расширеннымъ составомъ участниковъ, среди которыхъ были представители 28 губерній, было созвано въ теченіе 28—30 апрѣля и въ программу его включены нижеслѣдующіе вопросы:

I. Освѣдомительное сообщеніе о задачахъ и организаціи Экономическаго Отдѣла В. З. С.

II. Значеніе с. х. переписи въ разрѣшеніи вопросовъ реквизиціи скота и организаціи посѣвной площади.

III. Согласованіе дѣятельности земствъ въ дѣлѣ снабженія арміи и крупныхъ центровъ скотомъ въ связи съ сохраненіемъ и развитіемъ животноводства въ странѣ.

1. Общій обзоръ положенія животноводства въ Россіи и потребленіе его продуктовъ.
2. Причины и характеръ современнаго животноводственнаго кризиса.
3. Общія основанія дѣятельности земствъ по снабженію скотомъ арміи и крупныхъ центровъ.

а) Основанія разверстки скота между губерніями и хозяйствами.

б) Сроки поставокъ.
в) Установленіе твердыхъ цѣнъ.
г) Запрещеніе вывоза изъ отдѣльныхъ губерній.

4. Органы и уставы реквизицій.
5. Регистрація дѣятельности земствъ въ этой области.

IV. Объединеніе мѣропріятій земствъ въ борьбѣ съ сокращеніемъ площади посѣвовъ и по организаціи уборки урожая.

1. Характеристика происшедшихъ въ теченіе войны измѣненій посѣвной площади.
2. Причины, обусловливающія сокращеніе посѣвовъ въ разныхъ районахъ.
3. Возможное ихъ вліяніе на продовольствіе въ текущемъ году.
4. Обзоръ мѣропріятій, проводившихся отдѣльными организаціями въ цѣляхъ борьбы съ недосѣвами.
5. Общій планъ дѣятельности въ этой области.
6. Объединеніе наблюденій за посѣвной площадью 1916—1917 г.

Какъ видно изъ приведенной программы кромѣ освѣдомительнаго характера сообщеній вниманіе перваго совѣщанія было сосредоточено на тѣхъ двухъ вопросахъ, которыя къ тому времени получили особенно важное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ страны и которые наиболѣе тѣсно связаны съ опредѣлившимся сельско-хозяйственнымъ кризисомъ, особенно сильно сказавшемся въ сокращеніи посѣвной площади и уменьшеній количества скота.

Экономическій Отдѣлъ Главнаго Комитета эти вопросы выдвинулъ на первую очередь въ своей дѣятельности и ему, конечно, особенно важно было имѣть по поводу ихъ общее мнѣніе мѣстныхъ земствъ, на которыя къ тому времени были возложены новыя задачи въ области поставокъ скота на армію.

Постановленія этого совѣщанія съ той мотивировкой, которая была сдѣлана въ докладахъ и преніяхъ по поводу ихъ въ совѣщаніи опредѣлили собой — работу Экономическаго Отдѣла въ ближайшее время.

Второе совѣщаніе 21—22 іюля болѣе приближающееся къ типу нормальныхъ сессій Экономическаго Совѣта было уже созвано въ цѣляхъ дальнѣйшей разработки намѣченныхъ въ предыдущемъ совѣщаніи вопросовъ и обсужденія тѣхъ изъ нихъ, по которымъ Экономическому Отдѣлу предстояло предпринять рядъ опредѣленныхъ практическихъ дѣйствій.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ программа этого совѣщанія намѣчена была слѣдующая:

1. Поставка и реквизиція скота для нуждъ продовольствія; основанія разверстки:
   а) Учетъ потребленія арміи на фронтѣ и въ тылу, учрежденій и крупныхъ центровъ.
   б) Разверстка въ два срока между губерніями и уѣздами: по предварительнымъ даннымъ переписи и по болѣе детальнымъ разработаннымъ даннымъ.
   в) Примѣненіе основаній разверстки въ предѣлахъ уѣзда между волостями (селеніями); осуществленіе системы раскладокъ.
   г) Замѣна реквизируемыхъ животныхъ другими, въ томъ числѣ мелкими (свиньями и овцами).
   д) Скорѣйшее использованіе данныхъ переписи въ связи съ постановкой срочныхъ статистическихъ работъ.
2. Мѣры къ развитію свиноводства.
   а) Необходимость спѣшныхъ мѣръ къ развитію свиноводства.
   б) Условія, благопріятствующія этому развитію.
   в) Организація сбыта.
3. Снабженіе сельско-хозяйственнаго населенія минеральными удобреніями.
   а) Объединеніе закупокъ удобреній на ближайшій сезонъ.
   б) Предположенія о пріобрѣтеніи и постройкѣ общественныхъ заводовъ минеральныхъ удобреній.
4. Сообщеніе о мелко-районныхъ органахъ для обслуживанія экономическихъ нуждъ населенія.
5. Текущія дѣла.

Вопросъ объ измѣненіи разверстки скота и установленіи ея основаній, намѣченный предыдущимъ совѣщаніемъ, былъ предложенъ для разработки Экономическому Отдѣлу также и отдѣломъ заготовокъ Министерства Земледѣлія съ тѣмъ, чтобы онъ уже въ готовомъ и разработанномъ видѣ былъ доложенъ совѣщанію представителей земствъ при этомъ Отдѣлѣ и потомъ Особому Продовольственному Совѣщанію.

Выдвинутый раньше Департаментомъ Земледѣлія и Особымъ Совѣщаніемъ вопросъ о развитіи свиноводства поставленъ былъ въ цѣляхъ разработки практическихъ мѣръ использованія этого наиболѣе важнаго способа увеличенія запасовъ мяса въ странѣ.

Въ тѣхъ же практическихъ цѣляхъ организаціи мѣръ борьбы съ уменьшеніемъ сбора хлѣбовъ обращено было вниманіе на минеральныя удобренія, вопросъ о которыхъ былъ настолько подготовленъ, что совѣщаніе могло уже санкціонировать рядъ практическихъ шаговъ Экономическаго Отдѣла.

Постановленія этого совѣщанія имѣли уже характеръ болѣе практическій и болѣе связанный съ непосредственной текущей дѣятельностью Экономическаго Отдѣла.

I.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОВѢЩАНІЕ.

28—30 апрѣля 1916 года.

Постановленія совѣщанія.

По докладамъ „объ объединеніи мѣропріятій земствъ въ борбѣ съ сокращеніемъ площади посѣвовъ и организаціи уборки урожая“

(Доклады П. А. Вихляева, В. Э. Брунста, И. М. Подольскаго и К. А. Мацѣевича).

I. Въ виду того, что сокращеніе посѣвной площади приняло въ настоящее время явно угрожающій характеръ, свидѣтельствующій о разстройствѣ организаціи сельскаго хозяйства, что это сокращеніе можетъ вызвать въ текущемъ году серьезныя продовольственныя затрудненія, что примѣнявшіяся до сихъ поръ мѣры борьбы съ нимъ, вслѣдствіе своей непланомѣрности и незначительности размѣровъ, представляются въ данное время недостаточными, экономическое совѣщаніе всероссійскаго земскаго союза обращаетъ вниманіе всѣхъ заинтересованныхъ учрежденій на необходимость самой настойчивой и систематической работы, въ цѣляхъ предотвращенія недосѣвовъ и въ цѣляхъ организаціи своевременной уборки урожая.

II. Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по борьбѣ съ недосѣвомъ и организаціей уборки урожая осуществляется черезъ посредство мѣстныхъ организацій, какъ существующихъ, такъ и создаваемыхъ для спеціальныхъ цѣлей земствами, а въ исключительныхъ случаяхъ всероссійскимъ земскимъ союзомъ. При этомъ особенно важно созданіе сѣти возможно мелкихъ организацій и привлеченіе къ ихъ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

III. Въ указанной области экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза объединяетъ дѣятельность вышеназванныхъ организацій, разрабатываетъ планы мѣропріятій, проводимыхъ въ жизнь черезъ посредство мѣстныхъ организацій, осуществляетъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ общее значеніе и содѣйствуетъ цѣлесообразному распредѣленію силъ и средствъ, назначаемыхъ на данныя мѣропріятія.

IV. Въ соотвѣтствіи съ главными элементами организаціи хозяйства, разстройство котораго обусловило сокращеніе посѣвной площади и грозитъ неблагопріятно отразиться на уборкѣ урожая, планъ разрабатываемый и приводимый, какъ мѣстными учрежденіями, такъ

и экономическимъ отдѣломъ всероссійскаго земскаго союза, долженъ касаться организаціи труда, средствъ производства и территоріи:

1. Организація труда:

а) урегулированіе сельско-хозяйственнаго отхода, въ цѣляхъ наилучшаго использованія свободныхъ рабочихъ рукъ въ районахъ наиболѣе остраго недостатка таковыхъ; организація соотвѣтствующихъ справочныхъ посредническихъ учрежденій;

б) организація наиболѣе производительнаго примѣненія труда военно-плѣнныхъ, путемъ распредѣленія ихъ въ мѣстахъ усиленнаго недостатка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, опредѣленія выработки правилъ ихъ полученія и условій содержанія, при возможно полномъ использованіи спеціальныхъ профессіональныхъ силъ;

в) широкое использованіе труда нижнихъ чиновъ, путемъ отпуска ихъ для срочныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ на родину и предоставленія ихъ, по ходатайствамъ земствъ, для работъ на крестьянскихъ земляхъ призванныхъ и для общественныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, при соотвѣтствующей оплатѣ ихъ труда въ послѣднихъ двухъ случахъ;

въ цѣляхъ наиболѣе производительнаго использованія этихъ вдвухъ источниковъ рабочей силы, экономическій отдѣлъ разрабатываетъ планы ихъ распредѣленія и принимаетъ мѣры къ скорѣйшему проведенію ихъ въ жизнь;

г) распространеніе коллективныхъ формъ труда, въ цѣляхъ использованія наличнаго состава мѣстныхъ рабочихъ силъ и оказанія трудовой помощи слабосильнымъ хозяйствамъ;

д) организація ученическихъ дружинъ при должномъ содѣйствіи земскихъ учрежденій, распредѣляющихъ ихъ по районамъ наибольшой нужды въ рабочей силѣ, обезпеченіе ихъ инструкторской помощью и снабженіе ихъ необходимымъ инвентаремъ. Устройство курсовъ для подготовки инструкторовъ при содѣйствіи экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза.

2. Организація средствъ производства:

а) упорядоченіе и расширеніе дѣла выписки машинъ изъ-за границы, а также цѣлесообразное, при участіи земскаго союза, распредѣленіе ихъ между отдѣльными земствами;

содѣйствіе наиболѣе полному использованію имѣющагося запаса машинъ, особенно уборочныхъ, въ цѣляхъ своевременной уборки урожая; организація курсовъ монтеровъ при содѣйствіи экономическаго отдѣла;

б) разработка мѣръ расширенія производительности отечественнаго машиностроенія до размѣровъ, соотвѣтствующихъ дѣйствитель-

ной потребности, не исключая возможности созданія земскихъ машино-строительныхъ заводовъ;

в) организація ремонтныхъ мастерскихъ и широкое содѣйствіе ремонту хозяйственнымъ способомъ, путемъ использованія для этихъ цѣлей существующихъ ремесленно техническихъ учрежденій;

г) принятіе мѣръ къ предотвращенію дальнѣйшаго разстройства упряжной силы, въ связи съ реквизиціей и всякаго рода повинностями;

д) организація широкаго производства минеральныхъ удобреній; содѣйствіе разработкѣ залежей фосфоритовъ и использованіе отбросовъ военныхъ заводовъ, а также организація совмѣстной закупки сѣрно-кислаго амміака;

въ частности расширеніе по соглашенію съ самарскимъ губернскимъ земствомъ организуемаго имъ суперфосфатнаго завода или передача его въ этихъ цѣляхъ всероссійскому земскому союзу.

3. Организація территоріи:

а) общественная организація засѣва недосѣянныхъ земель, разработка правовой стороны вопроса, пропаганда его въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и непосредственныя мѣропріятія къ подготовкѣ и использованію ихъ для озимаго посѣва;

б) предотвращеніе сокращенія посѣвной площади, ликвидируемаго колонистскаго землевладѣнія;

в) организація аренды выпасовъ для крестьянскаго скота, въ цѣляхъ расширенія времени подготовки пара и времени производства озимаго посѣва.

V. Въ цѣляхъ своевременнаго осуществленія намѣченныхъ выше мѣръ, на мѣстахъ необходимо изыскать способы возстановленія нормальной работы экономическихъ организацій губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

VI. Признать необходимымъ организовать при экономическомъ отдѣлѣ объединеніе статистическихъ наблюденій за состояніемъ посѣвной площади 1916 года.

По докладамъ „о согласованіи дѣятельности земствъ въ дѣлѣ снабженія арміи скотомъ, въ связи съ сохраненіемъ и развитіемъ животноводства въ странѣ“.

(Доклады проф. А. Н. Челинцева и К. А. Мацѣевича).

I. Для распредѣленія скота потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, между губерніями и уѣздами, необходимо исходить прежде всего изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ стада по возрасту и полу.

II. Обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупно-рогатаго скотоводства.

III. 1) Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ, для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ исчисляется и сама поставка изъ нихъ производится послѣдовательно, начиная:

а) со сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ; дальше

б) части ремонтнаго молодняка того же возраста свыше полутора лѣтъ;

в) части рабочихъ воловъ, опредѣляемой на мѣстахъ, въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы; послѣ этого

г) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ, сверхъ количества, получаемаго по разсчету: одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе одной коровы въ хозяйствѣ.

Примѣчаніе: Небракуемыя коровы изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ потребительные центры молокомъ и масломъ, могутъ подлежать обязательной поставкѣ на основаніяхъ разсчета по пункту Г лишь въ самую послѣднюю очередь.

2) При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ. При межхозяйственной разверсткѣ поставка начинается съ наличныхъ торговыхъ, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ, запасовъ мясного скота и выполняется далѣе въ вышеуказанной очереди по категоріямъ.

IV. Сроки поставокъ въ интересахъ, какъ сельскаго хозяйства, такъ и въ интересахъ снабженія арміи, должны сообразоваться со временемъ обычнаго выхода изъ хозяйства мясного товара.

V. Въ интересахъ восполненія убыли въ крупно-рогатомъ скотоводствѣ необходима общественная организація выращиванія молодняка, скупаемаго у населенія изъ числа обычно подлежащаго зарѣзу.

Въ цѣляхъ облегченія мясной повинности, должны быть приняты всѣ мѣры къ расширенію производства свинины, путемъ образованія земскихъ разсадниковъ, откормочнаго матеріала и раздачи заказовъ съ выдачею авансовъ при посредствѣ кооперативовъ.

На выполненіе мѣропріятій, указанныхъ въ семъ пунктѣ, требуется широкій кредитъ со стороны государства.

VI. Цѣны на мясной убойный скотъ устанавливаются въ порядкѣ общеимперской нормировки, исходя изъ одного основанія для всей страны.

Нормированныя цѣны обязательны для всѣхъ сдѣлокъ.

Оставляя открытымъ вопросъ объ основаніяхъ исчисленія твердыхъ цѣнъ, поручить экономическому совѣту приступить къ спѣшной разработкѣ вопроса о твердыхъ цѣнахъ и въ спѣшномъ порядкѣ изготовить всѣ матеріалы по нему къ совѣщанію 3 мая въ Петроградѣ.

VII. Запрещеніе вывоза крупнаго рогатаго скота и мяса изъ отдѣльныхъ губерній дѣлается ненужнымъ при наличности общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо, обязательныхъ для всѣхъ сдѣлокъ.

VIII. Въ виду того, что еще не скоро можетъ послѣдовать исправленіе межгубернскаго распредѣленія поставокъ скота на основаніи данныхъ сельско-хозяйственной переписи,—въ разверсточную таблицу министерства земледѣлія необходимо немедленно внести важнѣйшія исправленія.

IX. Необходимо возложить соотвѣтствующую долю поставокъ на Сибирь и степной край и, въ связи съ этимъ, соотвѣтственно уменьшить тягость обязательныхъ поставокъ по губерніямъ европейской Россіи.

X. По фронтовымъ губерніямъ намѣченная нынѣ тяжесть поставокъ должна быть уменьшена, принимая во вниманіе и убыль скота отъ реквизицій, произведенныхъ военными властями, причемъ не исключается и полное освобожденіе этихъ губерній отъ поставокъ. Въ число фронтовыхъ губерній должна быть включена волынская губернія, неправильно зачисленная въ разрядъ губерній внѣ фронтовъ арміи, а также должны быть включены въ ихъ число кіевская и подольская губерніи.

XI. Поручить экономическому отдѣлу въ порядкѣ спѣшнаго выполненія опредѣлить количество скота, которое можно было бы получить изъ Сибири и степного края и выработать исправленную временную разверстку поставокъ между губерніями,—на основаніи вышесказанныхъ положеній и съ использованіемъ матеріаловъ исполнительной комиссіи съѣздовъ статистиковъ.

XII *). Общими основаніями органовъ, при посредствѣ которыхъ можетъ быть наиболѣе успѣшно проведена реквизиція скота, должны явиться съ одной стороны объединеніе въ нихъ элементовъ мѣстнаго населенія, могущихъ содѣйствовать этому дѣлу, и съ другой стороны самое близкое взаимоотношеніе этихъ органовъ съ мѣстнымъ хозяйствомъ. Въ этихъ цѣляхъ органы реквизиціи должны включать въ себя, какъ это уже частью и установила практика начавшихъ это дѣло земствъ, губернскія, уѣздныя и волостныя земско-общественныя организаціи съ широкимъ привлеченіемъ къ нимъ выборныхъ представителей сельскаго населенія, кооперативныхъ и другихъ организацій, а также всякаго рода спеціалистовъ.

*) Приведенныя постановленія XII—XXII были обсуждены и дополнены, но не баллотировались.

XIII. Въ дополненіе къ этой сѣти уже осуществляемыхъ мѣстныхъ учрежденій является въ высшей степени цѣлесообразнымъ созданіе также областныхъ объединительныхъ органовъ, задачей которыхъ явилось бы, путемъ устройства совѣщаній и съѣздовъ, согласованіе дѣйствій отдѣльныхъ земствъ въ предѣлахъ естественныхъ районовъ и рѣшеніе всякаго рода вопросовъ междугубернскаго характера: по транспорту перемѣщенія гуртовъ скота изъ одной губерніи въ другую для использованія кормовыхъ запасовъ и т. п.

XIV. Реквизиціи должны производиться по заранѣе выработаннымъ реквизиціоннымъ планамъ, которыми должны быть предусмотрѣны:

а) широкое освѣдомленіе населенія о цѣляхъ реквизиціи и ихъ необходимости въ интересахъ продовольствія арміи, осуществляемое при помощи, какъ печатнаго слова, такъ черезъ посредство всѣхъ существующихъ организацій;

б) возможность, до осуществленія реквизиціи, самаго широкаго использованія добровольной сдачи хозяйственнаго скота, съ установленіемъ извѣстныхъ льготъ и премій въ сравненіи съ твердыми цѣнами;

в) очереди въ распространеніи реквизиціи на отдѣльные элементы мѣстнаго животноводства, по степени готовности ихъ въ качествѣ мясного товара;

г) сообразованіе очередей реквизиціи съ потребностями арміи и разрабатываемыми планами массовыхъ перевозокъ, каковой въ свою очередь долженъ предусмотрѣть направленіе и сроки предстоящихъ перевозокъ скота;

д) упрощеніе при пріемкѣ скота земствами и сдачи его уполномоченнымъ министерствамъ, по возможности, до объединенія ихъ въ одномъ актѣ;

е) организація быстраго и не возбуждающаго никакихъ сомнѣній разбора и рѣшенія всѣхъ недоразумѣній, при примѣненіи установленныхъ реквизиціонныхъ раскладокъ и изъятія скота;

ж) использованіе собранныхъ гуртовъ, путемъ агрономической и зоотехнической инспекціи, въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго животноводства, что можетъ быть сдѣлано образованіемъ изъ отобранныхъ таковой инспекціей животныхъ земско-общественныхъ разсадниковъ и обмѣна ихъ на худшій скотъ, но не подлежащій реквизиціи;

з) организацію подкормки гуртовъ, ихъ мѣстнаго транспорта и санитарнаго надзора.

XV. Въ цѣляхъ согласованія всей земской операціи по поставкѣ скота для арміи и тыла, работающаго для нея, періодически всѣ связанные съ нею вопросы обсуждаются въ экономическомъ совѣтѣ всероссійскаго земскаго союза.

XVI. Въ тѣхъ же видахъ въ экономическій отдѣлъ союза ежемѣсячно доставляются свѣдѣнія о ходѣ ея съ указаніемъ:

а) мѣста въ предѣлахъ уѣзда до волости;

б) количество головъ, по полу, возрасту, вѣсу и цѣнѣ;

в) породы по мѣстнымъ названіямъ;

г) размѣровъ отправокъ и ихъ направленіе;

д) кормового продовольствія, закупленнаго скота, а также другихъ обстоятельствъ, сопровождающихъ закупку и поставку скота.

XVII. Земскія операціи по поставкѣ скота для арміи и тыла губернскихъ земствъ должны быть объединены всероссійскимъ земскимъ союзомъ, при томъ земская поставка должна доводиться ими самими до фронта.

XVIII. Въ связи съ той же объединенной дѣятельностью по поставкѣ скота земствами необходима передача операцій сѣти холодильниковъ въ вѣдѣніе всероссійскаго земскаго союза; притомъ признано необходимымъ урегулированіе транспорта скота.

XIX. Предложено въ качествѣ безусловно необходимой мѣры образованіе при отдѣлѣ заготовокъ министерства земледѣлія постоянной комиссіи, къ участію въ которой должны быть привлечены представители земскаго союза (а по мнѣнію нѣкоторыхъ и городского союза). Всѣ распоряженія отдѣла заготовокъ министерства земледѣлія должны предприниматься съ вѣдома и одобренія этой комиссіи. Утвержденіе контингентовъ поставляемаго скота по губерніямъ и твердыхъ цѣнъ остается дѣломъ государства.

XX. Признать организаціи, работающія по реквизиціи и поставкѣ скота на фронтъ, работающими на оборону.

XXI. Необходима организація всероссійскаго земскаго союза по снабженію земствъ дезинфекціонными средствами и инструментами, необходимыми для борьбы съ эпизоотіей скота, объединеніе ветеринарно-санитарной дѣятельности земствъ по надзору за скотомъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ.

XXII. Указана необходимость немедленнаго собиранія свѣдѣній земскимъ союзомъ (по телеграфу) о срокахъ, мѣстѣ и количествѣ нагрузокъ скота для урегулированія перевозокъ его и принятіе мѣръ взаимной помощи сосѣднихъ земствъ по транзиту, ветеринарному надзору и снабженію кормами поставляемаго на фронтъ скота.

Доклады, представленные на совѣщаніе экономическимъ отдѣломъ*).

Отношеніе всероссійской сельско-хозяйственной переписи къ вопросамъ реквизиціи скота и недосѣвамъ полей.

П. А. Вихляева.

Въ настоящій моментъ среди мѣропріятій, направленныхъ къ урегулированію хозяйственныхъ процессовъ, столь серьезно осложнившихъ экономическую жизнь нашей страны, не можетъ не привлекать къ себѣ самаго усиленнаго вниманія поставленная нынѣ на очередь крупнѣйшая статистическая операція экономическаго самоизученія въ видѣ всероссійской сельско-хозяйственной переписи. Вопросы, поставленные на обсужденіе настоящаго экономическаго совѣщанія, вопросы скотоводства и вопросы полевого хозяйства точно также находятся въ самомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ программой сельско-хозяйственной переписи.

Неполнота снабженія арміи и страны мясными продуктами поставили на очередь вопросъ о принудительныхъ формахъ отчужденія скота въ цѣляхъ удовлетворенія потребности въ мясной пищѣ, какъ войсковыхъ частей, такъ и той доли населенія, которая призвана къ интенсивной работѣ на государственную оборону. Такая форма извлеченія скота изъ хозяйственнаго оборота, независимо отъ хозяйственныхъ разсчетовъ скотовладѣльцевъ, затрогиваетъ самымъ чувствительнымъ образомъ отдѣльныя стороны хозяйственной дѣятельности населенія. Поэтому пріобрѣтаетъ существенное значеніе выработка такого плана реквизиціи скота для покрытія указанныхъ выше потребностей, при которомъ русское скотоводство было бы въ состояніи удовлетворить предъявляемыя къ нему требованія съ наименьшимъ для себя ущербомъ, при сохраненіи наивысшей въ себѣ способности къ возстановленію неизбѣжныхъ и неустранимыхъ потерь своего количественнаго состава.

Скотоводство настолько тѣсно связано съ другими сторонами сельско-хозяйственной дѣятельности населенія, что не можетъ быть

*) Въ порядкѣ ихъ обсужденія на совѣщаніи.

измѣнено въ своемъ количественномъ составѣ, не оказывая одновременно съ тѣмъ вліянія какъ на состояніе полеводства, такъ и на прочія условія приложеній производственнаго труда къ земельной площади. При наличности указанной связи планъ реквизиціи скота не можетъ опираться исключительно на наличность свѣдѣній о территоріальномъ размѣщеніи скота по отдѣльнымъ частямъ Россіи и даже по отдѣльныхъ хозяйствамъ. Необходимо имѣть дополнительныя свѣдѣнія о соотношеніи между наличнымъ количествомъ головъ скота, размѣщеннаго по отдѣльныхъ хозяйствамъ, и прочими факторами земледѣльческаго производства. Для болѣе точнаго выясненія способности каждаго отдѣльнаго хозяйства удѣлить то или иное количество головъ скота на покрытіе потребностей въ заготовкахъ, прежде всего необходимо опредѣлить, въ какомъ отношеніи находится наличное количество головъ скота къ посѣвной площади, рабочимъ силамъ и потребительнымъ запросамъ разсматриваемаго хозяйства.

Совокупность указанныхъ свѣдѣній позволитъ распредѣлить хозяйства на группы въ зависимости отъ соотношенія между отдѣльными условіями земледѣльческаго производства: количествомъ головъ скота, рабочими силами, посѣвной площадью, а въ потребительскихъ хозяйствахъ и количествомъ населенія. Всякая принудительная форма отчужденія, въ чемъ бы она ни выражалась, настоятельно требуетъ равномѣрности разверстки той повинности, выраженіемъ которой является эта форма. Наиболѣе опредѣленный видъ такого порядка принудительнаго отчужденія мы имѣемъ въ налоговой системѣ. Обезпеченіе правильности поступленія платежей требуетъ такой системы разверстки, при которой окладъ былъ бы согласованъ съ платежеспособностью облагаемой единицы и не разрушалъ бы способности объекта обложенія къ той производительной дѣятельности, которая по существу и является источникомъ платежей. Поэтому и возникновеніе самостоятельной скотской повинности въ формѣ реквизиціи скота по существу создаетъ наличность тѣхъ же условій, какъ и при разверсткѣ окладныхъ платежей. Независимо отъ выгодности тѣхъ цѣнъ, по которымъ производится отчужденіе скота, далеко не во всѣхъ случаяхъ, какъ бы ни были высоки эти цѣны, будетъ сколько-нибудь покрытъ тотъ матеріальный ущербъ, который можетъ быть нанесенъ отдѣльному хозяйственному организму изъятіемъ изъ его состава такой необходимой составной части, какъ крупный рогатый скотъ. Однако нельзя не отмѣтить и крупной отличительной черты между налоговой системой и системой принудительнаго отчужденія. Въ случаяхъ взиманія налоговъ, какъ бы ни была построена самая система разверстки платежей, никто изъ плательщиковъ изъ самаго факта платежа не извлекалъ бы для себя какихъ-либо сомостоятельныхъ выгодъ. Съ иными условіями мы встрѣчаемся при реквизиціи скота. Несомнѣнно, что для нѣкоторыхъ группъ скотовладѣльцевъ реквизиціонныя цѣны будутъ выгодны. Однако, такими хозяйствами

далеко не можетъ быть полностью покрытъ предъявительный спросъ на мясо, отсюда и возникаетъ настоятельная потребность принудительнаго отчужденія скота изъ тѣхъ хозяйствъ, для которыхъ операція становится или безвыгодной или даже разорительной.

Это отличіе реквизиціи отъ налога еще болѣе подчеркиваетъ настоятельную необходимость вести разверстку реквизируемаго скота между отдѣльными хозяйствами по опредѣленному плану.

На что же можетъ опираться такой планъ? Въ первую очередь и прежде всего на совокупность свѣдѣній о распредѣленіи по отдѣльнымъ хозяйствамъ наличнаго количества головъ скота, о половомъ и возрастномъ составѣ его, совмѣстно со свѣдѣніями о населеніи, рабочемъ составѣ послѣдняго и посѣвной площадью хозяйства. Такого рода свѣдѣнія могутъ быть получены только статистическимъ путемъ, при помощи переписи, что и представляетъ собою по преимуществу задачу предстоящей всероссійской сельско-хозяйственной переписи. Вопросы названной переписи распадаются на три категоріи: 1) вопросы, посвященные выясненію численнаго состава населенія и учету рабочихъ силъ, 2) вопросы, посвященные выясненію посѣвной площади и распредѣленію послѣдней по отдѣльнымъ видамъ полевыхъ культуръ и 3) вопросы о численности скота.

Приведенными свѣдѣніями въ достаточной степени выяснена тѣсная связь между задачами предстоящей сельско-хозяйственной переписи и вопросами, возникающими изъ-за реквизиціи скота.

Вопросы организаціи полевого хозяйства нашей страны и прежде всего вопросы организаціи посѣвной площади находятся точно также въ самой тѣсной зависимости съ программными заданіями сельско-хозяйственной переписи. Осуществленіе переписи дастъ отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) въ какой степени наше хозяйство было въ состояніи справиться съ обсѣмененіемъ полей осенью предшествующаго и весной текущаго года? 2) по какимъ мѣстностямъ и въ какомъ относительномъ количествѣ отмѣчаются недосѣвы въ площадяхъ полевыхъ культуръ? 3) отмѣтить размѣщеніе посѣвной площади по отдѣльнымъ мѣстностямъ и отдѣльнымъ видамъ полевыхъ культуръ и опредѣлить тотъ запасъ трудовыхъ силъ, которыми располагаютъ отдѣльныя мѣстности и отдѣльныя категоріи и группы хозяйствъ для предстоящей уборки урожая.

Нѣтъ необходимости останавливаться на выясненіи чрезвычайнаго значенія предстоящей переписи для правильнаго разрѣшенія продовольственныхъ затрудненій и обостреннаго транспортнаго вопроса.

Появленіе всѣхъ отмѣченныхъ выше вопросовъ и то исключительное значеніе, которое эти вопросы получили въ народномъ хозяйствѣ нашей страны самымъ фактомъ своего возникновенія отмѣчаютъ то глубокое вліяніе на народно-хозяйственную жизнь нашей страны, которое оказываютъ происходящія событія. Въ процессѣ

борьбы національнаго цѣлаго за право на хозяйственное самоопредѣленіе, по неизбѣжности возникаетъ потребность соподчиненія этихъ интересовъ потребности національнаго цѣлаго, потребности націи, борющейся за свою самостоятельность въ области хозяйственнаго развитія. Въ мѣру стоящихъ передъ страной задачъ и выдвигается въ переживаемый моментъ потребность національнаго самоучета. Форма для такого національнаго самоучета дается предстоящей сельско-хозяйственной переписью.

Въ сложившихся условіяхъ военнаго времени эта учетная статистическая операція выдвигается для мѣропріятія исключительной государственной важности при разрѣшеніи общихъ задачъ, стоящихъ какъ передъ государствомъ, такъ и передъ органами мѣстнаго самоуправленія. Отъ успѣшнаго осуществленія переписи находится въ зависимости все дальнѣйшее направленіе назрѣвшихъ экономическихъ мѣропріятій и въ частности дѣло разверстки контингента скота по отдѣльнымъ мѣстнымъ хозяйствамъ, организація снабженія сельскаго хозяйства рабочими силами и инвентаремъ, организація транспорта пищевыхъ продуктовъ и распредѣленія ихъ по территоріи страны. Нѣтъ необходимости доказывать, насколько крупное значеніе имѣетъ правильное разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ дѣлѣ той исторической борьбы, которая переживается нашей страной, борьбы не только вооруженныхъ силъ, но и мирныхъ хозяйственныхъ организацій. Организованное народомъ хозяйство становится такой же боевой силой, какъ и сама вооруженная нація. Въ дѣлѣ этой хозяйственной организаціи массовому хозяйственному учету принадлежитъ крупнѣйшая роль.

При томъ исключительномъ значеніи, которое пріобрѣтаетъ въ настоящее время успѣшное проведеніе предстоящей сельско-хозяйственной переписи, главнымъ комитетомъ всероссійскаго земскаго союза поручено своему экономическому отдѣлу обратиться ко всѣмъ собравшимся нынѣ на экономическомъ совѣщаніи представителямъ земской Россіи съ горячимъ призывомъ приложенія съ ихъ стороны всѣхъ усилій къ правильному осуществленію переписи на мѣстахъ.

Сокращеніе посѣвовъ въ теченіе войны.

К. А. Мацѣевича.

I.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ нашихъ преимуществъ, какъ при началѣ войны, такъ и въ дальнѣйшемъ ея развитіи, неизмѣнно считалось, что условія нашего сельскаго хозяйства гарантируютъ странѣ полную безопасность въ удовлетвореніи ея главныхъ основныхъ потребностей.

Въ то время какъ враждебныя намъ центрально-европейскія державы все время находились и находятся подъ угрозой разстройства продовольствія своего населенія и необезпеченности даже минимума его, вслѣдствіе лишенія обычныхъ продовольственныхъ рессурсовъ; въ видѣ ввоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ, мы, ранѣе ежегодно вывозящіе ихъ на многія сотни милліоновъ рублей, могли быть спокойны въ этомъ отношеніи.

Отсюда само собою вытекало признаніе особо важнаго, именно въ цѣляхъ побѣдоноснаго окончанія войны, поддержанія сельскаго хозяйства хотя бы на томъ уровнѣ, въ которомъ она его застигла. Эта необходимость охраны производительности сельскаго хозяйства диктовалась также и тѣмъ важнымъ соображеніемъ, что только такимъ путемъ мы бы могли разсчитывать на болѣе или менѣе благопріятныя экономическія перспективы въ ближайшее послѣвоенное время.

Прекращеніе нашего экспорта, при ненарушимомъ уровнѣ продуктивности сельскаго хозяйства, должно было естественно создать въ странѣ громадные запасы сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, которые, по возобновленіи нормальнаго товарообмѣна вернули бы сразу нашему разсчетному балансу его активность и улучшили бы наше финансовое положеніе.

Казалось бы, что при такомъ именно значеніи сельскаго хозяйства для самыхъ важныхъ проблемъ современнаго положенія страны, его состоянію должно быть удѣлено должное вниманіе и на немъ должны были бы быть сосредоточены особыя заботы, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ силъ.

На самомъ дѣлѣ именно въ этомъ направленіи было проявлено довольно опасное общественное равнодушіе, несмотря на то, что все время въ теченіе войны производительныя силы земледѣлія все болѣе и болѣе ослаблялись новыми мобилизаціями и всякаго рода военными повинностями.

Главная доля вниманія, какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ организацій въ этой области сосредоточилась на вопросахъ распредѣленія, съ полнымъ почти игнорированіемъ производственной точки зрѣнія.

Если же въ этомъ направленіи что нибудь предпринималось, то главнымъ образомъ опять таки въ интересахъ или сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (закупка непосредственно отъ производителей для нуждъ арміи), или содѣйствія ликвидаціи урожая (выписка машинъ шпагата и т. п.), такъ какъ будто бы эти элементы сельско-хозяйственнаго производства потерпѣли существенный ущербъ, благодаря прекращенію экспорта и уменьшенію рабочихъ рукъ.

Въ настоящее время назрѣваетъ переломъ, когда общественныя силы должны опять вновь значительную долю своего вниманія отдать тѣмъ задачамъ, которыя до сихъ поръ отодвигались, какъ сравни-

тельно второстепенныя и могущія ожидать своей очереди. Въ опредѣленіи этого перелома наибольшее значеніе имѣли тѣ измѣненія во внутреннемъ процессѣ сельско-хозяйственнаго производства, которыя наиболѣе опредѣленно должны были бы прежде всего обнаружиться въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ явленіяхъ, связанныхъ съ организаціей посѣвной площади.

Въ этомъ именно элементѣ организаціи сельско-хозяйственнаго производства мы имѣемъ наиболѣе чуткій опредѣлитель уклоненій отъ нормальнаго хода сельско-хозяйственной жизни и уклоненій, какъ качественнаго, такъ и количественнаго характера. Поэтому, если бы мы располагали точнымъ и своевременнымъ учетомъ и наблюденіями надъ посѣвными площадями, то могли бы съ достаточной увѣренностью и обоснованностью судить объ уровнѣ и состояніи сельскаго хозяйства въ странѣ. Но, какъ общеизвѣстно, единственныя сплошныя данныя о посѣвныхъ площадяхъ центральнаго статистическаго комитета такого именно учета не даютъ, поэтому всѣ представленія наши и сужденія объ измѣненіяхъ посѣвной площади, происшедшихъ въ теченіе войны, до завершенія всероссійской переписи неизбѣжно должны отличаться извѣстной неопредѣленностью и имѣютъ лишь относительное значеніе.

Судя по этимъ даннымъ первое полугодіе война прошла для сельскаго хозяйства страны болѣе или менѣе благополучно. Посѣвная площадь, какъ это слѣдуетъ изъ подсчета Н. П. Огановскаго *) выразилась слѣдующими цифрами для двухъ смежныхъ лѣтъ 1913 и 1914:

	тысячъ десятинъ:		сокращенія:
	въ 1914 г.	въ 1913 г.	въ %%
подъ продовольственными хлѣбами и ячменемъ	78,386	80,179	2,3
картофелемъ	3,536	4,406	20,3
овсомъ	17,645	18,053	2,3

Вся убыль въ ней, уже въ періодѣ уборки, судя по свѣдѣніямъ комитета, упала на губерніи Польши, занятыя непріятелемъ и ближнія губерніи къ фронту. Въ остальной же части страны уборка урожая произошла благополучно. По общимъ размѣрамъ посѣвная площадь послѣдняго невоеннаго года была близка къ нормальной, съ значительнымъ расширеніемъ посѣвовъ въ степной полосѣ и западной Сибири.

Иную картину, уже указывающую на вліяніе войны представили данныя предварительнаго подсчета того же центральнаго комитета, сдѣланныя для 1914 и 1915 г. Здѣсь уже получились слѣдующіе результаты:

*) Вѣстникъ сельскаго хозяйства 1916 г., № 13.

	тысячъ десятинъ:		уменьшилось:
	1914 г.	1915 г.	на
рожь озимая	25198,5	25060,5	138
пшеница „	6357,5	6352,0	5,5
„ яровая	21757,5	20809,2	948,3
ячмень	11507,0	11018,9	488,1
овесъ	17381,2	16589,6	791,6
картофель	3541,1	3286,5	285,3

Какъ видимъ, въ той или иной степени сокращеніе посѣвовъ въ 1915 г. уже захватило всю посѣвную площадь и всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, что особенно важно еще и потому, что площадь, напримѣръ, озимыхъ посѣвовъ и въ 1914 году увеличилась только по 9 губерніямъ, въ остальныхъ же она уменьшилась въ сравненіи съ предыдущими годами.

Въ виду общеизвѣстныхъ недостатковъ данныхъ центральнаго статистическаго комитета, охарактеризованныя измѣненія въ посѣвныхъ площадяхъ не могли бы еще считаться сколько-нибудь тревожными для опредѣленія положенія нашего земледѣлія, если бы они не находили подтвержденіе себѣ частью въ свѣдѣніяхъ земской текущей статистики, частью въ данныхъ земскихъ управъ и мѣстныхъ хозяевъ.

Для сравненія посѣвной площади 1914 года и 1915 года мы располагаемъ цыфровыми данными по семи земскимъ губерніямъ, которыя указываютъ, что отмѣченное въ общихъ цифрахъ центральнаго комитета уменьшеніе площади посѣвовъ дѣйствительно имѣло мѣсто въ довольно широкихъ размѣрахъ и даже въ тѣхъ районахъ, гдѣ можно было бы предполагать, въ виду особенностей ихъ сельскаго хозяйства, отсутствіе условій, вызывающихъ сокращеніе посѣвной площади. Наоборотъ, нѣкоторыя губерніи, гдѣ впослѣдствіи эти условія и причины сказались съ особой силой въ первый періодъ войны выдержали ея вліяніе довольно благополучно.

Данныя по этимъ семи губерніямъ сведены въ слѣдующей таблицѣ: (См. стр. 25).

Какъ видно изъ нея, сокращеніе посѣвовъ отмѣчено и въ сѣверной полосѣ Россіи и въ центральной промышленной, и въ восточныхъ губерніяхъ какъ сѣверныхъ, такъ и южныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ губерніи саратовская и самарская дали замѣтное увеличеніе посѣвной площади, какъ для озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, такъ что повидимому ко времени ярового посѣва 1915 года общія условія полевого хозяйства въ странѣ, даже при такой обстановкѣ рѣдкой населенности и экстенсивности его общаго направленія, какой отличается хозяйство этого района, позволяли поддерживать его на уровнѣ близкомъ къ нормальному. Съ другой стороны, возможность совершенно опредѣленнаго сокращенія посѣвной площади въ районахъ густо населенныхъ и сравнительно интенсивнымъ хозяйствомъ указываетъ

что характеръ измѣненій въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, происходящихъ подъ вліяніемъ войны, сложнѣе и многограннѣе, чѣмъ это можетъ показаться съ перваго взгляда.

Посѣвная площадь.

	1914 годъ.			1915 годъ.			Недосѣва на 1915 годъ.		
	Озимые.	Яровые.	Всего.	Озимые.	Яровые.	Всего.	Озимые.	Яровые.	Всего.
Ярославская губернія.	167.967	266 766	434.714	146.894	228.683	375.517	— 21.053	— 38.084	— 59.137
Владимирская губернія.	453.110	272.921	826.031	401.739	389.482	791.221	- 51.371	+ 16.561	— 35.810
Саратовская губернія.	962.510	2.083.434	3.105.964	997.141	1.967.444	2.964.585	+ 35 611	— 175.990	—140.379
Самарская губернія.	712.363	3.268.569	3.980.932	960.624	3.291.605	4.252.229	+248.261	+ 23.036	+ 271.297
Ставропольская губернія . . .	1.023.000	1.409.237	2.432.237	762.766	1.410.180	2.172.946	— 260.234	+ 868.	—259,371
Уфимская губернія	1.000.931	1.684.944	2.685.875	944.479	1.453.837	2.398.316	— 56.452	—231.107	- 287.559
Пермская губернія	600.369	1.727.567	2.327.914	587.189	1.725.779	2.313.568	— 12 518	— 11.88	— 14.366

На это указываютъ также и другія данныя, какъ текущей статистики, такъ и другихъ учрежденій. Корресподенты новгородскаго земства [1]) для озимыхъ хлѣбовъ отмѣтили сокращеніе площади въ 11,5%, для яровыхъ 9%. Въ кубанской области недосѣвъ яровыхъ достигъ въ 1915 году также значительныхъ размѣровъ. Въ томской губерніи [2]) озимые сократились на 10%, а яровые на 16,4%. Въ тобольской губерніи [3]) также отмѣчалось почти повсемѣстное сокращеніе озимыхъ посѣвовъ.

Такимъ образомъ, въ періодъ сѣва яровыхъ 1915 года, мы хотя имѣли уже ясно выраженныя условія нарушеннаго равновѣсія въ полевомъ хозяйствѣ, тѣмъ не менѣе оно еще не граничило съ такими предѣлами, за которыми принимало бы угрожающій характеръ.

Посѣвная площадь значительно вновь сократилась, вслѣдствіе продвиженія непріятеля внутрь страны и занятія имъ уже около 15 губерній, что сопровождалось ея механическимъ уменьшеніемъ вновь на 3 мил. десятинъ; недосѣвы ясно обнаружились во всей Россіи, но тѣмъ не менѣе параллельно съ этимъ возможны были случаи и болѣе или менѣе значительнаго расширенія посѣвовъ.

Правда, оно не компенсировало происшедшихъ сокращеній, но уже одна возможность его указывала на то, что въ нѣкоторыхъ элементахъ нашего сельскаго хозяйства сохранилось еще достаточно силъ для поддержки его на уровнѣ производительности, могущаго удовлетворить главныя потребности страны и можетъ быть и давать нѣкоторые запасы.

Но въ то же время эти же данныя съ безспорной убѣдительностью указывали и на то, что переломъ въ худшую сторону можетъ наступить легко, что при введеніи въ хозяйство новыхъ ослабляющихъ его силы агентовъ, нарушенное равновѣсіе ихъ можетъ привести къ очень тяжелымъ послѣдствіямъ. И этотъ переломъ совершился въ періодъ посѣва озимыхъ и зяблевой вспашки 1915 года, которые опредѣлили уже собой болѣе многозначительныя явленія въ области сокращенія посѣвной площади озимыхъ хлѣбовъ и возможные значительные недосѣвы яровыхъ.

Вліяніе этого перелома оказалось настолько опредѣленнымъ и ощутительнымъ, что оно сейчасъ сказалось на ежегодно производимомъ отдѣломъ сельской экономіи опросѣ объ условіяхъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ. Въ виду этого имъ была произведена особая анкета, которая несмотря на свою неполноту (всего только 400 отвѣтовъ) дала возможность охватить нѣкоторыя важныя стороны

---

[1]) Виды на урожай хлѣбовъ и травъ въ новгородской губ. въ 1915 г. Стат. отд. новгор. губ. зем. управы.

[2]) Статистико-экономическ. бюллет., № 1, октябрь 1915 г. Изд. статист. отд. томск. перес. района.

[3]) Урожай хлѣба и травъ тобольск. губ. 1915 г. Изд. статист. отд. тобольск. пересел. района.

новыхъ измѣненій въ посѣвной площади. По даннымъ этой анкеты [1]) площадь озимыхъ посѣвовъ подверглась сокращенію во многихъ мѣстностяхъ, при чемъ наиболѣе сильные недосѣвы заняли почти сплошь обширную область юго-востока, Прикавказья, южнаго Поволжья и Новороссіи съ прилегающими къ ней уѣздами другихъ губерній; при этомъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, недосѣвы въ первомъ изъ указанныхъ районовъ достигаютъ 50% обычной площади озимыхъ хлѣбовъ:

	осталось не досѣян. десятинъ:	%% обычной площади.
донская область	326900	37
новоузенскій уѣз. самарской губ.	40700	23
царицынскій уѣз. саратовской губ.	43900	50
камышинскій уѣз. саратовской губ.	28300	23
богучарскій уѣз. воронежской губ.	—	33
новохоперскій уѣз. воронежской губ.	—	25—33
черноярскій уѣз. астраханской губ.	—	50
ставропольская губернія	—	26,5

Не менѣе крупные недосѣвы наблюдались и въ другихъ указанныхъ мѣстностяхъ и только недостатки анкеты не позволили выдѣлить ихъ болѣе точно территоріально, благодаря этому они для нѣкоторыхъ уѣздовъ, откуда, повидимому, были получены отвѣты, отмѣчены, между тѣмъ какъ находящіеся рядомъ съ ними сочтены благополучными въ этомъ отношеніи.

Среди такихъ отдѣльныхъ уѣздовъ анкета выдѣляетъ слѣдующіе, въ которыхъ процентъ недосѣва колеблется отъ 15—50%:

	осталось не засѣянныхъ десятинъ:	%% обычной площади.
проскуровскій уѣз. подольской губ.	—	19
тираспольскій уѣз. херсонской губ.	92800	43
ананьевскій „ „ „	45000	25
симферопольскій уѣз. таврической губ.	—	50
ѳеодосійскій „ „ „	19300	19
евпаторійскій „ „ „	16200	—
днѣпровскій „ „ „	—	25
верхнеднѣпровскій уѣз. екатеринослав. губ.	—	15—20
александровскій „ „ „	—	30—50
бахмутскій „ „ „	—	15—20
купянскій уѣз. харьковской губ.	—	35
полтавскій уѣз. полтавской губ.	19000	33
кобеляцкій „ „ „	—	25
переяславскій уѣз. „ „	—	20
оренбургскій „ „ „	—	20

[1]) Извѣстія министер. землед., № 3, 1915 г.

Другая сплошная область крупныхъ недосѣвовъ, расположенная на крайнемъ востокѣ Европейской Россіи, охватывая южные зауральскіе уѣзды пермской губерніи, гдѣ сокращеніе посѣвной площади достигаетъ 40% и болѣе.

Еще раньше этой анкеты, а также и въ связи съ ней, многими земствами и сельскохозяйственными обществами были произведены отдѣльныя изслѣдованія этого вопроса въ разныхъ губерніяхъ и они дали аналогичные результаты, подтвердивъ въ общихъ чертахъ приведенные выводы, нѣсколько расширивъ ихъ территоріально и углубивъ ихъ значеніе.

Если взять нашъ сѣверный районъ, то въ немъ отмѣчены недосѣвы въ новгородской губерніи, гдѣ они достигли по даннымъ земской статистики 11,8%; по-прежнему зарегистрированы значительные недосѣвы въ губерніяхъ—ярославской, владимірской, гдѣ они, правда, пока не достигаютъ еще угрожающихъ размѣровъ. Изъ губерній центральныхъ земледѣльческихъ тульское и орловское земства также обратили вниманіе на то, что площадь недосѣвовъ, будучи сравнительно небольшой, грозитъ расшириться. Отмѣчены также недосѣвы даже въ черниговской губ., гдѣ они съ наибольшей силой распространились на арендуемыя земли. То же обстоятельство отмѣчаетъ и харьковское статистическое бюро, гдѣ корреспонденты текущей статистики даютъ такое территоріальное распространеніе недосѣвовъ озимыхъ:

	%% сообщеній:
старобѣльскаго	63%
изюмскаго	50%
ахтырскаго	7%

Очень характерное для состоянія въ посѣвной площади 1916 г. явленіе обнаружилось земскими изслѣдованіями новыхъ губерній изъ степного района, гдѣ, какъ, напримѣръ, въ херсонской губерніи, общее уменьшеніе озимаго посѣва для херсонскаго уѣзда достигло 16%, а въ одесскомъ даже 40. Не менѣе важно также, что къ осени 1915 года начала сокращаться посѣвная площадь самарской и саратовской губерній, въ которыхъ, какъ мы видѣли выше, до сихъ поръ отмѣчалось расширеніе посѣвовъ: такъ, въ саратовской губерніи по даннымъ земской статистики площадь озимаго посѣва сократилась 2—8%, въ самарской губерніи тѣ же данныя отмѣчаютъ сокращеніе въ среднемъ въ 4,7, доходящіе въ николаевскомъ до 11,6%, новоузенскомъ до 23,2. То же въ еще большей степени отмѣчено въ отношеніи нѣкоторыхъ районовъ Сибири, гдѣ недосѣвъ во многихъ мѣстахъ достигъ $^1/_3$—$^2/_3$ озимыхъ посѣвовъ. По даннымъ оренбургскаго изслѣдованія получилась слѣдующая картины происшедшихъ измѣненій въ озимомъ посѣвѣ:

	%% сообщеній:
увеличился	2,2
остался безъ перемѣны	10,3
сократился	62,4
прекратился	25,1

При этомъ сокращеніе площади посѣва достигаетъ maximum, а въ 59% на арендованныхъ земляхъ. Въ ставропольскомъ земствѣ также отмѣчено, что 98,45% всѣхъ сообщеній указываютъ на крупные (до 27% площади) недосѣвы озимыхъ.

Въ общихъ чертахъ приведенныя данныя получили подтвержденіе въ сводкѣ особаго продовольственнаго совѣщанія, сдѣланное имъ для показаній о недосѣвахъ озимыхъ полученныхъ отъ мѣстной администраціи. По всей Россіи этотъ недосѣвъ не великъ и опредѣляется всего суммой въ 7,1% къ посѣву 1913—1914 года по 53 губерніямъ. Но по отдѣльнымъ губерніямъ % незасѣянной площади повышается въ очень значительныхъ предѣлахъ. Такъ, напр., для Сибири онъ достигаетъ 22,5%, для самарской губ.—20%, ставропольскіи—25,5%, области войска донского—34,9% астраханской губерніи—40%. Внушаетъ опасенія, что, помимо указанныхъ недосѣвъ, хотя и въ меньшей мѣрѣ, коснулся нашихъ наиболѣе хлѣбородныхъ южныхъ (екатеринославская—8,5%, таврическая—10,3%, бессарабская—8,6%) и юго-восточныхъ (кубанская область — 17,3%, саратовская — 12,2%) губерній и Закавказья—(12,7%).

Такъ обстоитъ дѣло съ закончившимися ко времени изслѣдованій посѣвомъ озимыхъ. Въ отношеніи же яровыхъ, какъ анкета отдѣла сельской экономіи, такъ и отдѣльныя земскія изслѣдованія, конечно, могли имѣть дѣло только съ извѣстными предположеніями хозяевъ и реальными фактами здѣсь являлись размѣры зяблевой вспашки. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи обнаруженныя возможности недосѣва яровыхъ были уже совсѣмъ тревожнаго свойства. Такъ, напримѣръ, предполагавшійся недосѣвъ яровыхъ въ донской области по даннымъ спеціальнаго изслѣдованія достигалъ цифры около милліона десятинъ, измѣняясь по отдѣльнымъ округамъ отъ 7—10 до 279000 десятинъ. Въ саратовской губерніи сокращеніе площади зяблевой пахоты, по даннымъ земской статистики, равно 37%, достигая въ отдѣльныхъ уѣздахъ 50—75%. Въ самарской губерніи съ осени было не вспахано по отдѣльнымъ уѣздамъ 8—81,5% ярового клина, что по губерніи даетъ 50% обычной ежегодной запашки и составляетъ свыше 1,3 мл. десятинъ. Въ оренбургской губ. 88% сообщеній отмѣчаютъ сокращеніе зяблевой вспашки, достигающее въ общемъ 30%. Такіе же угрожающіе результаты приняло это явленіе и въ губерніяхъ таврической, ставропольской, кубанской области и другихъ.

Всѣ вышеприведенныя данныя, касающіяся посѣвной площади

1916 г., какъ мы видѣли, не имѣютъ характера точнаго учета посѣвныхъ площадей. Собранныя путемъ опроса мѣстныхъ хозяевъ и учрежденій они, конечно, легко могутъ грѣшить въ сторону преувеличенія количественныхъ размѣровъ явленія и усиленія оцѣнки, его значенія. Это, конечно, надо имѣть въ виду прежде всего при выработкѣ соотвѣтствующихъ мѣропріятій борьбы съ охарактеризованнымъ положеніемъ дѣла. Но и при этомъ они все же, взятыя въ связи съ приведенными выше болѣе точными фактами, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что явленіе сокращенія посѣвной площади въ широкихъ размѣрахъ безспорно уже обнаружилось въ нашемъ хозяйствѣ, что это явленіе прогрессируетъ и увеличивается съ каждымъ сельско-хозяйственнымъ періодомъ, питаясь въ общемъ своемъ развитіи какими-то общими причинами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ приведенные въ общей своей концепціи факты измѣненій посѣвной площади говорятъ намъ также о томъ, что положеніе дѣла далеко не такъ безнадежно, чтобы оно не могло быть улучшено тѣми или другими мѣрами.

Къ выясненію этихъ причинъ теперь намъ и надлежитъ перейти.

II.

Само собой разумѣется, что всѣ онѣ объединены однимъ общимъ вліяніемъ войны, связаннымъ съ отвлеченіемъ отъ обычной нормальной сельско-хозяйственной дѣятельности громаднаго контингента людей, средствъ и разстройства своевременнаго, автоматическаго удовлетворенія тѣхъ хозяйственныхъ потребностей, которыя предъявляетъ каждое сельско-хозяйственное предпріятіе и ихъ отдѣльныя группы. Въ большей или меньшей степени мы уже касались этого дезорганизующаго вліянія войны, которому во всѣхъ областяхъ экономической дѣятельности надлежитъ противопоставить сознательно-общественную организованность и самодѣятельность. Въ данное время, имѣя въ виду практическія проявленія этой организованности, насъ интересуютъ болѣе детальные элементы этой одной общей причины.

Въ той общей картинѣ распространенія сокращенія посѣвной площади мы можемъ уловить слѣдующія общія тенденціи: наростаніе этихъ сокращеній идетъ въ направленіи отъ сѣверныхъ нечерноземныхъ губерній къ южнымъ степнымъ и отъ запада къ востоку, захватывая въ то же время ближайшіе къ фронту районы. Обобщая всѣ имѣющіяся свѣдѣнія относительно процентнаго сокращенія посѣвной площади, мы получаемъ слѣдующее его территоріальное развитіе:

	Сокращеніе въ %
нечерноземныя губерніи	2—10%
центральныя черноземныя	7—15%
южныя степныя и юго-восточныя	15—30%

Къ послѣднимъ по значительности сокращеній относятся также нѣкоторыя прифронтовыя мѣстности и сибирскіе районы.

Такъ какъ это направленіе наростанія недосѣвовъ является, въ общемъ, параллельнымъ уменьшенію плотности сельскаго населенія и увеличенію значенія земледѣлія въ общемъ производствѣ того или иного края, то, съ одной стороны, здѣсь мы имѣемъ опредѣленное указаніе на одну изъ основныхъ причинъ, т.-е. недостатокъ и все увеличивающееся уменьшеніе рабочихъ рукъ, съ другой,—здѣсь также и подчеркивается наиболѣе опасная сторона этого явленія—усиленное его значеніе въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя являются главными производительными сельско-хозяйственными районами, пользовавшимися постоянно пришлыми рабочими руками.

Что касается прогрессирующаго уменьшенія рабочихъ рукъ, то, оно, конечно, безспорно. Съ того времени, когда А. В. Кривошеинъ опредѣлялъ эту убыль, прошло свыше 12 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ шло непрекращающееся изъятіе изъ сельско-хозяйственнаго производства все новыхъ и новыхъ контингентовъ и оно, конечно, не могло постепенно не отражаться на уровнѣ производительности хозяйства.

Поэтому, какъ въ отвѣтахъ анкеты отдѣла сельской экономіи, такъ и въ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ земствъ, мы встрѣчаемся съ совершенно опредѣленными указаніями на то, что именно недостатокъ рабочихъ рукъ является главной причиной бывшихъ и возможныхъ недосѣвовъ. Такъ, по даннымъ новгородскаго изслѣдованія оказалось, что о недостаткѣ рабочихъ рукъ говорятъ 55,1% сообщеній, остальныя 44,9% указываютъ на недостатокъ удобренія, какъ на причину, вызвавшую сокращеніе озимого посѣва и связанную съ уменьшеніемъ скота. Въ другихъ сѣверныхъ губерніяхъ къ нимъ еще присоединяютъ недостатокъ сѣмянъ.

Этой же причиной объясняются недосѣвы въ полтавской губерніи и харьковской, гдѣ сообщенія корреспондентовъ рисуютъ такое сравнительное значеніе отдѣльныхъ причинъ, вызывающихъ сокращеніе посѣвной площади:

недостатокъ рабочихъ рукъ	54,3%
„ скота	21,2%
неблагопріятныя условія погоды	24,5%

Еще болѣе это выступаетъ въ земскихъ изслѣдованіяхъ степныхъ и юго-восточныхъ губерній. Такъ, по даннымъ ставропольскаго губернскаго земства, недостатокъ рабочихъ рукъ отмѣчается въ 67% сообщеній, въ остальныхъ же 33% указывается на недостатокъ скота и машинъ. Въ оренбургскомъ изслѣдованіи указаны слѣдующія причины недосѣва:

	озимые хлѣба:	яровые:
недостатокъ рабочихъ рукъ	61% сооб.	88%
неблагопріятныя условія погоды	18% „	—
невыгодность посѣва	12% „	—
другія причины (недост. сѣмянъ и скота) .	9% „	12%

Но наиболѣе подробно этотъ вопросъ освѣщенъ въ работѣ Г. И. Баскина, произведенной въ самарскомъ земствѣ. Тамъ отмѣчена слѣдующая градація причинъ, вызвавшихъ усиленную недопашку ярового клина:

	крест. хоз.:		влад. хоз.	
недостатокъ рабочихъ	50	65	29	66
недостатокъ и дороговизна рабочихъ . .	2		13	
поздняя уборка и недостатокъ рабочихъ .	12		15	
недостатокъ рабочихъ и скота	1		9	
уменьшеніе яр. клина	15		—	
увеличеніе озимаго	3		—	
осенней вспашки не производ.	8		—	
уменьшеніе аренды	1		1	
никакихъ измѣненій не произошло . . .	8		33	

Въ этой же работѣ сдѣлана попытка углубить наше пониманіе значенія этой причины. Для этого авторомъ, хозяйства, о которыхъ были собраны свѣдѣнія, разбиты на 3 группы по размѣрамъ ярового клина въ посѣвѣ 1916 года: до 100 дес., отъ 100 — 300 дес. и до 300 десятинъ. Оказывается, что размѣры недопашки для южной и сѣверной частей губерніи находятся для этихъ группъ въ такихъ соотношеніяхъ:

	южныя:		сѣверныя:
I гр.	23,9% недоп.	увелич. на	0,3%
II гр.	26,6% „	недоп. на	3,3%
III гр.	33,4% „	„ „	13,4%
По всѣмъ груп.	32,6%	на	9,7%

Точно также, если по этимъ группамъ распредѣлить сообщенія о причинахъ недопашки для южной части губерніи, то получается такое взаимоотношеніе между ними:

	недостатокъ рабоч. рукъ:	недостатокъ скота:	отсутствіе:
I гр.	55% сооб.	6% сооб.	45% сооб.
II гр.	15% „	7% „	25% „
III гр.	89% „	17% „	10% „

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, недостатокъ рабочихъ рукъ и скота чувствуется тѣмъ сильнѣе, чѣмъ крупнѣе хозяйство. Наоборотъ, мелкія хозяйства даютъ наибольшій процентъ сообщеній объ отсутствіи всякихъ измѣненій въ посѣвной площади. Такимъ обра-

зомъ, недостатокъ рабочихъ рукъ въ большей степени явится критическимъ моментомъ для владѣльческаго и крупнаго крестьянскаго хозяйства, чѣмъ для остальныхъ хозяйственныхъ группъ.

На это обстоятельство указываютъ и другія земскія сообщенія: такъ, напримѣръ, по свѣдѣніямъ екатеринославской управы, въ то время, какъ крестьянскіе посѣвы озимыхъ сократились на 2%, владѣльческія дали сокращеніе въ 14,5%. То же отмѣчаетъ и черниговское земство, указывая что сокращеніе озимыхъ посѣвовъ у крестьянъ не достигаетъ и полнаго процента, а на владѣльческихъ посѣвахъ оно равняется 5,7%.

Вмѣстѣ съ этимъ харьковское, самарское и другія земства отмѣчаютъ значительное сокращеніе посѣвовъ именно на арендованныхъ земляхъ. Въ черниговской губерніи, напримѣръ, при общемъ незначительномъ сокращеніи пвсѣвовъ, сокращеніе посѣвовъ на арендованныхъ земляхъ достигаетъ 7,6%.

Вотъ въ общихъ чертахъ сумма извѣстныхъ намъ данныхъ относительно причинъ тѣхъ измѣненій въ посѣвной площади, которыя нами охарактеризованы выше.

Какъ видимъ, впереди ихъ почти повсемѣстно стоитъ сокращеніе рабочихъ рукъ. Но это сокращеніе имѣетъ различный характеръ въ различныхъ категоріяхъ хозяйства. Въ то время, какъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и крупныхъ крестьянскихъ оно имѣетъ по преимуществу количественное значеніе, въ остальныхъ категоріяхъ, повидимому, главное значеніе ихъ заключается въ качественно организаціонномъ вліяніи. Мы уже отмѣчали выше, что до періода озимыхъ посѣвовъ 1915 года недосѣвы не принимали сколько-нибудь замѣтнаго характера, между тѣмъ въ этотъ періодъ особенно замѣтнаго отвлеченія рабочихъ силъ не наблюдалось. Сущность дѣла заключается въ томъ, что изъ хозяйства постепенно были изъяты послѣдніе организующіе производство элементы и ихъ отсутствіе особенно остро сказалось къ осени 1915 года. Къ тому же времени хозяйство районовъ, пользующихся пришлыми рабочими также особенно чувствительно отмѣтило отсутствіе рабочихъ рукъ.

Тогда въ наибольшей степени опредѣлился и кризисъ владѣльческаго хозяйства вообще и арендного въ частности. На фонѣ этой общей причины въ разныхъ мѣстностяхъ выступаютъ свои особенныя мѣстныя: на югѣ недостатокъ скота, машинъ, на сѣверѣ—недостатокъ удобренія, посѣвныхъ сѣмянъ и т. п. Но значеніе ихъ всегда, какъ мы видѣли, уступаетъ первой и основной.

Въ нѣкоторыхъ районахъ отмѣчена въ числѣ другихъ причинъ, такъ называемая земскими корреспондентами, „невыгодность расширенія посѣвовъ". Всюду она количественно въ ряду другихъ занимаетъ, какъ будто бы, сравнительно скромное мѣсто. Между тѣмъ здѣсь также нельзя не видѣть одно изъ основныхъ вліяній войны на сельское хозяйство.

Въ кіевской, полтавской, а также въ губерніяхъ близкихъ къ фронту, неоднократно отмѣчалось, что доходные заработки, связанные съ военнымъ временемъ, понизили импульсы веденія хозяйствъ въ увеличенномъ или прежнемъ размѣрѣ. Такое же значеніе имѣютъ во всей остальной странѣ пониженіе продовольственныхъ потребностей хозяйства, въ связи съ усиленнымъ изъятіемъ изъ него взрослаго населенія, лошадей, скота, уничтоженіемъ казенной винной монополіи, прилитіемъ значительныхъ денежныхъ рессуровъ въ видѣ пайка и повышенной заработной платы и т. п.

Такимъ образомъ, и въ результатѣ разсмотрѣнія причинъ, вызвавшихъ недосѣвы, мы опять-таки приходимъ къ выводу, что это явленіе очень сложное, связанное съ общимъ вліяніемъ войны на экономическую жизнь страны. Сопровождаемое рядомъ новыхъ экономическихъ явленій, связанныхъ съ отвлеченіемъ массы рабочихъ рукъ, уменьшеніемъ живого инвентаря, сокращеніемъ продовольственныхъ потребностей крестьянскаго хозяйства, повышеніемъ приходныхъ его статей, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на скотъ, зерно, сѣно и солому, оно автоматически должно было вызвать сокращеніе хозяйства и въ извѣстныхъ предѣлахъ оно, конечно, неизбѣжно, если ему не противопоставить соотвѣтственно сильные и вліятельные факторы, въ видѣ государственно-общественной дѣятельности, направленной къ ослабленію дезорганизующаго вліянія войны.

Весь произведенный анализъ сокращенія посѣвной площади говоритъ намъ о томъ, что оно является внѣшнимъ выраженіемъ происходящихъ въ хозяйствѣ процессовъ, ведущихъ его въ сторону обезпеченія своихъ теперешнихъ потребностей, а не расширенія хозяйственной дѣятельности, поэтому во главѣ мѣръ борьбы съ этимъ явленіемъ ни въ коемъ случаѣ нельзя ставить только механическое прилитіе въ хозяйство тѣхъ или другихъ, недостающихъ ему хозяйственныхъ элементовъ, а продуманную систему мѣръ, ведущихъ къ организаціонному на него воздѣйствію, такъ какъ здѣсь, повидимому, главный и наиболѣе важный центръ тяжести всего явленія.

Изъ обзора развитія недосѣвовъ мы видѣли, что они все увеличиваются съ теченіемъ времени. Вполнѣ возможно, что и посѣвная площадь 1916 года, въ виду благопріятной весны не сократится въ угрожающихъ размѣрахъ, но мы не знаемъ и не можемъ предвидѣть теперь конца войны, а значитъ должны быть готовы къ дальнѣйшему и большему сокращенію посѣвовъ въ будущемъ, если своевременно принятыми мѣрами не будетъ возвращено хозяйству возможное для него въ данное время равновѣсіе его производительныхъ силъ.

Возможное вліяніе недосѣвовъ на продовольствіе населенія въ 1916 году.

И. М. Подольскаго.

Министръ Земледѣлія, въ своей рѣчи, произнесенной въ Государственной Думѣ 18 февраля сего года, между прочимъ, указалъ, что ожидающій въ 1916 году недоборъ хлѣбовъ можетъ быть покрытъ избыткомъ, оставшимся отъ урожая 1914—15 г.г. и достигающимъ 900 мил. пудовъ [1].

При этомъ Министръ Земледѣлія возлагаетъ особыя надежды на колоссальныя богатства Сибири.

О томъ же, что насъ ожидаетъ въ дѣйствительности, можно судить по слѣдующимъ, правда весьма гадательнымъ, даннымъ.

Картина ожидаемаго въ 1916 году сокращенія площади посѣва въ Европейской Россіи, въ грубыхъ чертахъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ сѣверныхъ губерніяхъ недосѣвы колеблются, видимо, въ предѣлыхъ 5—10% обычной общей площади посѣва, въ центральныхъ губерніяхъ въ предѣлахъ 7-15% и въ южныхъ губерніяхъ въ предѣлахъ 15—30% обычной площади посѣвовъ.

Что касается возможнаго сокращенія площади посѣвовъ въ Сибири, то только въ одной Томской губерніи, по приблизительному подсчету, площадь посѣва въ 1915—16 с.-х. году можетъ сократиться на полтора милліона десятинъ, т. е. на 40% всей посѣвной площади губерніи.

На ряду съ недосѣвомъ намъ угражаетъ и недородъ.

Русская урожайность, какъ это установлено въ рядѣ работъ Н. Череванина, обнаруживаетъ съ половины 80 годовъ правильное 4-лѣтнее колебаніе, а именно за 4-мя годами съ повышенной урожайностью слѣдуютъ обычно четыре года съ урожайностью пониженной это послѣднее 4-лѣтіе въ свое очередь смѣняется новымъ высоко-

---

[1]) Основаніе расчета.

Вся засѣянная площадь состовляла:
въ 1913 г.—91 мил. дес.,
въ 1914 г.—89 мил. дес. (недоборъ 284 мил. пудовъ),
въ 1915 г.—82 мил. дес. (недоборъ 485 мил. пудовъ).

Средній годовой сборъ хлѣбовъ въ Россіи достигаетъ 4 милліардовъ пудовъ.

До 1914 года вывозилось ежегодно за границу до 680 мил. пуд.
въ 1914 году было вывезено „ „ 348 мил. пуд.
въ 1915 году „ „ „ „ 31 мил. пуд.

Годовое потребленіе для арміи и населенія, въ отношеніи четырехъ важнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, овса и ячменя) составляетъ около 3 милліардовъ пудовъ (21,3 пуда на душу).

Остатокъ отъ урожая 1914 г.=4000—284-348—3000=368 мил. пуд.
„ „ „ 1915 г.=4000—485—31—3000=484 мил. пуд.
Итого общій остатокъ за 2 года -852 мил. пуд.

урожайнымъ, слѣдующіе 4 года сборъ снова падаетъ и такъ далѣе. Въ 1916 году заканчивается 4-лѣтіе, обѣщающее дать пониженный средній сборъ, и есть основаніе думать, что особенно низкимъ будетъ сборъ именно этого года, такъ какъ въ первые три года истекающаго четырехлѣтія пониженія не наблюдалось. (При огромномъ сборѣ 1913 года, очень хорошемъ сборѣ 1915 г. и сборѣ ниже средняго 1914 г., въ общемъ для всѣхъ трехъ лѣтъ урожайность не только не ниже, а даже была выше средней урожайности 1909—12 г.г.).

Необходимо также принять во вниманіе [1]), что угрожаемыя или отчасти занятыя непріятелемъ Минская, Витебская, Псковская, Лифляндская, Бессарабская, Волынская и Подольская губерніи мѣстами вовсе не будутъ дѣлать сѣвовъ, а мѣстами сократятъ ихъ до минимума [2]), что населеніе коренной Россіи увеличилось, за счетъ бѣженцевъ и плѣнныхъ на 4—5 мил. душъ, что населеніе занятыхъ непріятелемъ мѣстностей, въ случаѣ освобожденія отъ непріятеля, должно будетъ питаться исключительно за счетъ запасовъ свободной части страны и, наконецъ, что неизбѣжное сокращеніе потребленія мяса неминуемо должно вызвать усиленное потребленіе хлѣбныхъ запасовъ.

Принимая во вниманіе, что сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ и овса составлялъ у насъ въ среднемъ за пятилѣтіе 1906—1910 г. г.:

	продовольств. хлѣба.	овесъ
въ черноземной полосѣ	2017 м. п.	415 м. п.
въ нечерноземныхъ губерніяхъ	512 „	267 „

легко вычислить, что недоборъ вслѣдствіе недосѣва (въ предѣлахъ 10% для нечерноземной и 25% для черноземной полосы) по одной только Европ. Россіи можетъ достигнуть 686 мил. пуд. Недородъ въ предѣлахъ 10% обычнаго сбора по Имперіи легко можетъ повысить общій недоборъ хлѣбовъ до грозной цифры, превышающей милліардъ пудовъ.

Все это легко можетъ привести насъ къ необходимости въ наступающую продовольственную кампанію обратить особенное вниманіе на продовольственныя нужды населенія и создать въ связи съ этимъ цѣльную стройную систему удовлетворенія этихъ нуждъ.

---

[1]) Валовый сборъ съ десятины въ пудахъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи составлялъ:

4-лѣтія:	всѣхъ хлѣбовъ (безъ картофеля)
1885—1888	38,2
1889—1892	32,1
1893—1896	46,7
1897—1900	42,4
1901—1904	47,4
1905—1908	40,9
1909—1912	50,1

[2]) См. ст. Иванцова „къ сокращенію посѣвной площади“ въ № 35—36 извѣстій Глав. Комит. Всерос. Земск. Союза.

Несомнѣнно, что вся тяжесть этой сложной и отвѣтственной задачи ляжетъ, въ отношеніи сельскихъ мѣстностей, на земскія учрежденія которымъ, придется заблаговременно подготовиться къ этой новой роли, создавъ на мѣстахъ надлежащіе, опирающіеся на широкія массы населенія, органы.

Обзоръ мѣропріятій, приводившихся отдѣльными организаціями въ дѣлѣ борьбы съ недосѣвами

В. Э. Брунста.

Среди множества вопросовъ, выдвигавшихся на очередь въ связи съ войною, забота о поддержаніи сельскаго хозяйства до послѣдняго времени стояла на второмъ планѣ. Использованіе существующаго, распредѣленіе для цѣлей продовольствія—вотъ то ближайшее къ сельскому хозяйству дѣло, на которомъ преимущественно сосредоточивались всѣ усилія. Теперь по необходимости приходится выдѣлять вопросы сельско-хозяйственнаго производства и сосредоточить на нихъ больше вниманія и силъ. Знакомство съ тѣмъ, что предпринималось для удовлетворенія нуждъ хозяйства съ начала войны показываетъ, что, какъ само земледѣльческое населеніе, такъ и общественныя правительственныя учрежденія очень разнообразными способами приходили на помощь хозяйству; но все, что дѣлалось въ этой области носило случайный характеръ и мало было попытокъ привести всѣ эти мѣры въ извѣстную систему и примѣнять въ должной полнотѣ и широтѣ. То обстоятельство, что все больше и больше силъ отвлекается отъ сельскохозяйственнаго промысла и тѣхъ учрежденій, которыя призваны оказывать ему содѣйствіе, не можетъ служить возраженіемъ противъ необходимости въ другомъ масштабѣ организовать дѣло помощи сельскому хозяйству для поддержанія его въ нынѣшнихъ трудныхъ обстоятельствахъ. Изыскать тѣ или иныя средства и силы, чтобы приспособиться къ обстоятельствамъ, необходимо, соотвѣтствующая организація дѣла и должна дать рѣшеніе труднаго вопроса мобилизаціи силъ въ области сельскаго хозяйства въ цѣляхъ ослабленія ея дезорганизаціи и поддержанія производительности въ необходимыхъ для страны размѣрахъ.

Выражаясь, прежде всего, въ сокращеніи посѣвной площади или въ недосѣвахъ полей, разстройство хозяйства въ области полеводства этимъ не ограничивается, ибо и засѣянныя поля могутъ быть не убраны и потому дѣло помощи земледѣлію должно касаться всѣхъ вопросовъ полеводства отъ момента посѣва и кончая уборкой урожая и подготовки къ будущему производству.

Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Земскаго Союза, приступая къ работѣ лишь въ началѣ мая, долженъ будетъ сосредоточить вниманіе на вопросахъ обезпеченія уборки и подготовки къ озимому

посѣву, но прежде всего необходимо собрать свѣдѣнія о положеніи дѣлъ и приступить къ организаціи силъ для работы на мѣстахъ, опираясь на земства и общественныя организаціи и дополнивъ ихъ возможно мелкими организаціями, безъ которыхъ никакая своевременная помощь хозяйству и при неизмѣримо большихъ силахъ въ уѣздахъ и губернскихъ центрахъ не возможна.

Въ отношеніи полеводства предстоитъ разработать и проводить мѣры слѣдующихъ категорій: 1) организація труда, 2) средствъ производства, 3) организація территоріи.

Кромѣ того, необходимо создать органы для осуществленія всѣхъ необходимыхъ мѣръ, что должно быть поставлено на первую очередь.

Организація мѣръ содѣйствія сельскому хозяйству.

Сельское хозяйство должно экстренно приспособляться и примѣняться къ новымъ условіямъ и притомъ это должно происходить повсемѣстно, быстро и планомѣрно. То, что мы наблюдаемъ въ области помощи сельскому хозяйству, представляетъ напротивъ разрозненныя, несогласованныя попытки, предпринимавшіяся правительственными учрежденіями (министерства внутреннихъ дѣлъ и земледѣлія), центральными и мѣстными ихъ органами, земствами, кооперативами и сел.-хоз. обществами и, наконецъ, сельскими обществами и самимъ населеніемъ. Спрашивается, какъ должны быть организованы мѣры помощи сельскому хозяйству для согласованія всѣхъ тѣхъ попытокъ, которыя дѣлались раньше и для возможности проведенія ихъ во всей массѣ сельскаго населенія. Очевидно для этого должны быть созданы или использованы учрежденія и организаціи, связанныя между собою сверху до низу, обладающія достаточными силами и авторитетомъ въ глазахъ населенія и достаточными полномочіями. Такъ какъ большинство мѣръ помощи хозяйству относится къ разряду хозяйственно-экономическихъ, то и выполненіе ихъ можетъ быть наилучше сдѣлано самимъ земледѣльческимъ населеніемъ подъ руководствомъ органовъ, близко къ нимъ стоящихъ, способныхъ дать ему надлежащее направленіе. Такими учрежденіями являются, съ одной стороны, земства, съ другой—кооперативы и сельско-хозяйственныя общества.

Что касается кооперативовъ, то они не являются представителями всего населенія и не обладаютъ распорядительными функціями и потому, при всей важности самаго широкаго участія кооперативно-организованнаго населенія въ содѣйствіи сельскому хозяйству, представляется необходимымъ сорганизовать спеціальныя мелкія организаціи, взамѣнъ будущихъ мелкихъ земскихъ органовъ, изъ представителей всего мѣстнаго населенія и всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Такія мелкія ячейки должны быть связаны съ уѣздными земствами, а послѣднія, въ свою очередь, должны быть объединены въ дѣятельности, касающейся помощи сельскому хозяйству, губернскими земствами. Общее же объединеніе и направленіе въ этой об-

ласти должно принадлежать экономическому отдѣлу Всероссійскаго земскаго союза.

Посмотримъ, какъ въ разныхъ мѣстахъ рѣшался этотъ вопросъ. Начнемъ съ мелкихъ органовъ, которые приходится создавать въ экстренномъ порядкѣ. Со времени начала войны и чѣмъ дальше, тѣмъ усиленнѣе, на мѣстахъ идетъ работа по формированію разныхъ видовъ мелкихъ мѣстныхъ ячеекъ для веденія дѣла помощи хозяйству или же поставленъ на очередь и разрабатывается вопросъ планомѣрнаго созданія таковыхъ. Намѣчается нѣсколько видовъ такихъ организацій или ихъ суррогатовъ.

Дѣйствуетъ значительное число приходскихъ попечительствъ, имѣющихъ своимъ прямымъ назначеніемъ дѣла благотворительности, учреждаются и поощряются волостные попечительства по закону 1912 года; они состоятъ подъ вѣдѣніемъ волостныхъ старшинъ, имѣютъ характеръ исполнительныхъ органовъ съ узкими задачами обслѣдованія личнаго состава семей призванныхъ. Наконецъ создаются разнообразные виды общественныхъ органовъ на началахъ объединенія всѣхъ мѣстныхъ силъ для планомѣрной работы въ дѣлѣ содѣйствія хозяйству.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Лохвицкій комитетъ земскаго союза сдѣлалъ анкету, которая выяснила необходимость созданія мѣстныхъ комитетовъ, изъ лицъ пользующихся довѣріемъ и опытныхъ въ общественной работѣ, чтобы вести дѣло обсѣмененія полей весной.

Новоузенскій уѣздный комитетъ организовалъ мѣстные районные и волостные сельско-хозяйственные комитеты.

Саратовское губернское земское собраніе постановило оказывать помощь черезъ сельскія попечительства, исходатайствовавъ для этого 415.000 р.

Сельско хозяйственный кооперативный съѣздъ въ Омскѣ въ январѣ 1916 г. постановилъ организовать с.-х. комитеты для организаціи с.-х. работъ, отпустивъ въ ихъ распоряженіе 300.000 р.

Самарское уѣздное земство постановило учредить мѣстные комитеты для распредѣленія плѣнныхъ.

Съѣздъ въ Петровскѣ (Николаевскаго уѣзда, Самарской губ.) призналъ необходимымъ учредить волостные комитеты.

Костромское губернское агрономическое совѣщаніе постановило въ 1915 г. организовать временные волостные и районные комитеты и подкомиссіи.

Уфимское уѣздное земство одобрило мысль объ организаціи благотворительныхъ попечительствъ, возложивъ на нихъ выдачу посѣвного матеріала, отпускъ земскихъ плуговъ и т. п.

Въ Могилевѣ въ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ губернатора, постановлено для выработки плана обсѣмененія образовать въ каждомъ уѣздѣ особые совѣты, а уѣзды разбить на районы.

Воронежское уѣздное земство рѣшило образовать мѣстные комитеты.

Солигалическое земское собраніе постановило организовать районные комитеты помощи семьямъ запасныхъ въ числѣ до 100, согласно плану школьной сѣти.

О дѣятельности Хотимлянскаго земскаго участковаго попечительства Ковровскаго уѣзда, Владимирской губ. сообщается, что оно ведетъ дѣятельную работу по благотворительной помощи, обслѣдованію хозяйственныхъ нуждъ и по выполненію мѣръ сельско-хозяйственнаго характера. Въ составъ попечительства входятъ—мѣстная интеллигенція (священникъ, учительницы, врачъ, страховой агентъ) и крестьяне, какъ исполнители.

Такого рода сообщенія можно было бы продолжить въ большемъ числѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше примѣровъ, почти нигдѣ организація мѣстныхъ органовъ не была разработана въ должной полнотѣ, какъ относительно задачъ, такъ и состава. Наиболѣе опредѣленно этотъ вопросъ былъ поставленъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ по проекту агрономическаго совѣщанія въ видѣ земскихъ волостныхъ комитетовъ.

Въ составъ Екатеринославскихъ комитетовъ входятъ: по одному представителю отъ уѣзда, волостного схода и мѣстныхъ общественныхъ организацій, по два представителя отъ сельскихъ сходовъ, поселковъ и каждаго вида кооперативныхъ учрежденій. Каждый комитетъ имѣетъ выборное правленіе и ревизіонную комиссію. Въ задачи земскихъ волостныхъ комитетовъ входятъ: мѣры борьбы съ дороговизной, помощь семьямъ запасныхъ, работа по снабженію арміи предметами продовольствія, фуража и проч., поддержка ослабленнаго войною сельскаго хозяйства. Волостные комитеты объединяются въ своей дѣятельности уѣзднымъ земскимъ совѣщаніемъ изъ представителей волостныхъ комитетовъ, земства, города и общественныхъ организацій. Такіе волостные комитеты должны, слѣдовательно, объединить всю мѣстную работу, связанную съ военными обстоятельствами и привлечь къ ней всѣ мѣстныя силы. Имъ принадлежитъ право выполненія всѣхъ принимаемыхъ на пользу хозяйства мѣръ и распоряженіе средствами, отпускаемыми въ распоряженіе комитетовъ кѣмъ бы то ни было. То обстоятельство, что въ составъ ихъ входятъ представители кооперативовъ, даетъ возможность распредѣлить работу и функціи между всѣми мѣстными организаціями, что въ первую очередь важно для всякаго рода кредитныхъ операцій. Цѣлый рядъ земствъ уже направляетъ ссудную помощь населенію черезъ посредство кредитныхъ кооперативовъ. Въ случаѣ осуществленія такихъ комитетовъ установленіе связи въ работѣ земствъ и кредитной коопераціи будетъ еще болѣе тѣснымъ. Точно также и другіе виды кооперативовъ будутъ брать на себя ту или иную часть обширнаго дѣла и разгружать

комитеты. Такимъ образомъ, комитеты будутъ выполнять, какъ функціи исполнительныя, возложенныя, вѣроятно, на отдѣльныхъ членовъ, такъ и совѣщательныя, для согласованія дѣятельности отдѣльныхъ организацій, входящихъ въ составъ комитета черезъ своихъ представителей. Наиболѣе трудная организаціонная работа должна быть выполнена болѣе крупными центрами, что при остромъ недостаткѣ силъ представляется особенно важнымъ.

Къ сожалѣнію, проектъ Екатеринославскихъ комитетовъ былъ опротестованъ губернаторомъ и остался проектомъ.

Пермское губернское земство выработало свой проектъ волостныхъ комитетовъ въ значительной степени сходный съ Екатеринославскимъ, утвержденный губернаторомъ, который здѣсь приводится полностью.

Положеніе о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ въ Пермской губ.

Въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія на мѣстахъ неотложныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій, вызываемыхъ условіями военнаго времени, я призналъ необходимымъ, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Пермскаго Губернскаго Земскаго Собранія 55 чрезвычайной сессіи, разрѣшить образованіе волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ съ тѣмъ, чтобы открытіе совѣтовъ въ волостяхъ производилось съ утвержденія подлежащаго уѣзднаго земскаго собранія, въ случаѣ же невозможности созыва собранія, уѣздною управою, съ обязательствомъ представленія на утвержденіе ближайшаго собранія.

При этомъ мною утверждено нижеслѣдующее:

Положеніе о волостныхъ хозяйственныхъ совѣтахъ:

1) Волостные хозяйственные совѣты образуются: а) для содѣйствія населенію по выполненію с.-х. работъ, какъ-то: обсѣмененія всей площади, сѣнокоса и уборки всего урожая въ районѣ волости, имѣя особенно въ виду хозяйства, подорванныя отсутствіемъ рабочихъ силъ; б) для удовлетворенія потребностей населенія въ продовольствіи; в) для исполненія на мѣстахъ предстоящей работы по переписи скота, запасовъ продовольствія и засѣянной хлѣбами площади; г) для фактическаго выполненія предстоящей скупки и, если потребуется, реквизиціи мясного скота; д) для выполненія на мѣстахъ всѣхъ другихъ земскихъ мѣропріятій въ видахъ удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ въ волости; е) кромѣ сего, волостные хозяйственные совѣты могутъ принять на себя, совмѣстно и по соглашенію съ уже существующими организаціями, заботу о разселенныхъ въ волости бѣженцахъ.

2) Въ цѣляхъ выполненія задачъ, указанныхъ въ ст. 1-й, волостные хозяйственные совѣты: а) принимаютъ мѣры по снабженію населенія с.-х. сѣменами, машинами и орудіями и разнымъ простѣйшимъ

инвентаремъ, какъ-то: косами (литовками), серпами, точилками и т. д.; б) даютъ земской управѣ свѣдѣнія о количествѣ необходимыхъ для посѣва сѣмянъ, потребностяхъ въ рабочей силѣ и, вообще, всѣ необходимыя свѣдѣнія по дѣлу обсѣмененія и уборки полей; в) принимаютъ заботы по опредѣленію необходимой помощи для посѣвныхъ работъ въ каждомъ селеніи и выдѣляютъ хозяйства, особенно нуждающіяся въ рабочихъ, посѣвномъ матеріалѣ, с.-х. орудіяхъ и машинахъ и въ другомъ живомъ и мертвомъ с.-х. инвентарѣ; г) опредѣляютъ мѣста прокатныхъ пунктовъ для с.-х. машинъ и орудій, пріискиваютъ для нихъ помѣщенія для храненія, назначаютъ пункты въ которые должны быть направлены военноплѣнные, высланные для работы воинскіе чины и рабочіе бѣженцы, а равно озабочиваются пріискиваніемъ для нихъ квартиръ; д) составляютъ списки очередей для пользованія машинами и рабочими силами, ведутъ имъ по установленной формѣ записи и учеты пользованія и производятъ разсчеты за эти работы; е) принимаютъ мѣры по снабженію населенія предметами продовольствія, какъ мѣстными, такъ и привозными; и ж) въ дѣлѣ переписи скота, продовольственныхъ запасовъ, и засѣянной площади, а равно въ дѣлѣ скупки и реквизиціи скота, волостные хозяйственные совѣты руководствуются особо преподанными инструкціями.

3) Въ составъ волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ входятъ: а) волостной старшина, какъ непремѣнный членъ и обязательный участникъ совѣта, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, его замѣститель, выбираемый волостнымъ правленіемъ; б) предсѣдатель волостного попечительства или лицо, его замѣняющее, по выбору попечительства; в) мѣстные земскіе гласные, а также представители уѣзднаго земства, временно приглашаемые уѣздной управой, окончательно же избираемые уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ числѣ, признаваемомъ имъ необходимымъ; г) членъ уѣздной земской управы, а также агрономы и ветеринарные врачи, во время пребыванія ихъ въ предѣлахъ волости; д) члены, избираемые волостнымъ сходомъ, какъ изъ приписного населенія, такъ и изъ всѣхъ проживающихъ въ предѣлахъ волости лицъ, безъ различія сословія и пола, въ числѣ 4; число ихъ можетъ быть увеличено уѣздной земской управой, по соглашенію съ земскимъ начальникомъ, впредь до выбора сходомъ этихъ лицъ; представителями волостного населенія являются сельскіе старосты, (а гдѣ ихъ нѣтъ, помощники волостного старшины); е) представители имѣющихся въ предѣлахъ волости кооперативныхъ организацій, избираемые по взаимному соглашенію ихъ совѣтовъ и правленій, по одному отъ каждаго рода коопераціи.

4) Предсѣдатель уѣздной земской управы и мѣстный земскій начальникъ состоятъ почетными предсѣдателями волостныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ, участвуютъ въ засѣданіяхъ ихъ съ правомъ рѣшающаго голоса и, когда пожелаютъ, предсѣдательствуютъ въ нихъ.

Совѣтъ выбираетъ изъ своей среды предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря, но послѣдній можетъ быть приглашенъ и изъ постороннихъ совѣту лицъ. Трудъ секретаря, по представленію совѣта, можетъ быть оплачиваемъ уѣздной земской управой.

Всѣ дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ, при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Совѣтъ считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ, кромѣ предсѣдателя, не менѣе трехъ членовъ, при чемъ обязательно участіе волостного старшины или его замѣстителя. Для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ, указываемыхъ уѣздною земскою управою, требуется присутствіе въ засѣданіи не менѣе числа членовъ совѣта, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ волости.

Всѣ постановленія совѣта заносятся въ журналъ, копіи котораго сообщаются каждый разъ уѣздной земской управѣ.

Приведеніе въ исполненіе постановленій совѣта возлагается на его предсѣдателя. Волостной старшина и другія должностныя лица волостного и сельскаго управленія обязаны оказывать ему въ этомъ полное содѣйствіе. Инструкція секретарю и казначею совѣта дается уѣздною земскою управою.

Организація труда.

Ослабленіе рабочихъ силъ есть прямое и наиболѣе крупное послѣдствіе мобилизацій земледѣльческаго населенія, а въ соотвѣтствіи съ этимъ и способы пополненія рабочихъ силъ должны быть поставлены въ центрѣ всѣхъ мѣръ помощи сельскому хозяйству въ связи съ войною. Знакомство съ мѣропріятіями, предпринимавшимися на мѣстахъ въ этой области, и подтверждаетъ, что вопросу о пополненіи рабочихъ рукъ удѣлялось въ дѣйствительности наибольшее вниманіе. Способы удовлетворенія нужды въ рабочей силѣ можно разбить на слѣдующія главныя группы: 1) трудъ плѣнныхъ, 2) трудъ нижнихъ чиновъ, временно увольняемыхъ на работы, 3) трудъ бѣженцевъ, 4) мірская помощь, 5) коллективныя формы организаціи труда, 6) организаціи трудовыхъ дружинъ учащихся (косвенно сюда же слѣдуетъ отнести устройство яслей), 7) денежная помощь для найма рабочихъ рукъ.

Особое мѣсто занимаетъ вопросъ объ учетѣ рабочихъ рукъ и организаціи рынка труда или бюро труда.

Мірская помощь. Мірская помощь выступила на сцену въ моментъ объявленія войны, т.-е. въ іюлѣ мѣсяцѣ 1914 года, въ разгаръ уборки полей. Подъемъ, который охватилъ страну, какъ нельзя болѣе способствовалъ сильному движенію въ крестьянской массѣ въ пользу мірской помощи. Помощь, прежде всего, оказывалась своимъ близкимъ, т.-е. родственникамъ и сосѣдямъ, а затѣмъ и—чисто мірская—

всѣмъ семьямъ призванныхъ. Надо было выручать въ самый горячій моментъ работъ, силъ еще оставалось достаточно и мірская помощь проявилась въ очень многихъ мѣстахъ, въ разныхъ формахъ, въ очень широкой степени. Въ 1915 г. мірская помощь также оказывалась въ значительныхъ размѣрахъ, но, повидимому, меньшихъ, чѣмъ въ первый годъ войны. Кое-гдѣ прибѣгали къ понудительнымъ мѣрамъ такой помощи. Между прочимъ, можно привести слѣдующіе примѣры примѣненія мірской помощи. Изъ Ставропольскаго уѣзда, Самарской губ., сообщаютъ, что въ 1915 году въ одномъ участкѣ всѣ сельскіе сходы согласились въ 1915 году оказывать помощь семьямъ запасныхъ. Въ ряду уѣздовъ Полтавской губ. экономическія и сельско-хозяйственныя совѣщанія постановили не останавливаться передъ необходимостью, въ случаѣ надобности, прибѣгать къ понужденію населенія, для оказанія помощи солдаткамъ, путемъ составленія соотвѣтствующихъ волостныхъ и сельскихъ приговоровъ, или при содѣйствіи земскихъ начальниковъ. Радомысльское земство, Кіевской губерніи постановило для весеннихъ работъ назначить недѣлю по приговорамъ сельскихъ сходовъ, а гдѣ будетъ добровольная мірская помощь—назначить день посѣва, гдѣ будутъ даны деньги—организовать черезъ волостныя попечительства артель рабочихъ. Лубенское земство рѣшило устроить „день посѣва“ и засѣять поля запасныхъ. Лохвицкое общество сельскаго хозяйства сдѣлало сборъ и собрало 4141 руб. деньгами и 4221 пуд. зерна, изъ котораго часть пошла на посѣвъ, остальное было продано и также употреблено для помощи при посѣвѣ. Кому оказывалась помощь можно видѣть изъ данныхъ анкеты Костромского Губернскаго Земства: 20% показаній говорятъ о помощи родственникамъ, 6%—сосѣдямъ, 7%—помощи міромъ, земствомъ и кооперативными учрежденіями, 61% сообщаютъ, что обошлись своимъ трудомъ. Въ Полтавской губерніи на помощь родственникамъ и сосѣдямъ приходится около половины, а половина падаетъ на помощь по приказу волости и сельскихъ сходовъ или земскихъ начальниковъ.

Трудъ плѣнныхъ составляетъ по количеству важный источникъ пополненія рабочихъ силъ хозяйствъ. Главный вопросъ, который обращаетъ здѣсь на себя вниманіе, заключается въ установленіи порядка распредѣленія плѣнныхъ, какъ между губерніями, такъ и въ предѣлахъ губерніи. Значительное число плѣнныхъ въ первое время, вообще, не было использовано; теперь представлялось бы необходимымъ на періодъ лѣтнихъ работъ возможно большее количество плѣнныхъ предоставить для нуждъ сельскаго хозяйства, о чемъ нѣкоторыя земства возбуждали въ прошломъ году ходатайства. Самое распредѣленіе ихъ необходимо сдѣлать планомѣрно. При участіи экономическаго отдѣла земскаго союза можно было бы произвести разверстку ихъ по губерніямъ, въ губерніяхъ же распредѣленіе должно быть сдѣлано при участіи земствъ. Въ нынѣшнемъ году плѣн-

ныхъ будутъ распредѣлены дополнительно, какъ объ этомъ сообщилъ въ Государственной думѣ министръ земледѣлія; желательно, чтобы особое вниманіе было обращено на губерніи съ наиболѣе острымъ недостаткомъ рабочихъ силъ. Полученіе свѣдѣній отъ губернскихъ земствъ и сосредоточеніе ихъ въ экономическомъ отдѣлѣ представляется необходимымъ. Что касается условій труда плѣнныхъ, то слѣдовало бы, избѣгая излишней регламентаціи, не запрещать оплачивать его соотвѣтственно производительности.

Трудъ нижнихъ чиновъ войсковыхъ частей. Отпускъ нижнихъ чиновъ на работы производится при участіи земствъ, на которыя возложена организація работъ и направленіе нижнихъ чиновъ на мѣста работъ. Кромѣ того, нижніе чины отпускаются и въ распоряженіе сельскихъ хозяевъ.

Въ зависимости отъ организаціи дѣла и спроса, который будетъ предъявленъ, можно надѣяться на отпускъ и большаго числа воинскихъ чиновъ въ періоды усиленныхъ лѣтнихъ работъ.

Опытъ предшествующаго года показалъ, что, при отсутствіи на мѣстахъ соотвѣтствующей организаціи и заблаговременной подготовки, использованіе нижнихъ чиновъ представляетъ затрудненія и тормозитъ успѣхъ этого важнаго мѣропріятія.

Приходится по возможности удовлетворять требованія крестьянскихъ хозяйствъ и проч., а для этого нужно знать, какое число и на какой періодъ времени можно получить нижнихъ чиновъ. Такимъ образомъ, и здѣсь вопросъ организаціи обращаетъ на себя вниманіе, какъ и въ остальныхъ вопросахъ организаціи труда.

Отпускъ нижнихъ чиновъ въ свои хозяйства представляется наилучшей формой помощи обездоленнымъ въ отношеніи труда хозяйственнымъ единицамъ, поскольку возможно, желательно примѣнять такіе отпуски.

Трудъ бѣженцевъ. Распредѣленіе ихъ представляетъ также первоочередный вопросъ. Въ виду значительнаго числа и трудности производительнаго примѣненія ихъ труда, министръ земледѣлія просилъ министра внутреннихъ дѣлъ срочно привлечъ земства къ организаціи посредничества по распредѣленію бѣженцевъ между сельскими хозяевами, при чемъ предполагалась возможность использовать до 1 милліона человѣкъ. Организація такого посредничества представляется мѣрой очень важной, но имѣющей общее значеніе. Что касается количественной оцѣнки помощи бѣженцевъ, то изъ многихъ мѣстъ имѣются указанія о томъ, что лишь небольшое количество бѣженцевъ можетъ быть исполнено въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Такъ какъ, кромѣ того, лучшіе трудовые элементы бѣженцевъ уже использованы въ разнообразныхъ областяхъ промышленности, то придавать значеніе въ настоящее время труду бѣженцевъ едва ли можно. Тамъ, гдѣ осѣвшіе бѣженцы еще не примѣнились къ дѣлу, необходимо оказать содѣйствіе надлежащей организаціи дѣла какъ

въ смыслѣ распредѣленія, такъ и привлеченія ихъ въ качествѣ рабочихъ силъ, организуя ихъ въ артели, размѣщая семьями, устанавливая правильную оцѣнку труда и т. п.

Коллективный трудъ. Кооперативный принципъ въ организаціи остающихся ослабленныхъ трудовыхъ силъ могъ бы сыграть очень большую роль въ разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи сельскаго хозяйства рабочими силами. Наблюдаются разнообразныя попытки въ складываніи силъ искать выхода изъ затруднительнаго положенія. Можно привести нѣсколько примѣровъ такого рода. Въ камышинскомъ уѣздѣ дѣлались попытки организовать совмѣстную работу силами двухъ-трехъ семействъ. Въ ростовскомъ на/Д. округѣ соединялись вмѣстѣ 6—10 семей для совмѣстной работы; крестьяне относились къ этому очень сочувственно. Въ валдайскомъ уѣздѣ бѣльское кредитное товарищество организовало въ 1915 гоу трудовую артель, занимавшуюся уборкой хлѣба и вспашкой полей семей призванныхъ. Екатеринославское губернское земство постановило организовать земскіе уборочные отряды. Городнянское сельскохозяйственное общество организовало въ 1916 г. рабочія дружины для работъ по пониженной платѣ. Въ полтавской губерніи намѣчена организація коллективной обработки полей подъ руководствомъ земскихъ агрономовъ.

Въ 1915 г. въ полтавской губерніи насчитывалось 10 товариществъ коллективной обработки и аренды земли; такимъ образомъ, идея эта тамъ получила нѣкоторое осуществленіе раньше и опытъ еэ могъ быть использованъ.

Майкопское сельско-хозяйственное общество при помощи трактора организовало общую запашку земли, которая затѣмъ мелкими участками сдается въ аренду. Есть указаніе на молотьбу артелью на паровой молотилкѣ. Уржумское земское собраніе поручило управѣ организовать изъ предоставляемыхъ для работъ нижнихъ чиновъ артели для молотьбы хлѣба.

Въ общемъ, коллективный трудъ пока не получилъ широкаго распространенія, и представлялось бы желательнымъ обратить вниманіе мѣстныхъ учрежденій и, въ особенности, кооперативовъ на тѣ формы трудовой самопомощи, при широкомъ распространеніи которыхъ это дѣло могло бы получить подобающее ему значеніе. Простѣйшій типъ коллективнаго труда, какое представляетъ соединеніе 3—4 семей для опредѣленныхъ групповыхъ работъ, можетъ обезпечить примѣненіе жатвенной машины и вязки хлѣба въ снопы, соединеніе большого числа семей можетъ обезпечить молотьбу хлѣба на молотилкѣ и т. д. Въ отличіе отъ мірской помощи, коллективная работа представляетъ нѣчто болѣе организованное и длительное; напримѣръ, на цѣлый періодъ уборки, молотьбы, возки, копки корнеплодовъ, обработки пара, посѣва и проч., вплоть до оргинизаціи артели на весь періодъ лѣтнихъ работъ. Помимо возможности изъ

болѣе слабыхъ рукъ составить достаточную живую силу, коллективный трудъ подразумѣваетъ и супрягу, т.-е. складываніе упряжныхъ силъ, что теперь является дѣломъ первостепенной важности. Супряга и соединеніе трудовыхъ силъ нѣсколькихъ хозяйствъ, обезпечиваетъ во многихъ случаяхъ использованіе самыхъ необходимыхъ для экономіи труда машинъ, а именно: уборочныхъ, молотилокъ и т. п. Чѣмъ острѣе будетъ недостатокъ рабочихъ силъ, тѣмъ необходимѣе будетъ прибѣгать къ совмѣстной работѣ.

Трудовыя дружины учащихся. Привлеченіе въ деревню элементовъ городского населенія происходитъ отчасти само собою, такъ какъ высокая оплата сельско-хозяйственнаго труда вызываетъ нѣкоторый приливъ рабочихъ силъ изъ городовъ, но въ организованной формѣ этого имѣетъ пока мѣсто только для учащихся преимущественно среднихъ и отчасти другихъ городскихъ школъ. Уже въ 1915 году былъ сдѣланъ въ этомъ отношеніи нѣкоторый опытъ, благодаря которому въ нынѣшнемъ году организація дружинъ учащихся будетъ происходить въ болѣе значительныхъ размѣрахъ. Необходимо остановиться на нѣкоторыхъ сторонахъ этого дѣла, отъ которыхъ зависитъ его успѣхъ. Прежде всего, необходимо имѣть въ виду, что съ формальной стороны сочувствіе этому дѣлу обезпечено благодаря циркуляру министра народнаго просвѣщенія, въ которомъ онъ призываетъ учебныя заведенія оказать всяческую поддержку къ привлеченію учащейся молодежи къ сельскимъ работамъ.

Дружины возникаютъ преимущественно по иниціативѣ учебныхъ заведеній, какъ учащихъ, такъ и учащихся. Поддержка земствъ могла бы въ сильной мѣрѣ усилить организацію дружинъ. Дружины состоятъ обычно изъ 15—30 человѣкъ; часто ихъ сопровождаютъ руководители изъ состава педагогическаго персонала учебнаго заведенія, для наблюденія за жизнью учащихся, со стороны ихъ здоровья, питанія, помѣщенія и напряженія труда, сообразно силамъ каждаго и проч.

Очень желательно руководство техническое для помощи въ работахъ. Такими руководителями могутъ быть, прежде всего, лица съ сельско-хозяйственной подготовкой, окончившія сельско-хозяйственныя училища и слушатели старшихъ курсовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. За недостаткомъ ихъ, могутъ руководить работами мѣстные хозяева, народные учителя съ сельскохозяйственнымъ опытомъ и т. п.

Вознагражденіе руководителей работами можетъ быть скорѣй всего оплачено изъ средствъ министерства земледѣлія.

Главная часть расходовъ падаетъ на содержаніе и разъѣзды самихъ членовъ дружинъ. Здѣсь можно предусматривать такіе случаи: 1) расходъ возмѣщается, преимущественно натурой, хозяевами за произведенную работу, 2) помощь оказывается хозяевамъ, для которыхъ такая плата непосильна. Если возможна оплата содержанія въ

видѣ платы за трудъ, то вопросъ ясенъ; во второмъ же случаѣ необходимо располагать средствами, которыя, опять-таки, могутъ быть получены отъ правительства и отъ земства.

Необходимо коснуться слѣдующаго вопроса: допустима ли для дружинъ оплата труда сверхъ расходовъ?

Если работа дружинъ полезна, то казалось бы желательнымъ всячески содѣйствовать образованію возможно большаго числа дружинъ, а въ такомъ случаѣ слѣдуетъ допустить формированіе такихъ дружинъ, члены которыхъ пожелаютъ получать плату за трудъ. Это даетъ возможность принять участіе въ трудовой помощи учащимся, зарабатывающимъ средства своимъ трудомъ. Такимъ образомъ, въ цѣляхъ содѣйствія формированію дружинъ, необходимо: оповѣстить учебныя заведенія объ условіяхъ работы въ дружинахъ, обезпечивъ размѣщеніе ихъ по мѣстамъ, изыскать средства для расходовъ по передвиженію и содержанію руководителей и самихъ дружинъ. Желательно также устраивать предварительныя бесѣды и демонстраціи, для ознакомленія съ предстоящими работами, что представляетъ отличное средство для возбужденія интереса къ дружинамъ.

Учетъ и организація рынка сельскохозяйственнаго труда (бюро труда и биржи труда).

Размѣщеніе бѣженцевъ вызвало къ жизни учрежденіе биржи труда, которая въ значительной степени оказала содѣйствіе въ распредѣленіи ихъ и пріисканіи занятій. То положеніе, которое теперь переживаетъ сельское хозяйство въ отношеніи удовлетворенія потребности въ рабочихъ силахъ, дѣлаетъ необходимымъ выясненіе количества недостающихъ рабочихъ рукъ и подысканіе ихъ изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ. Такимъ образомъ, учетъ рабочихъ силъ долженъ предшествовать мѣрамъ удовлетворенія потребности въ нихъ. Безъ соотвѣтствующихъ мелкихъ организацій такой учетъ представляетъ большія затрудненія, напротивъ при заполненіи сѣти мелкихъ волостныхъ комитетовъ и ихъ агентуръ въ селеніяхъ, будетъ возможно значительно упорядочить дѣло учета наличныхъ рабочихъ рукъ и опредѣленія размѣра ихъ недостачи и избытка.

Наряду съ этимъ необходимо приступать къ организаціи рынка наемнаго труда, что дастъ возможность использованія всѣхъ излишковъ рабочихъ силъ въ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ нуждаются. Безъ учета рабочихъ силъ опредѣленіе необходимаго ихъ количества и распредѣленіе ихъ по территоріи уѣздовъ и губерній будутъ носить случайный характеръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ ходатайства объ отпускѣ плѣнныхъ и нижнихъ чиновъ и проч. не могутъ быть подкрѣплены достаточно убѣдительно. Вопросы эти поднимаются на мѣстахъ и должны быть отнесены къ числу очередныхъ.

Организація инвентаря.

Снабженіе хозяйствъ машинами и орудіями пріобрѣтаетъ все болѣе острый характеръ. Отечественное производство машинъ почти пріостановилось. Источникомъ пополненія запасовъ уборочныхъ машинъ, какъ наиболѣе необходимыхъ для увеличенія производительности труда работъ, являются американскія машины, закупленныя объединенной правительственной и общественной организаціей. Всего поступитъ 20000 уборочныхъ машинъ и около 1 мил. пудовъ шпагата. Однако и производство сельско-хозяйственныхъ орудій за время войны сильно сократилось и въ дальнѣйшемъ на нихъ разсчитывать будетъ трудно. Представляется особенно необходимымъ распредѣлить ожидаемый запасъ уборочныхъ машинъ какъ можно цѣлесообразнѣе, направивъ его въ районы наибольшей нужды, гдѣ онѣ могутъ принести максимумъ пользы хозяйству. Это будетъ районъ житницы Россіи, съ преобладающимъ недостаткомъ собственныхъ рабочихъ рукъ и остро выраженными затрудненіями въ рабочемъ вопросѣ.

Съ этой цѣлью можно рекомендовать возможно широкое объединеніе общественныхъ организацій, участвующихъ въ закупкѣ машинъ, при распредѣленіи машинъ, какъ общественныхъ, такъ и пріобрѣтенныхъ департаментомъ земледѣлія. Машины послѣдняго будутъ направлены для общественнаго пользованія на прокатные пункты по преимуществу, и то или иное ихъ распредѣленіе представляетъ существенную важность.

Изъ другихъ мѣръ увеличенія использованія орудій и машинъ, уже имѣющихся въ рукахъ у сельскихъ хозяевъ, обращаютъ на себя вниманіе нѣсколько мѣропріятій.

Въ связи съ прибытіемъ значительнаго числа уборочныхъ машинъ стоитъ на очереди вопросъ о томъ, кто будетъ ихъ собирать, пускать въ ходъ и давать наставленія для обращенія съ ними.

Монтеры частныхъ фирмъ, частью иностранцы, отсутствуютъ, русскіе—призваны и потому необходимо озаботиться экстреннѣйшей подготовкой монтеровъ. Московское общество сельскаго хозяйства, озабоченное ремонтомъ эвакуированныхъ съ фронта машинъ, выстроило мастерскую и при ней открыло краткосрочные курсы для монтеровъ спеціально по уборочнымъ машинамъ. Курсы монтеровъ устраиваются въ нѣсколькихъ мѣстахъ, въ частности при московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ; ихъ устраиваетъ экономическій отдѣлъ земскаго союза подъ руководствомъ профессора В. П. Горячкина, при участіи кружка общественной агрономіи. Монтеры изъ числа студентовъ сельско-хозяйственныхъ школъ могутъ быть не только монтерами по сборкѣ уборочныхъ машинъ, но и инструкторами по организаціи использованія мѣстнаго инвентаря вообще, а также руководителями трудовыхъ дружинъ учащихся.

Въ виду затрудненій въ ремонтѣ, представляется необходимымъ оказаніе помощи и въ этомъ дѣлѣ. При содѣйствіи департамента земледѣлія, съ этой цѣлью въ нѣсколькихъ мѣстахъ устраиваются ремонтныя мастерскія, при чемъ департаментъ земледѣлія оказываетъ содѣйствіе въ полученіи оборудованія, матеріаловъ и персонала такихъ мастерскихъ.

Мобилизація машинъ.

Намѣчается желательность нѣкотораго перераспредѣленія машинъ изъ мѣстъ ихъ избытка въ мѣста недостатка. Трудность организаціи этой мѣры въ виду близости времени уборки и ослабленія персональныхъ силъ агрономической огранизаціи, ограничиваетъ ея значеніе, однако, все же, въ возможныхъ предѣлахъ, нельзя не признать ея полезности, такъ какъ избытокъ и слабое использованіе инвентаря представляетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ заурьдное явленіе. Покупка излишняго инвентаря требуетъ средствъ и болѣе затруднительна, прокатъ осуществимъ болѣе легко. Харьковское агрономическое совѣщаніе указало на желательность выдачи премій за прокатъ орудій сверхъ платы, взимаемой собственниками ихъ. Преміи могутъ косвенно способствовать удешевленію стоимости проката и, кромѣ того, указываютъ на желательность участія въ этой мѣрѣ общественныхъ организацій, отъ которыхъ должна исходить иниціатива этой мѣры. Наиболѣе доступной формой проката лишняго инвентаря было бы посредничество сосѣднихъ кооперативовъ.

Коллективное пользованіе инвентаремъ примыкаетъ къ предыдущей мѣрѣ, такъ какъ представляетъ форму лучшаго использованія машинъ. Дѣло заключается въ группировкѣ нѣсколькихъ хозяевъ для совмѣстнаго пользованія машиной, при чемъ предусматривается и супряга. Болѣе организованную форму коллективной работы на машинахъ представляютъ машины въ общественномъ пользованіи, каковы машины прокатныхъ пунктовъ и принадлежащія машиннымъ товариществамъ. Во время войны были случаи оплаты земствомъ машинъ и рабочихъ при нихъ, т.-е. формировались спеціальные отряды или артели съ машинами для обслуживанія многихъ хозяйствъ.

Формы коллективнаго пользованія машинами могутъ быть очень разнообразны, въ зависимости отъ мѣстныхъ бытовыхъ и хозяйственныхъ особенностей, а также и отъ степени организованости населенія въ дѣлѣ помощи сельскому хозяйству. Гдѣ кооперативы или комитеты располагаютъ большими силами, можетъ быть сдѣлано больше въ отношеніи использованія мертваго инвентаря, и наоборотъ.

Прокатные пункты, какъ мѣропріятіе налаженое, привычное среди всѣхъ мѣръ, предпринимавшихся до сихъ поръ, занимаютъ первое мѣсто и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказываютъ большія услуги земледѣльческому населенію. Такъ, въ осинскомъ уѣздѣ, пермской губер-

ній, было пущено въ работу 273 плуга, 53 сѣялки, 153 уборочныхъ машинъ и на устройство новыхъ 14 пунктовъ ассигновано 14.050 руб.

Въ оханскомъ уѣздѣ, той же губерніи, насчитывается 96 прокатныхъ пунктовъ по два на волость, на нихъ имѣется 353 плуга, 65 сѣялокъ. Въ нижегородской губерніи имѣется 188 прокатныхъ пунктовъ.

Во всѣхъ уѣздахъ минской губерніи разработанъ планъ помощи семьямъ призванныхъ, при посредствѣ прокатныхъ пунктовъ. Крупныя суммы ассигнованы многими земствами въ текущемъ году, для пополненія прокатныхъ пунктовъ и льготной продажи орудій населенію.

Тамбовское губернское земство ассигновало на это 200.000 руб., козловское 27.000 руб., сарапульское 12.000 руб., коротоякское 20.000 и т. д.

Снабженіе сѣменами. Въ районахъ, гдѣ тѣ или иныя растенія сѣются, въ видѣ правилъ, выписанными сѣменами, земства и общественныя организаціи должны были во время войны вести это дѣло въ очень крупныхъ размѣрахъ, такъ какъ приходилось закупать сѣмена при очень трудныхъ обстоятельствахъ, большею частью съ разрѣшенія уполномоченныхъ отдѣла заготовокъ, иногда изъ ихъ запасовъ и по опредѣленной разверсткѣ. Второе затрудненіе заключалось въ полученіи вагоновъ и включеніи ихъ въ планы перевозокъ заблаговременно, при всемъ томъ, полученіе сѣмянъ въ срокъ представляло огромныя затрудненія. Такимъ образомъ, общественнымъ организаціямъ и земствамъ надлежитъ въ будущемъ еще болѣе расширить свои операціи по заготовкѣ сѣмянъ и принимать для этого мѣры задолго впередъ.

Въ итогѣ должна наладиться общественная организація закупки сѣмянъ въ широкихъ размѣрахъ, черезъ посредство кооперативовъ и земствъ, не только на время войны, а въ видѣ постоянной операціи.

Кромѣ того, усиленное вниманіе къ сѣменному вопросу было вызвано и другими причинами болѣе частичнаго характера. Такъ, семьи запасныхъ часто не могли обезпечить себя сѣменами и приходилось приходить къ нимъ на помощь; разстройство рынка приводило къ частымъ недостаткамъ сѣмянъ и, опять-таки, общественныя учрежденія должны были приходить на помощь: закупать и доставлять сѣмена.

Съ сѣменами заграничнаго происхожденія дѣло обстояло особенно трудно.

Такъ, вопросъ объ огородныхъ сѣменахъ былъ разрѣшенъ, благодаря массовой закупкѣ ихъ департаментомъ земледѣлія.

Представленный сжатый обзоръ и соображенія объ отдѣльныхъ мѣрахъ, касающихся поддержанія полеводства, въ частности борьбы съ недосѣвами, показывалъ, что для противодѣйствія дезорганизую-

щимъ хозяйство силамъ, необходимо противупоставить соотвѣтствующую систему мѣръ и создать необходимые для этой работы органы. При этомъ, перечисленныя мѣры касаются лишь того, что слѣдуетъ поставить на первую очередь. Кромѣ того, необходимо въ ближайшемъ же времени приступить къ разрѣшенію другихъ важныхъ вопросовъ, каковы вопросы производства инвентаря, реорганизаціи хозяйства на новыхъ началахъ и т. п. Однако, для того, чтобы можно было развить работу по поддержанію производительности сельскаго хозяйства, необходимо теперь же принять мѣры къ удержанію и возвращенію кадровъ агрономовъ и спеціалистовъ, занимающихъ отвѣтственныя мѣста въ земствѣ и кооперативахъ. Безъ такихъ кадровъ невозможна организаціонная работа мобилизаціи новыхъ силъ и созданія хозяйственныхъ органовъ для проведенія системы мѣропріятій, направленныхъ къ поддржанію сельскаго хозяйства.

Общій планъ дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ недосѣвами и организаціи урожая.

Для возможности достаточно широкаго и планомѣрнаго проведенія мѣропріятій помощи хозяйству, необходимо въ первую очередь мобилизовать для этого достаточныя силы, иначе говоря, болѣе опредѣленно организовать это дѣло. Всѣ учрежденія, участвующія въ этой работѣ, должны быть объединены и дѣйствовать согласованно, и иниціативу такого объединенія и созданія соотвѣтствующихъ органовъ должны взять на себя земства.

Элементы для губернскихъ и уѣздныхъ земствъ имѣются на лицо, это прежде всего экономическіе или сельско-хозяйственные отдѣлы управъ. Привлеченіе представителей департамента земледѣлія, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кооперативовъ, въ дополненіе къ земскимъ дѣятелямъ и агрономическимъ силамъ, исчерпываетъ главные виды учрежденій непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ помощи сельскому хозяйству. Выдѣленіе въ особый отдѣлъ вопросовъ помощи сельскому хозяйству, неизбѣжно потребуетъ нѣкотораго пополненія силъ такихъ губернскихъ и уѣздныхъ органовъ и освобожденіе спеціальнаго, преимущественно агрономическаго персонала, отъ обязанностей, въ которыхъ ихъ могутъ замѣнить другіе. На ряду съ этимъ должны быть организованы на мѣстахъ мелкіе органы волостные и сельскіе, типа екатеринославскихъ, пермскихъ, или сходныхъ съ ними (см. выше), и черезъ ихъ посредство должны быть привлечены къ дѣлу помощи хозяйству кооперативныя организаціи и отдѣльныя лица, по возможности изъ всѣхъ мѣстъ уѣздовъ.

Согласованная работа губернскихъ, уѣздныхъ и мелкихъ комитетовъ, повыситъ производительность работы помощи хозяйству и распредѣлить ее, разгрузивъ губернскіе и уѣздные центры.

Роль экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза

должна выразиться въ содѣйствіи къ проведенію объединенной системы мѣръ помощи сельскому хозяйству. Для этого отдѣлъ долженъ систематизировать все, что дѣлается на мѣстахъ и разрабатывать планы мѣропріятій, а также быть посредникомъ между земствами и центральными правительственными учрежденіями и распредѣлять средства и силы, предоставляемыя имъ земствамъ. Дѣятельность его въ части, касающейся собственныхъ начинаній должна опредѣляться въ процессѣ работы, идя навстрѣчу всѣмъ жизненнымъ запросамъ, которые будутъ къ нему предъявляться.

Изъ собственныхъ начинаній экономическаго отдѣла въ первую очередь, кромѣ разработки свѣдѣній о положеніи дѣла и хода работы на мѣстахъ, намѣтились:

объединеніе дѣла устройства трудовыхъ дружинъ учащихся, организація курсовъ для подготовки монтеровъ, распредѣленіе машинъ и орудій, содѣйствіе къ обезпеченію сѣменами, орудіями и минеральными удобреніями, ходатайство объ освобожденіи необходимыхъ кадровъ земскихъ агрономовъ; разработка организаціонныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства, въ связи съ измѣнившимися экономическими и хозяйственными условіями.

Мѣры помощи хозяйству, касающіяся организаціи труда, средствъ производства и территоріи, изложены въ предложенныхъ совѣщанію положеніяхъ.

Объединеніе наблюденій за посѣвной площадью 1916—1917 г.

П. А. Вихляева.

Успѣшность примѣненія мѣропріятія въ сферѣ организаціи отдѣльныхъ сторонъ народнаго хозяйства обезпечивается своевременностью подготовки надлежащихъ средствъ по удовлетвореніи той или иной изъ возникшихъ потребностей. Своевременность же подготовки необходимыхъ средствъ можетъ быть обезпачена организаціей наблюденія за отдѣльными хозяйственными явленіями, развитіемъ которыхъ опредѣляется размѣръ и содержаніе предстоящихъ мѣропріятій. Вся совокупность ближайшихъ мѣропріятій въ области полевой культуры опредѣлится состояніемъ полевой растительности по отдѣльнымъ періодамъ. Представляется существеннымъ заранѣе учесть предстоящій урожай, размѣрами котораго опредѣляются какъ продовольственные рессурсы страны, такъ и условія обсѣмененія полей на слѣдующій 1916—1917 сельско-хозяйственный годъ. Многіе изъ земствъ обладаютъ солидно организованной системой наблюденія за условіями произрастанія сельско-хозяйственныхъ растеній въ видѣ текущей статистики. Въ рядѣ земствъ текущая сельско-хозяйственная статистика существуетъ довольно продолжительный періодъ времени и своими длительными наблюденіями накопила значительный

метеріалъ, позволяющій установить зависимость урожаевъ отъ различныхъ предшествовавшихъ имъ условій произрастанія сельско-хозяйственныхъ растеній. Очередной задачей переживаемаго момента является обобщеніе этихъ разрозненныхъ наблюденій въ одно цѣлое, позволяющее заранѣе предвидѣть предстоящій урожай хлѣбовъ.

Въ этомъ отношеніи позволю себѣ сослаться на примѣръ московской губерніи, гдѣ установившійся пріемъ статистическаго опредѣленія видовъ на урожай позволяетъ заблаговременно устанавливать предстоящій урожай хлѣбовъ съ довольно высокой степенью точности.

Программа по собиранію свѣдѣній объ организаціи текущихъ наблюденій за состояніемъ посѣвной площади 1916 г.

1. Установлено ли наблюденіе за состояніемъ посѣвной площади 1915—1916 сельско-хозяйственнаго года.

2. Сколько разъ предположено собирать свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ въ теченіе сельско-хозяйственнаго года и въ какіе сроки.

3. Черезъ какіе органы производится собираніе свѣдѣній о состояніи посѣвовъ, волостныхъ правленій, сельскихъ старостъ и добровольныхъ корреспондентовъ.

4. Разработаны ли матеріалы о состояніи озимей осенью или передъ уходомъ ихъ подъ снѣгъ.

5. Разработаны ли матеріалы о состояніи озимей по выходѣ ихъ изъ подъ снѣга, или на ближайшій къ указанному весенній срокъ.

Если матеріалы по п. 4 и 5 разработаны и опубликованы, то необходимо прислать изданіе, въ случаѣ неопубликованія извлеченія изъ рукописнаго матеріала въ поуѣздныхъ итогахъ.

6. Къ какому сроку пріурочиваются свѣдѣнія о видахъ на урожай.

7. Въ какихъ единицахъ выражаются виды на урожай въ формѣ ли количественнаго опредѣленія ожидаемаго урожая (пудовъ или мѣръ съ десятины) или въ формѣ субъективной оцѣнки (отличный, хорошій, средній, плохой и т. д.).

8. Не производилось ли за отдѣльные годы опытовъ перечисленныхъ субъективныхъ оцѣнокъ ожидаемаго урожая къ количественному выраженію.

Если производились, то какой количественный сборъ соотвѣтствуетъ опредѣленной субъективной оцѣнкѣ.

Всѣ матеріалы по п. 8 необходимо прислать или сдѣлать библіографическое указаніе на то изданіе, въ которомъ означенные матеріалы могутъ быть ими даны.

9. При условіи оцѣнки ожидаемаго урожая въ формѣ субъективныхъ характеристикъ, необходимо сообщить всѣ имѣющіяся свѣ-

дѣнія на основаніи матеріаловъ какъ текущей такъ и оцѣночной статистики, для опредѣленія, что считаетъ мѣстное населеніе урожаемъ отличнымъ, хорошимъ, среднимъ и т. д.

10. Не производилось ли за отдѣльные годы сопоставленій объ ожидавшемся урожаѣ и полученнымъ фактически.

Прислать матеріалы, дающіе отвѣтъ на означенный вопросъ, сдѣлать библіографическую ссылку или составить таблицу объ ожидавшемся и полученномъ урожаѣ за послѣднія 3—5 лѣтъ по важнѣйшимъ полевымъ культурамъ.

11. Необходимо переслать: а) всѣ формы, опросныхъ тетрадей, бланокъ, карточекъ, вѣдомостей и формуляровъ, по которымъ собираются свѣдѣнія о состояніи посѣвной площади, а также пересылать эти формы, по которымъ предстоитъ собрать тѣ же свѣдѣнія, по мѣрѣ выхода этихъ формъ; б) всѣ публикаціи за текущій сельскохозяйственный годъ; в) бюллетени мѣстной сѣти.

Въ цѣляхъ ускоренія сводки свѣдѣній, получаемыхъ съ мѣстъ, весьма желательно во избѣжаніе задержекъ, связанныхъ съ печатаніемъ, препровождать получаемыя статистическія свѣдѣнія въ видѣ рукописныхъ извлеченій полученныхъ итоговъ.

Объединеніе наблюденій за состояніемъ посѣвной площади при статистическомъ бюро экономическаго отдѣла всероссійскаго земскаго союза поможетъ своевременно предвидѣть географическое размѣщеніе предстоящаго урожая по мелкимъ территоріальнымъ единицамъ. Въ комбинаціи съ тѣмъ матеріаломъ, который будетъ полученъ въ результатѣ сельско-хозяйственной переписи, такое объединеніе разрозненныхъ нынѣ наблюденій за посѣвной площадью дастъ необходимыя свѣдѣнія для организаціи въ дополненіе къ части хозяйственной національно-хозяйственную систему уборки урожая. Заранѣе учтенное территоріальное размѣщеніе массы предстоящаго урожая и рабочихъ силъ дастъ необходимый матеріалъ для построенія такой системы. Опираясь на тѣ нормы снабженія посѣвной площади рабочими силами, при выполненіи отдѣльныхъ техническихъ операцій, которыя могутъ быть извлечены изъ обширaго матеріала земскихъ оцѣночныхъ работъ, исходя также изъ продолжительности періодовъ уборки отдѣльныхъ культуръ, мы получимъ необходимыя свѣдѣнія для сопоставленія по мелкимъ территоріальнымъ единицамъ наличнаго запаса рабочихъ силъ съ количествомъ предстоящей имъ работы по уборкѣ ожидаемой массы урожая. Въ соотвѣтствіи съ могущимъ обнаружиться недостаткомъ рабочихъ рукъ и его количественными размѣрами и можетъ быть раціонально организовано снабженіе рабочими силами сельскаго хозяйства изъ того національнаго запаса трудовыхъ силъ, который могутъ дать военнопленные, бѣженцы и нѣкоторые категоріи воинскихъ командъ. Нѣкоторый запасъ уборочныхъ машинъ, заготовленныхъ департаментемъ земледѣлія повидимому уже ушелъ изъ національнаго оборота въ частно-владѣльческое

распоряженіе, распредѣлившись по губерніямъ внѣ всякаго соображенія съ ожидаемымъ урожаемъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ и запасамъ рабочихъ силъ, необходимыхъ для его уборки.

На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать необходимымъ произвести опыты объединенія при экономическомъ отдѣлѣ статистическихъ наблюденій за состояніемъ посѣвной площади текущаго года въ цѣляхъ опредѣленія видовъ на предстоящій урожай по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи.

Направленіе крупно-рогатаго скотоводства въ Россіи

въ связи съ вопросомъ поставки мяса въ армію и развитіемъ скотоводства.

Для всякихъ общественныхъ мѣропріятій въ интересахъ животноводства необходимо знать положеніе его въ сельско-хозяйственномъ производствѣ, какъ въ отношеніи количественныхъ размѣровъ этой отрасли, такъ и въ отношеніи назначенія и направленія послѣдней.

Точно также и въ настоящее время при выполненіи всей Россіей военно-мясной повинности надо отдать себѣ отчетъ о томъ мѣстѣ, которое занимаетъ крупно-рогатое скотоводство въ сельскомъ хозяйствѣ вообще.

Въ частности, интересуясь выходомъ мясныхъ продуктовъ, мы должны знать то количество ихъ, которое доставляется крупно-рогатымъ скотоводствомъ въ нормальное время безъ ущерба его наличному объему, какъ въ отношеніи численности животныхъ, такъ и ихъ состава и той службы, каковую несетъ это скотоводство въ каждой мѣстности.

Само собою разумѣется, что положеніе крупно-рогатаго скотоводства можетъ быть освѣщено данными, относящимися главнымъ образомъ къ довоенному періоду. Но такъ какъ крупно-рогатое скотоводство повсюду является съ количественной и качественной стороны существеннымъ звеномъ сельскаго хозяйства, находящимся въ тѣсной связи съ строемъ всего сельскаго хозяйства и его основными условіями, каковыя не могли быть существенно измѣнены обстоятельствами воннаго времени, то основныя тенденціи и мотивы существованія крупно-рогатаго скотоводства должны сохранить въ общемъ цѣломъ свое вліяніе и въ настоящую годину войны.

Начиная съ количественной стороны животноводства, необходимо прежде всего отмѣтить, что вообще численность животныхъ на единицѣ площади будетъ опредѣляться количествомъ кормовъ, получающихся на этой площади, и тщательностью ихъ использованія. Количество же получаемыхъ на ней кормовъ, при данныхъ природныхъ

условіяхъ, зависитъ отъ высоты техники и интенсивности кормо-добыванія. А напряженность и результатность кормо-добыванія находится въ свою очередь въ прямомъ соотвѣтствіи съ общимъ строемъ земледѣлія или, говоря общепринятымъ языкомъ, съ интенсивностью системъ земледѣлія и слѣдовательно съ обусловливающими ее хозяйственными факторами, и главнымъ образомъ съ плотностью населенія, господствующими размѣрами хозяйствъ, рынкомъ.

Такимъ образомъ сборъ кормовыхъ запасовъ съ единицы площади (считая здѣсь и гуменные отбросы полеводства вмѣстѣ съ полевыми пастбищами) при пастбищно-цѣлинномъ строѣ земельной эксплуатаціи будетъ ниже, чѣмъ при залежно-зерновомъ или паровомъ съ относительными лугами и пастбищами строѣ; а при этомъ послѣднемъ меньше, чѣмъ при утрированно зерновомъ интенсивномъ паровомъ или пестропольномъ (въ черноземной полосѣ) и паровомъ травопольномъ (въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ). Еще большую кормовую массу какъ въ видѣ сухого объемистаго корма (солома и сѣно), такъ и сочнаго (зеленый кормъ и кормовые корне-клубне-плоды) даетъ таже площадь подъ корне-клубне-плодномъ полеводствѣ и при наибольшемъ сокращеніи пастбищнаго использованія полей. Наростаніе кормовыхъ запасовъ съ единицы хозяйственной площади съ интенсификаціей земледѣлія сопровождается все большей тщательностью ихъ использованія.

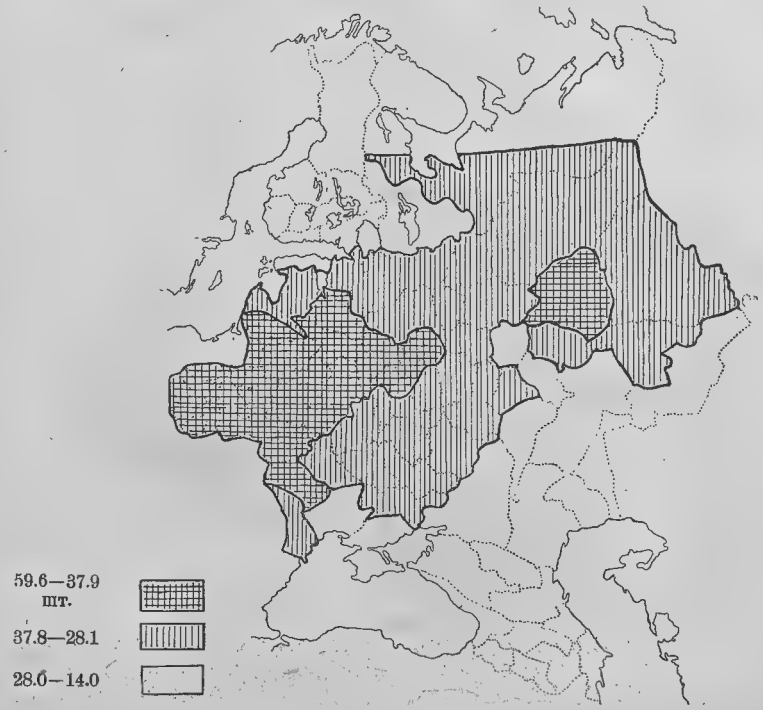
Киргизъ номадъ съ 3—5% хлѣбныхъ посѣвовъ, (рѣдкое населеніе) держитъ на каждой сотнѣ десятинъ значительно меньше всякаго скота, чѣмъ въ томъ случаѣ когда онъ занимаетъ подъ посѣвъ 15—25% хозяйственной площади (ср. изслѣдованіе Туркестанской области и др.) Залежное зерновое хозяйство казака напр. Донецкаго округа имѣетъ менѣе плотное скотское населеніе, чѣмъ пестропольнозерновое хозяйство Кобелякскаго малоросса, и въ особенности сравнительно съ крестьянскимъ хозяйствомъ съ большимъ процентомъ сахарной свекловицы или заводскаго картофеля. Это въ черноземной полосѣ. Аналогичное можно прослѣдить и въ нечерноземныхъ губерніяхъ, начиная съ сѣвернаго залежно-парового хозяйства, напр., въ Вологодской губ. и кончая польскимъ крестьяниномъ плодосмѣномъ.

Параллелизмъ плотности вообще скотскаго населенія и интенсивности сельскихъ хозяйствъ въ Россіи можно было бы теперь съ полной убѣдительностью прослѣдить по статистическимъ даннымъ при наличности одновременной сельско-хозяйственной переписи, охватывающей не только количество животныхъ, но также площадь всѣхъ угодій кромѣ посѣвовъ. Но этихъ данныхъ пока нѣтъ, а въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ угодій нельзя будетъ получить ихъ и отъ сельско-хозяйственной переписи настоящаго 1916 года.

Поэтому мы можемъ попытаться получить картину, напр., среднетубернской плотности важнѣйшихъ крупныхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ-лошадей и крупно-рогатаго скота въ суммѣ лишь прибли-

зительно. Прилагаемая при семъ картограмма № 1 даетъ ее по цифрамъ крупно-рогатаго скота и лошадей 1913 года согласно Главнаго Ветеринарнаго Управленія, а площадь сельско-хозяйственныхъ угодій т. е. луговъ, выгоновъ и пашни, (увы!) по Центрально-Статистическому Комитету для 1887 г. *).

№ 1. Плотность крупн. рог. скота и лошадей въ суммѣ (на 100 дес. с.-х. площади).



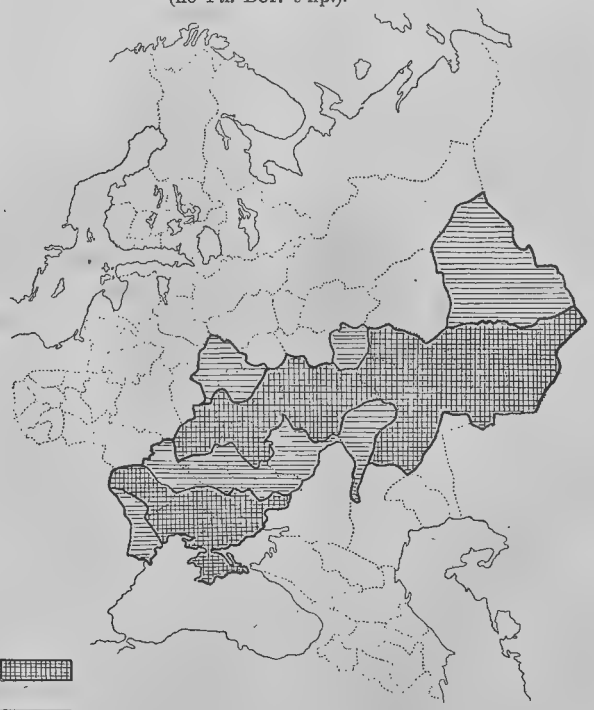
По этой картограммѣ видно, что южная и юго-восточная часть черноземной полосы съ ея зелеными цѣлинами и низкими сборами соломы хлѣбовъ (низкая урожайность) имѣетъ меньшую плотность скотскаго населенія, чѣмъ сѣверо-черноземныя губерніи, и въ особенности юго-западныя. По нечерноземной же полосѣ восточная ея

*) Преуменьшеніе сельско-хозяйственной площади этимъ нашимъ пріемомъ должно быть особенно сильнымъ для губерній съ повышеннымъ % лѣсовъ и неудобныхъ земель на счетъ коихъ только и могли сколько нибудь замѣтно вырасти пашня, луга и выгоны. Можно только догадываться, что это увеличеніе сельско-хозяйственной площади особенно сильно въ западныхъ не черноземныхъ губерніяхъ.

половина является рѣже заселенной скотомъ, чѣмъ западная часть ея съ болѣе интенсивнымъ земледѣліемъ, бо́льшимъ процентомъ корнеклубне-плодовъ и полевыхъ посѣвныхъ травъ.

Что касается размѣровъ кормовыхъ запасовъ, которые приходятся на долю интересующаго насъ крупно-рогатаго скотоводства, а слѣдовательно и размѣровъ его самого, то понятно, что послѣдніе будутъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше въ хозяйствѣ при прочихъ равныхъ условіяхъ содержится лошадей и наоборотъ.

№ 2. Отношеніе числа лошадей и числа проч. рогат. скота (по Гл. Вет. Упр.).



Отношеіне 1.3—0.9

Отношеніе 0.8—075

Въ остальныхъ губерніяхъ 0.7—0.4.

Количество же лошадей въ сельскомъ хозяйствѣ будетъ тѣмъ выше, чѣмъ большая доля хозяйственной площади распахана. Доля же пахоты изъ общей сельско-хозяйственной площади будетъ зависѣть какъ отъ природной обстановки, такъ и отъ мѣры интенсивности сельскаго хозяйства и слѣдовательно отъ обусловливающихъ ее народно-хозяйственныхъ факторовъ, въ особенности отъ густоты населенія.

На пространствѣ Европейской Россіи нечерноземная часть ея имѣетъ, какъ извѣстно, по природнымъ условіямъ меньшій процентъ пашни, чѣмъ черноземная половина. А въ черноземной половинѣ рѣже-заселенная южная, юго-восточная и восточная часть распахана по хозяйственнымъ требованіямъ (рѣже населеніе) меньше, чѣмъ остальныя черноземныя губерніи.

№ 3. Плотность крупн. рог. скота въ 1913 г. (на 100 дес. с.-х. площади) по Гл. Вет. Упр.; средн. 17 шт.

Соотвѣтственно этому изъ всей массы крупнаго скота лошади составляютъ наибольшую долю во всей сѣверно-черноземной полосѣ. Мы можемъ это видѣть на картограммѣ № 2, изображающей географію отношенія числа лошадей и числа крупно-рогатаго скота (по Глав. Ветер. Управленію въ 1912 г.). Почти всѣ нечерноземныя губерніи насчитываютъ лошадей только отъ 0.4 до 0.7 отъ всего числа крупно-рогатаго скота (пашни мало по природнымъ условіямъ); юго-востокъ черноземной половины имѣетъ тоже самое отношеніе ло-

шадей и крупно рогатаго скота, т. е. отъ 0.4 до 0.7 (пашни мало по рѣдкости населенія). Въ то же время широкая полоса по сѣверу черноземной половины Россіи имѣетъ лошадей столько же или нѣсколько больше чѣмъ крупно-рогатаго скота, именно отъ 0.9 до 1.3 всего числа послѣдняго.

Послѣ сказаннаго не представляется ничего неожиданнаго въ томъ общеизвѣстномъ фактѣ, что плотность крупно-рогатаго скота въ нечерноземной полосѣ выше, чѣмъ въ черноземной, несмотря можетъ быть на то, что съ единицы всей сельско-хозяйственной площади кормовъ въ ней получается не больше чѣмъ въ сѣверно-черноземныхъ губерніяхъ.

Иначе говоря, рабочее скотоводство (въ видѣ лошадей) въ черноземной полосѣ оставляетъ кормовъ на долю крупно-рогатаго скота значительно меньше, чѣмъ въ нечерноземной. И отъ этого черноземныя губерніи имѣютъ крупно-рогатаго скота на 100 десятинъ с.-х. площади меньше чѣмъ нечерноземныя. Лишній разъ можно убѣдиться въ этомъ по картограммѣ № 3. Ту же самую разницу черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей по отношенію и плотности крупно-рогатаго скота и лошадей устанавливаетъ земская статистика губерніи, включающихъ уѣзды съ условіями черноземной и нечерноземной природы, напр. статистика Тамбовской, Рязанской, Кіевской, Волынской губерній.

Юго-востокъ черноземной полосы съ малой долей лошадей изъ всего крупнаго скота имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и сравнительно малую плотность крупно-рогатаго скота. Однако это не составляетъ исключенія изъ отмѣченной правильности въ плотности крупно-рогатаго скота, ибо вполнѣ удовлетворительно объясняется сравнительной экстенсивностью здѣшняго сельскаго хозяйства, живущаго при извѣстномъ земельномъ просторѣ, и слѣдовательно меньшей кормовой производительностью площади и меньшей тщательностью использованія кормовыхъ запасовъ и пастбищъ. Сюда нужно прибавить, конечно, меньшую травороcлость, напр., какого-нибудь сельскаго округа Донской области сравнительно съ Великоустюгскимъ уѣздомъ Вологодской губерніи. Что численность (плотность) крупно-рогатаго скота при одномъ и томъ же развитіи рабочаго скотоводства (т. е. въ предѣлахъ одного и того же отношенія числа лошадей и числа крупно-рогатаго скота) повышается съ переходомъ къ болѣе интенсивному земледѣлію, мы можемъ видѣть изъ упомянутой карты плотности крупно-рогатаго скота № 3. Максимумъ плотности крупно-рогатаго скота въ многолошадной области имѣется въ интенсивномъ (плодосмѣнномъ) юго-западѣ, а въ малолошадной (нечерноземной) области—въ западныхъ губерніяхъ съ наиболѣе выраженными признаками интенсификаціи земледѣлія. *).

*) Ср. наши „Сельско-Хозяйственные районы".

Въ сущности говоря, такой выводъ изъ наблюденій могъ бы быть полученъ и апріори, если имѣть въ виду, что съ интенсификаціей земледѣлія плотность упряжныхъ животныхъ повышается лишь въ небольшой степени сравнительно съ ростомъ (вслѣдствіе интенсификаціи) урожаевъ всѣхъ растеній, отъ коихъ получаются или могутъ получиться корма для скота вообще.

Условія болѣе интенсивнаго сельскаго хозяйства и земледѣлія даютъ, такимъ образомъ, возможность болѣе тщательнаго использованія наличныхъ кормовъ и вообще „кормовой энергіи" хозяйства. Мы можемъ прослѣдить это на сравненіи плотности крупнорогатаго скотоводства въ разновеликихъ по площади крестьянскихъ хозяйствахъ въ предѣлахъ одной и той же и, слѣдовательно, хозяйственно однородной, мѣстности. Разновеликія хозяйства любой такой мѣстности, напр., въ черноземной полосѣ разнятся прежде всего мѣрой отвлеченія труда и интереса хозяевъ въ земледѣліи и главнымъ образомъ въ продукціи зерна. Чѣмъ крупнѣе хозяйство тѣмъ меньше оно заинтересовано и заботится объ использованіи кормовъ попутно, а иногда намѣренно, получаемыхъ при зерновой продукціи. Это и выражается въ уплотненіи крупнорогатаго скота съ измельченіемъ площади хозяйства до извѣстнаго предѣла (за нимъ теряется сельскохозяйственная самостоятельность его). Для примѣра приведемъ цифры по Новосильскому уѣзду Тульской губерніи 1912 года и по Полтавской губ. 1910 года.

Новосильскій уѣздъ.

Размѣры хозяйствъ:	<1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—8	8—10	10—15	>15 д.	
Крупно-рогатого скота на 100 д. уд. земли . . .	23.2	27.6	25.9	23.4	20.9	19.5	14.4	15.3	13.9	11.2	шт.

Полтавская губернія.

Размѣры хозяйствъ:	<1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50	>50 д.
Крупно-рогатаго скота на 100 д. обраб. земли: . .	48.3	41.4	38.5	37.2	37.4	37.8	35.0	32.6	31.2	25.6	21.7 шт.

Мы оставимъ пока въ сторонѣ то, какимъ образомъ достигается ростъ скотской плотности при измельченіи площади хозяйства.

Намъ важно теперь отмѣтить сдѣланный выше выводъ, что численность крупнорогатаго скота на единицѣ хозяйственной площади съ одной стороны, пропорціональна размѣрамъ кормодобыванія и тщательности кормоиспользованія и, слѣдовательно, дѣй-

ствію факторовъ интенсивированія земледѣлія и, съ другой, — обратно пропорціональна размѣрамъ рабочаго скотоводства (лошадей).

Однако, одного запаса того или другого корма, приходящагося съ единицы площади на долю крупнорогатаго скота, еще не достачно для объясненія наличныхъ размѣровъ этой отрасли животноводства во всѣхъ случаяхъ.

Когда съ интенсификаціей земледѣлія запасы кормовъ растутъ *попутно* при достиженіи сборовъ главныхъ продуктовъ полеводства, главнымъ образомъ зерна, напр., при ростѣ распаханности, увеличеніе урожайности хлѣбовъ (и, слѣдовательно, соломы) помощью лучшей обработки и чередованія культуръ, удобренія и проч., то наростаніе плотности крупнорогатаго скота можетъ итти и въ дѣйствительности идетъ въ интересахъ хоть какого-нибудь использованія отбросовъ полеводства, имѣющихъ кормовое значеніе, какъ то соломы пастбища по пару, жнивью и проч. Идетъ такимъ образомъ тоже попутно, хотя и здѣсь въ хозяйствахъ разновеликихъ мы имѣемъ дѣло съ разнымъ напряженіемъ интереса къ крупнорогатому скотоводству. И мы поневолѣ для пониманія количественнаго развитія крупнорогатаго скотоводства должны обратиться къ вопросу о томъ назначеніи, которое оно призвано выполнять въ хозяйствѣ, помимо назначенія, хоть какого-нибудь использованія при его помощи кормовыхъ отбросовъ. Съ того момента, когда для поддержанія или дальнѣйшаго расширенія крупнорогатаго скотоводства хозяйство начинаетъ удѣлять часть пашни и хозяйственныхъ средствъ на полученіе полевыхъ кормовъ, какъ сѣна, зеленаго корма, сочнаго зимняго и проч., мы можемъ объяснить наличные размѣры крупнорогатаго скотоводства только въ связи съ его назначеніемъ въ общемъ строѣ всего сельскохозяйственнаго производства. Въ началѣ запасы кормовъ определяютъ размѣры крупнорогатаго скотоводства, а позже какіе-то мотивы держанія скота въ количествѣ сверхналичныхъ, попутно получаемыхъ кормовъ, диктуютъ увеличеніе кормовой продукціи.

Тутъ мы переходимъ къ назначенію и направленію крупнорогатаго скотоводства.

Общеизвѣстно, что крупнорогатый скотъ доставляетъ главнымъ образомъ молочные продукты и мясо. Преобладаніемъ въ конечномъ счетѣ перваго или второго продукта опредѣляется молочное или мясное направленіе крупнорогатаго скотоводства. Назначеніе тѣхъ и другихъ продуктовъ можетъ быть или рыночнымъ (для сбыта), или продовольственныхъ (для обслуживанія собственныхъ потребностей въ хозяйствѣ); при этомъ мясо (въ битомъ видѣ и особенно живьемъ) за покрытіемъ потребностей въ немъ въ своемъ хозяйствѣ вообще легче находитъ доступъ на рынокъ, чѣмъ молочные продукты въ особенности молоко.

Спрашивается какимъ же образомъ складывается въ Е. Россіи для настоящаго времени отношеніе между молочнымъ и мяснымъ направленіемъ крупнорогатаго скотоводства.

Чтобы отвѣтить на этотъ важнѣйшій для насъ вопросъ, мы должны имѣть въ виду, съ одной стороны, вышеотмѣченныя особенности въ кормовомъ снабженіи крупнорогатаго скотоводства выражающимся разной погубернской плотностью крупнорогатаго скота, т.-е. разнымъ объемомъ этой отрасли животноводства, а съ другой,— мѣру спроса населенія на молочные продукты.

При неразвитости рыночнаго всехозяйственнаго спроса въ Россіи на молочные продукты крупнорогатаго скотоводства, а иногда при полномъ отсутствіи его, на первыхъ порахъ казалось бы, существенной разницы въ степени развитія молочнаго направленія нашего крупнорогатаго скотоводства по отдѣльнымъ мѣстностямъ, въ особенности въ предѣлахъ черноземной полосы, не имѣется.

Но картина рисуется въ совершенно другомъ видѣ, если мы обратимся къ мѣрѣ развитія не рыночнаго, а внутрихозяйственнаго, натуральнаго спроса на молоко со стороны самаго хозяйствующаго населенія.

По правилу каждое крестьянское хозяйство для питанія семьи (средняго состава 6 — 7 душъ) имѣетъ или стремится имѣть дойную корову независимо отъ того есть ли сбытъ молочныхъ продуктовъ или нѣтъ [1]). При отсутствіи молочнаго сбыта, крестьянское хозяйство ограничивается содержаніемъ одной, а при богатствѣ и при большой величинѣ семьи двумя коровами, несмотря на то, что попутно получаемыхъ ими отъ земледѣлія зимнихъ и пастбищныхъ кормовъ хватило бы и на большее число коровъ. При недостаткѣ же своихъ „отбросныхъ" кормовъ для такой продовольственной дойной коровы, крестьянское хозяйство покупаетъ ихъ, или же переходитъ къ полевой культурѣ чисто кормовыхъ растеній.

Поэтому число дойныхъ коровъ на каждой данной хозяйственной территоріи находящейся внѣ дѣйствія развитаго молочнаго рынка, каковой является большая часть Россіи, будетъ пропорціонально плотности крестьянскаго самостоятельно хозяйничающаго населенія. Или другими словами, молочныхъ животныхъ на каждыя 100 десятинъ с.-х. площади будетъ тѣмъ больше чѣмъ мельче средняя площадь крестьянскаго хозяйства.

Что организующее дѣйствіе не рынка, а собственнаго потребленія молока въ хозяйствѣ на крупнорогатое скотоводство является общимъ правиломъ въ черноземной полосѣ, можно легко убѣдиться изъ сопоставленія плотности коровъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ

---

[1]) Крестьянамъ принадлежитъ въ большинствѣ губерній отъ 90—до 70% всего числа крупнорогатаго скота, и потому сложеніе и направленіе крестьянскаго скотоводства характеризуетъ собой крупнорогатое скотоводство цѣлой губерніи и всей страны.

съ разной площадью по любой (почти) земской подворной переписи. Напр., по Полтавской губ. 1910 г.

При хозяйствѣ въ	<1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50	>50 дес.	средн.
Коровъ имѣется на 100 дес. обработн. площ.	20.9	17.8	16.4	14.6	15.4	15.2	13.2	12.4	9.4	6.8	4.7	12.3

Такъ какъ количество попутно получаемыхъ у себя кормовъ съ каждой десятины площади хозяйства (соломы, мякины, пастбищнаго корма) бываетъ болѣе или менѣе одинаковымъ у хозяйствъ разныхъ размѣровъ[1]), находящихся въ данной мѣстности, то отмѣченное увеличеніе плотности коровъ съ измельченіемъ хозяйства не можетъ не сопровождаться неизбѣжнымъ сокращеніемъ остальной части крупнорогатаго стада, т.-е. телятъ и молодняка старше одного года, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сокращеніемъ срока держанія въ хозяйствѣ этого молодняка. Соотвѣтственно этому съ измельченіемъ хозяйствъ доля коровъ въ стадѣ увеличивается.

Опять-таки подворная перепись во всѣхъ губерніяхъ Е. Россіи гдѣ дойная корова служитъ для потребительскихъ нуждъ крестьянскаго хозяйства, обнаруживаетъ (съ переходомъ отъ крупныхъ хозяйствъ къ мелкимъ) сокращеніе доли молодняка въ стадѣ и уменьшеніе и продолжительности выращиванія ежегодно получающихся въ хозяйствѣ телятъ. Въ той же, напр., Полтавской губ. въ 1910 г. было въ хозяйствахъ:

въ хозяйствахъ:	до 1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50	болѣе 50 дес.
всякаго молодняка на 100 коровъ.	122.2	121.7	119.3	119.8	119.8	120.5	125.6	132.3	149.3	162.2	218.5
молодняка старше года на 100 телятъ.	54.7	56.7	57.8	60.4	60.0	62.7	68.8	79.4	100.0	115.0	164.4

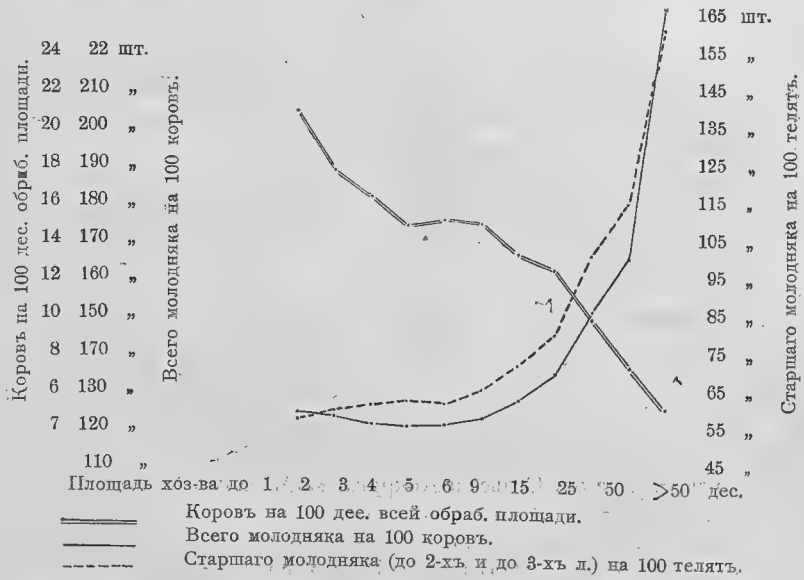
Другими словами съ переходомъ къ все менѣе крупнымъ хозяйствамъ растущая плотность дойныхъ коровъ, содержимыхъ съ цѣлью собственнаго продовольствія, вызываетъ значительное сокращеніе численности молодняка (около 120 головъ на 100 коровъ въ мелкихъ хозяйствахъ, тогда какъ въ крупныхъ это число достигаетъ 218 штукъ) и сопровождается сокращеніемъ возраста содержимаго въ

[1]) Можетъ увеличиваться тщательность использованія объемистаго корма, начаться производство зеленаго корма лѣтомъ, расширяться использованіе картофеля и др. корнеклубнеплодовъ, но все это въ предѣлахъ одной и той же мѣстности и для даннаго времени не ведетъ къ радикальной разницѣ въ кормовой производительности одной десятины с.-х. площади въ разновеликихъ хозяйствахъ.

хозяйствѣ молодняка (на 100 наличныхъ телятъ до 1 года въ мелкихъ хозяйствахъ въ данномъ случаѣ додерживается до возраста свыше года около половины, въ крупныхъ же хозяйствахъ каждый теленокъ ростится до 2 и болѣе лѣтъ благодаря „кормовому простору").

Или еще иначе говоря, конкуренція молочной коровы изъ-за кормовъ съ остальными группами стада крупнорогатаго скота кончается съ измельченіемъ хозяйства ея побѣдой. Молочно-продовольственные запросы внутри хозяйства заставляютъ его отказываться

№ 4. Составъ кр. рог. стада у крестьянъ Полтавской губ. 1910 г.



отъ выращиванія молодняка, который вообще въ главной своей части реализуется, какъ мясной товаръ. На самомъ дѣлѣ, для пополненія стада отъ браковки и смертей старыхъ коровъ хозяйству нужно взрослаго молодняка въ количествѣ вколо 1/8—1/10 всего числа коровъ, т.-е. на каждую сотню коровъ около 10—12 головъ. А мы видѣли, что его имѣется на примѣрѣ Полтавской губ., отъ 50 до 150 головъ и болѣе. Весь этотъ сверхремонтный молоднякъ и представляетъ собой запасъ мясного товара, идущій какъ на рынокъ, такъ и могущій потребляться внутри хозяйства на мясо. И во всякомъ случаѣ при статическомъ состояніи крупнорогатаго стада весь этотъ сверхремонтный молоднякъ представляетъ ежегодный естественный выходъ мясного товара. Къ нему, конечно, прибавляются ежегодно бракованныя дойныя коровы и, если есть, рабочіе волы, замѣщаемые

полностью, какъ сказано, молоднякомъ старше года. Выяснившуюся такимъ образомъ разницу въ направленіи крупнорогатаго скотоводства и мѣрѣ развитія мясной продукціи въ хозяйствахъ съ разной площадью на примѣрѣ Полтавской губерніи нагляднѣе можно видѣть изъ слѣдующей діаграхмы № 4.

Вслѣдствіе того, что каждая губернія или уѣздъ съ молочно-продовольственнымъ крупнорогатымъ скотоводствомъ имѣетъ опредѣленный средній размѣръ крестьянскаго хозяйства и, слѣдовательно, то большія, то меньшія доли хозяйствъ мелкихъ, напр.; съ 2—5 дес., плотность коровьяго населенія будетъ характеризоваться также соотвѣтствующимъ уровнемъ,

Увеличеніе плотности сельскохозяйственнаго населенія, или, что почти одно и то же сокращеніе среднихъ размѣровъ крестьянскаго хозяйства, въ пространствѣ и времени должно сопровождаться ростомъ плотности коровъ и сокращеніемъ (если кормовая производительность территоріи хозяйства соотвѣтственно не увеличивается) мясной продукціи въ крупнорогатомъ скотоводствѣ.

Говоря подробнѣе о послѣдней нѣсколько позже, продолжимъ теперь о молочно-продовольственномъ направленіи кр.-рог. скотоводства, мѣрой развитія котораго, опредѣляется, какъ мы видимъ теперь, при однихъ и тѣхъ же кормовыхъ условіяхъ, размѣры производства говядины.

Сравнивая мѣстности молочнопродовольственнаго скотоводства, имѣющія разную плотность людского населенія по плотности коровъ мы имѣемъ многочисленные примѣры возрастанія ея вмѣстѣ съ уплотненіемъ людского населенія.

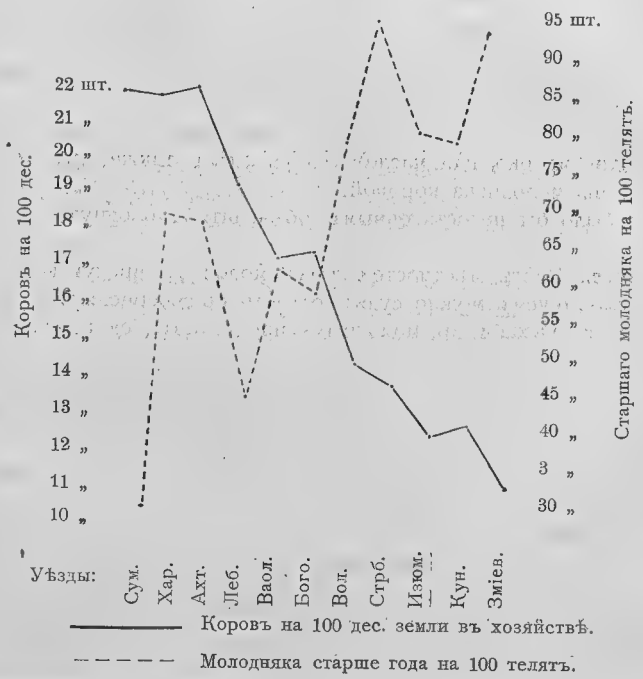
Укажемъ для мѣстностей, рѣдко заселенныхъ и съ экстенсивнымъ (залежнымъ) земледѣліемъ Донскую область для 1911 года. Здѣсь идя съ юга отъ Сальскаго округа, какъ наименѣе заселеннаго, къ самому плотному Ростовскому, вы имѣете 4 коровы на 100 дес. с.-х. удобной площади въ первомъ и затѣмъ постепенное возрастаніе ихъ до 10 головъ въ послѣднемъ. Въ то время кр.-рог. молоднякъ по отношенію къ коровамъ постепенно сокращается соотвѣтственно съ 170% до 90%.

Другой примѣръ съ гуще населенной мѣстностью — Харьковская губ. по подворной переписи 1913 года. Южные, рѣже заселенные уѣзды, со средней площадью крестьянскаго хозяйства въ 8—9 дес., какъ Купянскій и Зміевскій, имѣли 10—12 коровъ на 100 дес. земли въ хозяйствѣ. Съ переходомъ же къ уѣздамъ гуще заселеннымъ, съ меньшимъ среднимъ размѣромъ крестьянскаго хозяйства, плотность коровъ также повышается, доходя въ уѣздахъ, Суммскомъ и Ахтырскомъ съ 3.8 дес. на одинъ дворъ уже до 21.5 коровы на ту же сотню дес. Количество же всего кр. рог. молодняка всѣхъ возрастовъ падаетъ съ 130—136штукъ на 100 коровъ до 95—100 штукъ; въ особенности сокращается продолжительность держанія сверхремонтнаго мо-

лодняка съ 94 головъ старшаго молодняка (отъ 1 до 2 лѣтъ) на 100 головъ телятъ (до 1 года) въ Зміевскомъ, до 31 головы въ Суммскомъ уѣздѣ. Нагляднѣе это видно на діаграммѣ № 5.

Если бы по цѣлой странѣ наростаніе числа коровъ на единицѣ хозяйственной площади съ уплотненіемъ населенія происходило только подъ вліяніемъ внутри-хозяйственнаго спроса на молоко (какъ въ отмѣченныхъ, а также во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ и нѣкоторыхъ нечерноземныхъ съ молочно-продовольственнымъ скотоводствомъ въ

№ 5 Крупнорогатое скотоводство крестьянъ Харьков. губ. 1913 г. по уѣздамъ.



родѣ Вятской), то согласно раньше сказанному во всѣхъ нечерноземныхъ губерніяхъ, имѣющихъ возможность, какъ мы уже знаемъ по большимъ кормовымъ запасамъ держать на каждой сотнѣ дес. большую массу кр. рог. скота, плотность коровъ слѣдовала бы людской плотности, а вся остающаяся масса коровъ шла бы на выращиваніе всего или почти всего молодняка отъ этихъ коровъ до старшихъ возрастовъ и доля коровъ въ стадѣ должна бы была быть невысокой. Кормовъ особенно въ рѣдко заселенныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы для этого молочнаго скота хватило бы съ избыткомъ сравнительно съ такими же губерніями черноземной полосы.

Но въ дѣйствительности кр. рог. скотоводство не черноземной полосы характеризуется, какъ увидимъ подробнѣе потомъ, сравнительно очень высокой долей коровъ въ стадѣ и очень низкимъ процентомъ молодняка. Точно такъ же доля коровъ въ стадѣ и плотность ихъ совсѣмъ или почти не сокращается при переходѣ отъ мелкихъ хозяйствъ къ крупнымъ въ противоположность тому, что имѣется въ мясоторговомъ молочно-продовольственномъ кр. рог. скотоводствѣ чернозема. Напр., по Вологодскому уѣзду въ 1901 году (лѣтомъ и осенью), какъ мѣстности съ промышленнымъ масляно-молочнымъ скотоводствомъ:

въ хозяйствѣ съ посѣвомъ	до 1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—6	болѣе 6 дес.
коровъ на 100 д. паш. и пок. (куп. и пар.)	14.6	11.6	11.5	11.7	11.5	11.5
процентъ коровъ въ стадѣ	66.3	64.4	64.0	65.3	65.8	70.7

Приблизительно тѣ же отношенія въ молочно-промышленномъ районѣ Московскаго уѣзда; здѣсь разницы въ % коровъ въ стадѣ у разновеликихъ хозяйствъ почти нѣтъ.

Такимъ образомъ внѣхозяйственный спросъ на молочные продукты (или молоко или масло) ведетъ здѣсь также къ вытѣсненію выращиванія молодняка коровой.

Но было бы недостаточнымъ объяснить „молочную структуру" кр. рог. стадъ всей нечерноземной полосы только продажей молочныхъ продуктовъ. Часть мѣстностей здѣсь молочные продукты продаетъ очень мало, о чемъ можно судить отчасти по губернскимъ избыткамъ ж.-д. вывоза масла и др. молочныхъ продуктовъ. (см. наши „Области избытковъ и недостатковъ с.-х. прод. въ Е. Россіи", 1914 годъ; а также ниже). Между тѣмъ строеніе стада здѣсь не то, что въ черноземномъ молочно-продовольственномъ кр.-рог. скотоводствѣ. Напр. въ Великоустюгскомъ у. Вологодской губ. въ хозяйствахъ:

съ посѣвомъ	до 1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—6	болѣе 6 дес.
коровъ на 100 дес. площ.	11.5	9.6	8.0	8.3	8.5	8.3
процентъ коровъ	64.0	62.1	61.8	62.7	63.8	62.9

Остальная часть стада — молоднякъ — одинаковъ и при большемъ и при меньшемъ кормовомъ просторѣ. Болѣе крупныя хозяйства используютъ корма выращиваніемъ не молодняка, а лишней коровы или двухъ хотя это и не вызывается спросомъ и собственнымъ потребленіемъ молока.

Въ чемъ же объясненіе этого?

Повидимому, въ основѣ его должна быть сравнительная оплата корма, съ одной стороны, выращиваніе молодняка до старшаго возраста, а съ другой,—содержаніемъ коровъ, какъ на молоко или масло, такъ и мясо телятъ, зарѣзываемыхъ или продаваемыхъ въ молодомъ возрастѣ (1/2 года и меньше).

Не надо упускать изъ виду, что при кормовомъ просторѣ въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ (въ цѣлыхъ уѣздахъ или въ болѣе крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ) основнымъ кормомъ является

сѣно, а въ черноземныхъ-попутно получаемые отбросы главной отрасли зерновой продукціи; между тѣмъ сѣно болѣе ходко и дорого какъ рыночный товаръ, и поневолѣ требуетъ отброса болѣе выгодныхъ путей его использованія, и, слѣдовательно, скорѣе-держаніемъ молочной коровы, чѣмъ выращиваніемъ молодняка старше года *). Въ то же время крайне слабое развитіе овцеводства и свиноводства въ восточной половинѣ нечернозема, могущихъ давать мясо для собственнаго потребленія, заставляетъ здѣсь брать себѣ на мясо молодыхъ телятъ (сейчасъ же по окончаніи пастбищнаго, какъ самаго доступнаго и дешеваго кормового періода) въ такомъ случаѣ лишняя корова ежегодно даетъ для самаго хозяйства сколько нибудь молока и плюсъ, почти единственный здѣсь видъ мяса,— телятину **). Мотивы удержанія въ хозяйствѣ лишней коровы вмѣсто молодняка до $1^1/_2$ — $2^1/_2$ лѣтъ тотчасъ же усиливаются далѣе, когда телятина получаетъ сбытъ на крупныхъ и, слѣдовательно, дорогихъ рынкахъ нечерноземной полосы. Не безразличенъ, наконецъ, для объединенія повышенной численности коровъ при одномъ и томъ же кормовомъ просторѣ въ нечерноземныхъ молочно-продовольственныхъ мѣстностяхъ сравнительно съ черноземными, и тотъ фактъ, что въ первыхъ коровы и телята несомнѣнно мельче чѣмъ во вторыхъ; и потому частью для молочнаго, а главное для мясного довольствія семьи ихъ надо имѣть въ каждомъ хозяйствѣ въ повышенномъ количествѣ. Добавимъ, однако, что особенно большой кормовой просторъ и, слѣдовательно, значительная рѣдкость населенія въ нечерноземной полосѣ вынуждаетъ обращаться, хотя повидимому въ небольшихъ оазисахъ, къ выращиванію молодняка старшихъ возрастовъ на мясо. Мы имѣемъ литературныя свидѣтельства о нахожденіи, напр., въ восточной части Новгородской губ. выращиванія кастрированныхъ бычковъ на мясо до 4 лѣтъ на лугахъ и пастбищахъ.

Всѣ перечисленныя причины вмѣстѣ или порознь даютъ достаточное объясненіе повышенной долѣ коровъ въ нечерноземной полосѣ -когда для этого недостаточно, однако, внѣхозяйственнаго спроса на молочные продукты.

Но каково бы ни было объясненіе этого явленія для нечерноземной полосы-рыночное молочное и мясное продовольственное или изъ области техники схоз. (составъ кормовъ) и величина животныхъ— оно остается безспорнымъ фактомъ.

Въ сказанномъ заключается отличіе черноземной и почти всей

---

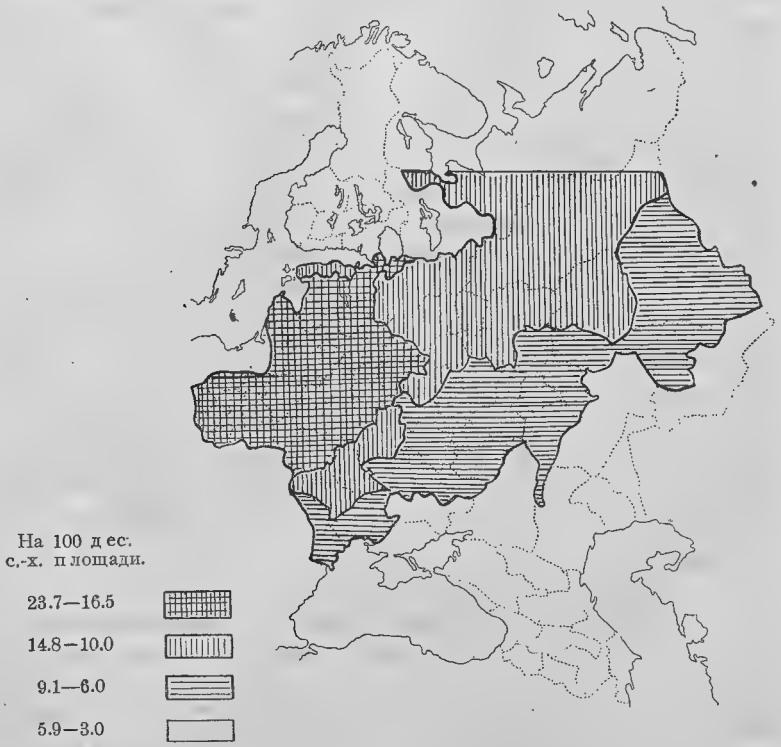
*) Бережливость въ расходѣ кормовъ, здѣсь именно сѣна, возрастаетъ, конечно, когда полученіе сѣна переходитъ на поля.

**) Напр. въ Вологодскомъ у. по бюдж. изслѣдованію оказалась телятъ до 1 года въ % отъ числа наличныхъ коровъ

	до 1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—6	болѣе 6 дес.
Въ хозяйствѣ съ посѣвомъ						
зарѣзанныхъ въ году . . .	8.3	20.0	24.2	27.3	34.5	27,2
проданныхъ	58.3	46.6	38.5	25.9	20.7	0.0

нечерноземной полосы по проценту коровъ съ стадѣ и плотности ихъ. Въ черноземныхъ губерніяхъ (и аналогичныхъ имъ по кормодобыванію нечерноземныхъ какъ Вятская) количество коровъ опредѣляется размѣромъ собственнаго потребленія молока, въ нечерноземныхъ—размѣрами рыночнаго спроса на молочные продукты и вышеупомянутыми

№ 6. Плотность коровъ (высчитана по 1913 г. Гл. Вет. Управл. и по % коровъ изъ мѣстныхъ изслѣдованій).



особенностями какъ въ техникѣ с. х-ва, такъ и въ строеніи мясного потребленія въ самомъ хозяйствѣ.

Внутри же каждой изъ нихъ плотность коровъ и доля въ стадѣ возрастаетъ съ усиленіемъ внутрихозяйственнаго спроса (т.-е. измельченія хозяйства) и внѣхозяйственнаго, т.-е., рыночнаго спроса на молочные продукты.

Мы могли бы въ степени правильности этого вывода убѣдиться очень легко, если бы имѣли цифры численности коровъ по цѣлой странѣ, но ихъ, какъ извѣстно, нѣтъ. И чтобы въ самой приблизительной формѣ представить картину плотности коровъ въ цѣлой

Е. Россіи подъ вышеуказаннымъ угломъ зрѣнія, мы сдѣлали вычисленіе количествъ коровъ въ каждой губерніи, исходя, съ одной стороны, изъ цифры всего кр. рог. скота въ 1913 году по Гл. Ветер. Управл. и, съ другой, изъ процента коровъ въ крестьянскихъ стадахъ кр. рог. скота по земскимъ или аналогичнымъ источникамъ (подворныя переписи, ветеринарныхъ отдѣленій). Послѣднія цифры разновременны, получались въ разное время года, послѣ годовъ съ разнымъ урожаемъ кормовъ и иногда по необходимости устарѣли но... иныхъ, во-первыхъ, нѣтъ, а, во-вторыхъ, онѣ, въ общемъ, въ состояніи дать приблизительное представленіе о нѣкоторомъ среднемъ уровнѣ „коровности" стадъ. Тамъ, гдѣ земская статистика даетъ 35% коровъ ихъ не будетъ 70% въ сколько нибудь обычные годы даннаго, напр., дѣсятилѣтія, и наоборотъ. Полученныя абсолютныя цифры числа коровъ были отнесены къ с.-х. площади и такимъ образомъ составилась картограмма № 6 плотности коровъ въ Е. Россіи.

Согласно ей, во-первыхъ, черноземная полоса отлична отъ нечерноземной имѣя не болѣе 12 коровъ на 100 дес., тогда какъ въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній плотность коровъ выше 12 шт. Во-вторыхъ, въ предѣлахъ черноземной полосы количество коровъ на 100 дес. является наименьшимъ на югѣ, юго-востокѣ и востокѣ (отъ 3—6 штукъ)и возрастаетъ переходя къ сѣвернымъ и западнымъ губерніямъ, до 9 и до 11.8 штукъ. Полосы—Оренбургская губ. съ 3 коровами и Донская область съ 4.2 коровами, съ одной стороны и Подольская губ. съ 11. 7 коровами съ другой.

Въ нечерноземной полосѣ опредѣленно обрисовываются восточная ея часть съ болѣе рѣдкимъ „коровьимъ" населеніемъ, чѣмъ въ западныхъ губерніяхъ; въ большинствѣ послѣднихъ опредѣленнѣе выраженъ свѣжемолочный сбытъ [1]) и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется, какъ извѣстно большая доля посѣвной площади подъ корнеклубнеплодами или подъ посѣвными травами, или подъ тѣми и другими вмѣстѣ. Въ этихъ западно-нечерноземныхъ губерніяхъ внѣхозяйственный спросъ на молочные продукты развился до такихъ размѣровъ, кои потребовали въ добавокъ къ естественнолуговымъ кормамъ и отбросамъ зерновой культуры наибольшаго пока въ странѣ расширенія культуры кормовыхъ растеній на поляхъ [2]).

Мы уже знаемъ, что значитъ разная плотность коровъ при одной и той же массѣ кормовъ, приходящихся на долю крупно-рогатаго скотоводства. Чѣмъ эта плотность больше, тѣмъ меньше кормовъ на

---

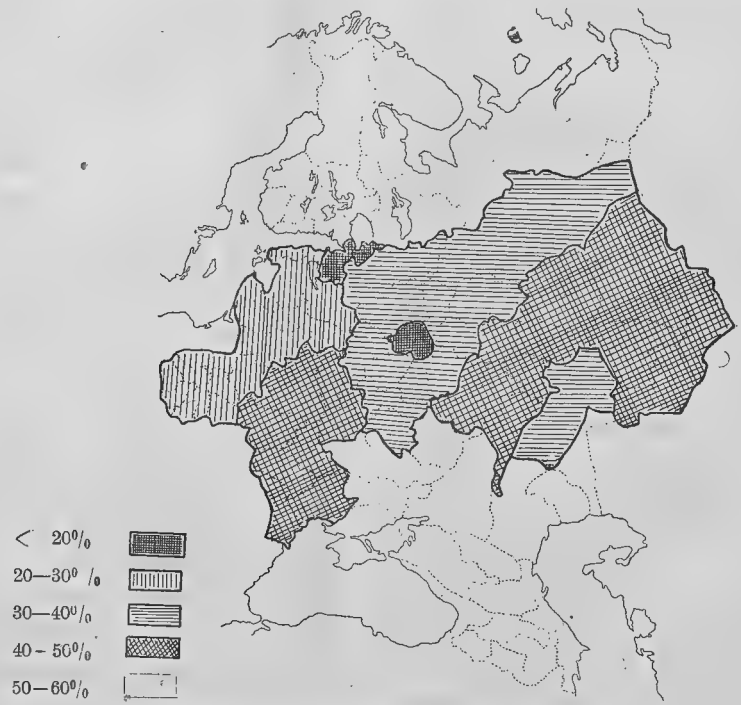
[1]) См. наши „Области избытковъ и недостатковъ" etc.

[2]) Мы имѣемъ въ виду лишь самыя общія различія обѣихъ половинъ нечерноземной полосы. Говоря о немъ, не надо закрывать глаза на господство въ ней, даже въ такой губ., какъ Московская молочно-продовольственнаго назначенія скотоводства. По изслѣдованіямъ П. А. Вихляева распространеніе клеверосѣянія содѣйствовало здѣсь лишь увеличенію коровъ до продовольственной нормы (безъ Моск. у.).

выращиваніе ежегодняго приплода отъ коровъ до возраста старше года. И, наоборотъ, чѣмъ плотность коровъ меньше, тѣмъ больше въ стадѣ молодняка всѣхъ возрастовъ.

Въ соотвѣтствіи съ географіей „коровьей“ плотности должна бы такимъ же образомъ смѣниться и географія процента молодняка въ стадѣ. Но такъ какъ кормовая производительность (солома, мякина,

№ 7. Процентъ молодняка всѣхъ возрастовъ въ стадѣ кр. рог. скота (приблизительный, исходя изъ мѣстн. наблюденій въ своей или смежной губерніи, не считая воловъ въ стадѣ).



Примѣчаніе: остальное до 100 % приходится на коровъ. Въ Яросл. губ. въ 1902 г. 47%.

сѣно луговое и посѣвное, зеленый кормъ, зимніе сочные корма) единицы хозяйственной площади неодинакова, то естественно, что при одной и той же плотности коровъ доля молодняка будетъ также неодинакова. Она будетъ тѣмъ выше, чѣмъ выше кормовая производительность десятины хозяйственной площади. Поэтому фактическая географія доли молодняка въ стадѣ, а, слѣдовательно, и богатство каждой губерніи мясомъ, будетъ нести на себѣ, въ особенности въ

области молочно-продовольственнаго крупно-рогатаго скотоводства, результатъ дѣйствія и уплотненія коровъ, и разной мѣры кормовой производительности сельско-хозяйственной площади. Усиленіе плотности коровъ въ результатѣ интенсивирующаго вліянія хозяйственныхъ факторовъ (сгущенія населенія и роста рынка) сокращаетъ „мясную" часть стада; усиленіе же кормовой производительности (подъ вліяніемъ тѣхъ же, можетъ быть, хозяйственныхъ факторовъ), при неизмѣнной плотности коровъ увеличиваетъ въ стадѣ немолочную часть его.

Представленіе о фактической географіи доли крупно-рогатаго молодняка мы можемъ составить себѣ только приблизительнымъ путемъ, пользуясь тѣмъ же пріемомъ, что и для процента коровъ, со всѣми отмѣченными его недочетами. Считаясь съ послѣдними, мы составили слѣдующую схематическую карту № 7—процента молодняка всѣхъ возрастовъ въ стадѣ, выключивши изъ послѣдняго воловъ.

Картограмма эта говоритъ, что почти вся нечерноземная полоса удерживаетъ молодняка меньше, чѣмъ черноземная; большая плотность коровъ сопровождается здѣсь меньшимъ количествомъ молодняка; при чемъ наименьшее количество держатъ западныя губерніи, а въ особенности обѣ столичныя, въ связи, конечно, съ болѣе развитымъ рыночнымъ молочнымъ спросомъ; соотвѣтственно этому мясного товара здѣсь будетъ всего меньше.

Въ черноземной полосѣ наибольшій просторъ для содержанія молодняка имѣется большей частью въ районѣ наименьшей плотности коровъ; (какъ и людской плотности); южная часть его содержитъ около 50—60% молодняка. Восточная же часть имѣетъ нѣсколько пониженный процентъ молодняка, сравнительно съ южной, что нельзя не поставить въ связь съ меньшей кормовой производительностью (распаханностью и урожайностью хлѣбовъ), а также и съ тѣмъ, что тутъ меньшій процентъ пашни подъ посѣвами, чѣмъ въ Новороссіи.

Идя далѣе къ гуще заселенной коровами (и людьми) сѣверной и центральной части, попадаемъ въ районъ изъ гг. Казанской, Нижегородской, Симбирской, Пензенской, Тамбовской и Саратовской (конечно, сѣверная половина) съ меньшимъ процентомъ молодняка (между 40 и 50%). Далѣе въ болѣе густо заселенномъ и болѣе мелкохозяйственномъ центрально-черноземномъ районѣ (Рязанской, Тульской, Орловской, Курской гг.) необходимость имѣть еще большее количество коровъ заставляетъ сокращать молоднякъ только до 30—40%. Наконецъ, самыя населенныя (людьми и коровами) и мелко-хозяйственныя юго-западныя губерніи должны были бы имѣть еще дальнѣйшее сокращеніе молодняка, но въ силу повышенной урожайности хлѣбовъ и, слѣдовательно, соломы, большей распространенности корнеплодовъ и ихъ отбросовъ мы встрѣчаемъ тутъ (при наибольшей въ черноземной полосѣ плотности коровъ) процентъ молодняка нѣсколько повышенный противъ центрально-черноземнаго района (40—

47%), и, слѣдовательно, большую „мясность“ крупно-рогатаго скотоводства. Той же причиной, т.-е. сравнительно повышенной кормовой производительностью, объясняется высокая доля молодняка въ Полтавской и Харьковской губ. (въ послѣдней собственно въ сѣверной половинѣ).

На первый взглядъ могло бы показаться, что большая плотность и доля коровъ (предполагается дойныхъ) должны давать и большій выходъ приплода молодняка, который за вычетомъ оставляемаго для ремонта, въ свою очередь даетъ и больше мяса. Но въ отношеніи мясной продукціи все дѣло здѣсь не въ количествѣ приплода на единицу площади, а въ долѣ его додерживаемой до старшаго 2—3-лѣтняго возраста.

Мы можемъ убѣдиться въ этомъ лишній разъ при помощи слѣдующей теоретической схемы выхода мясного товара при растущей долѣ коровъ въ стадѣ, составленной въ предположеніи яловости равной 15%, выкидышей 5%, смертности телятъ въ первые мѣсяцы въ 10% и остальныхъ возрастовъ около 2—3%; для простоты предполагаемъ весенній отелъ; а число лѣтъ службы коровъ 10 лѣтъ. Тогда при условіи поддержанія стада въ равновѣсіи количество и составъ ежегодно удаляемаго (убиваемаго) за покрытіемъ потребности въ ремонтѣ молодняка будетъ нижеслѣдующимъ:

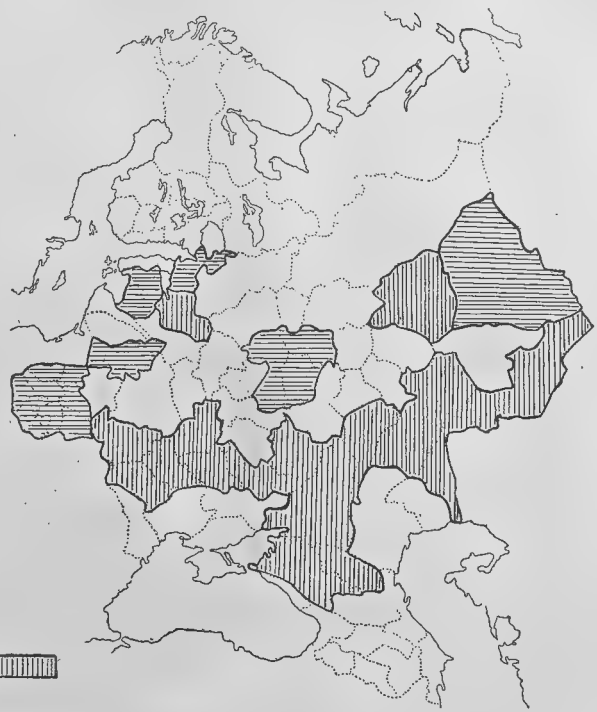
При % коровъ въ стадѣ.	Ежегодн. приплодъ на 100 шт. стада къ концу лѣта.	Ежегодно на 100 шт. стада выходитъ головъ (на мясо) въ возрастѣ						Въ среднемъ.	Колебанія.
		до 1 года.	до 2-хъ л.	до 3-хъ л.	до 4-хъ л.	браков. коровъ.	всего безъ павшихъ.		
30	21	0	0—6	13—1	5—11	3	**20**	**20**	—
40	28	0—12	24—0	0—12	0	4	**27**	**22**	27—15
50	35	20—10	10—20	0	0	5	**34**	**19**	14—24
60	42	30—22	6—14	0	0	6	**41**	**15**	11—19
70	49	37—34	5—8	0	0	7	**48**	**11**	10—13
90	63	63—58	0	4 до 9[1])	0	9	**67—70**	**8**	7—9

Съ увеличеніемъ процента коровъ въ стадѣ удаляемыя изъ него животныя безъ уменьшенія размѣровъ стада составляютъ все большую долю, выростая отъ 0,2 до 0,7 всего наличнаго числа животныхъ. Но какъ видимъ, крупныхъ экземпляровъ въ ежегодномъ отходѣ въ возрастѣ отъ двухъ лѣтъ и особенно старше этого дѣлается все меньше; при чемъ бракованныя животныя въ болѣе или менѣе взросломъ мясномъ товарѣ составляютъ ничтожную долю при „мясной“ структурѣ стада, т.-е. при маломъ процентѣ коровъ въ стадѣ; въ нашемъ примѣрѣ 3—4 шт. изъ 20—22; при „молочной“ же структурѣ

[1]) Ремонтъ въ этомъ случаѣ частью или весь—покупкой коровъ со стороны.

стада отходъ взрослыхъ животныхъ состоитъ цѣликомъ или почти цѣликомъ изъ отслужившихъ бракованныхъ коровъ [1]).

№ 8. Чистые избытки или недостатки **кр. рог. скота 1913 г.** (считая и перевозку; 9 пуд. говяд.=1 головѣ).



Избытки живого и битаго кр. рог. скота выше 31 ш. штукъ.

Губерніи съ недостатками кр. р. скот.

---

[1]) Отмѣтимъ, что когда въ стадѣ имѣется большой выходъ сверхремонтнаго молодняка, какъ, напр., при 40% коровъ—18 шт., то у массы хозяйствъ есть возможность замѣны пользовательныхъ животныхъ (коровъ, а также и рабочихъ воловъ), бракованныхъ не черезъ 10—8 лѣтъ, а чаще. Наша бюджетная анкета въ 10 южн. губ. (по 600 отвѣтамъ) показала, напр., ежегодную браковку коровъ (продажу и зарѣзъ) черезъ 5 лѣтъ, т.-е. ежегодно $^1/_5$ коровъ. По бюджетамъ же Вологод. у. ежегодно отчуждаемыя коровы составляютъ $^1/_{10}$ (10—11%). Браковка коровъ въ болѣе раннемъ возрастѣ не измѣняетъ числа идущихъ на мясо животныхъ, ибо насколько больше мясного товара выходитъ въ видѣ взрослыхъ коровъ, настолько меньше выйдетъ сверхремонтнаго молодняка, идущаго на пополненіе коровъ. Точно такое же значеніе имѣетъ и браковка рабочихъ воловъ. Болѣе скорая и, слѣдовательно, болѣе частая выбраковка увеличитъ не число головъ мясного товара, а увеличитъ долю въ немъ воловъ.

Послѣ всего сказанннаго представляется вполнѣ понятнымъ то участіе каждой губерніи на мясномъ говяжьемъ рынкѣ, которое выясняется по ж.-д. перевозкамъ въ видѣ избытковъ въ каждой губерніи живого кр.-рог. скота и говядины, какъ 7—10 лѣтъ назадъ [2]), такъ и въ послѣдній 1915 годъ передъ войной. Картограмма № 8 говоритъ, что наибольшіе избытки кр.-рог. скота (свыше 31 т. головъ

№ 9. Избытки и недостатки масла коровьяго въ 1913 г.

Избытки свыше 14 т. пуд.

Недостат. свыше 4 т. пуд.

на губернію) приходится на черноземную полосу, въ то время, какъ нечерноземныя губерніи, несмотря на гораздо большую плотность у нихъ кр.-рог. скота вообще и коровъ въ частности, въ громадномъ большинствѣ своемъ замѣтныхъ избытковъ кр.-рог. скота не имѣютъ

слѣдовательно, животныхъ съ большимъ вѣсомъ. Въ этомъ и состоитъ усиленіе мясности кр.-рог. скотоводства, когда въ мѣстности есть рабочіе волы и число ихъ не сокращается.

[2]) См. упомянутыя „Области недостатковъ и избытковъ"...

(кромѣ Псковской и Вятской губ.). Но въ черноземной полосѣ губерніи съ наибольшими избытками говядины суть только тѣ, въ коихъ, какъ видно изъ сравненія картограммъ № 8 съ № 6, плотность коровъ наименьшая, а процентъ молодняка высокій, или же хотя плотность коровъ очень высока, но процентъ молодняка сравнительно великъ (Юго-западъ); если нѣкоторыя губерніи изъ этой области и не имѣютъ избытковъ кр.-рог. скота (Херсонская, Екатеринославская, Таврическая), то лишь отъ обширнаго внутренняго рынка. Черноземный же центръ съ высокимъ процентомъ коровъ замѣтныхъ избытковъ мяса не даетъ или имѣетъ мясной дефицитъ (какъ въ Тульской и Рязанской гг.).

Если, согласно сказанному, „мясное" направленіе крупно-рогатаго скотоводства въ нечерноземной полосѣ подавлено и сильнѣе выражено (по проценту коровъ) молочное, то естественно, что на межгубернскомъ рынкѣ оно является въ большей своей части продавцомъ молочныхъ продуктовъ, какъ видно это изъ картограммы № 9 избытковъ масла коровьяго за послѣдній предвоенный годъ 1913. Въ то же самое время большая часть черноземной полосы съ „мясной" структурой крупно-рогатаго скота и содержаніемъ коровъ у крестьянъ для собственнаго молочнаго продовольствія не получаетъ коровьяго масла столько, сколько надо на мѣстномъ рынкѣ; и этотъ продуктъ ввозится сюда, въ результатѣ чего черноземная полоса является областью маслянаго дефицита, при чемъ сравненіе съ 1907/9 гг. показало, что этотъ недостатокъ во всей масляно-дефицитной области возросъ. Утрата сѣверно-черноземнымъ крупно-рогатымъ скотоводствомъ утрированно мясного направленія и усиленіе молочнаго,— хотя бы для собственнаго питанія семей крестьянскихъ хозяйствъ, позволяетъ ему покрывать полнѣе, чѣмъ черноземному югу, мѣстный рыночный спросъ на масло, судя по крайней мѣрѣ по масляной бездефицитности сѣвера чернозема; а двѣ изъ сѣверно-черноземныхъ губерній Тульской и Рязанской, уже рѣшительно встали также на путь развитія рыночной поставки молока и молочныхъ скоповъ: первая изъ нихъ въ 1913 г., напр., имѣла избытокъ молока въ 575 т. п., а вторая 367 т. п. и 173 т. п. молочныхъ скоповъ.

Провѣрку мѣры „мясности" крупно-рогатаго скотоводства, устанавливаемой нами по процентному составу стада, еще лучше сдѣлать не по сравнительнымъ избыткамъ скота, вывозимымъ за предѣлъ губерніи, а путемъ сопоставленія со всѣмъ расходомъ крупно-рогатаго скота въ губерніи (съ убоемъ крупно-рогатаго скота по отчетамъ боенъ плюсъ чистый вывозъ изъ губерніи или минусъ чистый привозъ). Вотъ примѣры изъ сдѣланнаго нами такимъ образомъ по всѣмъ губерніямъ сопоставленія, исходя, правда, изъ цифръ крупно-рогатаго скота по Г. Ветеринарному Управленію (1913 г.), дающихъ часто весьма преуменьшенныя величины:

	Принятый % коровъ.	Вычисленный средн. выходъ мясн. тов. (2 года и больше) тыс. шт.	Убито (на бойн. и вообще по отч. ихъ).	Чистый ж.-л. выв. (+) и прив. (—).	Итого своего скота въ году.
			Дѣйствительный расходъ т. шт. въ 1913 г.		
Изъ нечерноземн. губ.:					
Московская + ...	85	**30**	530,0	— 503,0	**27,0**
Новгородская + . . .	65	**74**	52,7	+ 10,4	**63,1**
Вологодская + ...	65	**72**	59,5	+ 6,4	**65,9**
Калужская.	60	**51**	49,5	+ 13,5	**63,0**
Минская.	58	**167**	186,8	+ 33,1	**219,9**
Могилевская	58	**98**	80,3	+ 14,5	**94,8**
Изъ черноземн. губ.					
Рязанская	65	**44**	38,7	— 6,9	**31,8**
Волынская.	59	**174**	119,8	+ 61,9	**181,7**
Симбирская.	50	**60**	56,0	+ 19,8	**75,8**
Таврическая	47	**82**	91,6	— 4,2	**86,8**
Полтавская	44	**130**	116,2	+ 58,6	**174,8**
Донская обл.	43	**288**	176,5	+ 91,2	**277,7**

Цифры въ двухъ подчеркнутыхъ столбцахъ этой таблицы достаточно близки между собой, если въ особенности имѣть въ виду, что въ нѣкоторыхъ черноземныхъ губерніяхъ, во-первыхъ, есть межгубернскій обмѣнъ крупно-рогатаго скота по грунтовымъ дорогамъ [1]), а во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ болѣе замѣтное участіе пріобрѣтаетъ частновладѣльческое крупно-рогатое скотоводство, составъ коего отличается болѣе высокой долей, а слѣдовательно, и большимъ выходомъ мясного товара, что въ послѣдней таблицѣ не было принято въ расчетъ.

Пространственныя различія въ процентномъ составѣ крупнорогатаго стада (въ болѣе или менѣе однородной природной средѣ) есть въ сущности неодинаково далеко пошедшія измѣненія стада въ смыслѣ наростанія количества коровъ на данной площади при отсутствіи связи съ молочнымъ рынкомъ сначала параллельно увеличенію молочно-продовольственныхъ запросовъ самого сельско-хозяйственнаго населенія, а уже потомъ подъ вліяніемъ рынка на молоко.

Удерживая по возможности корову (и, конечно, рабочій скотъ) и содержа на остаткахъ кормовъ крупно-рогатый молоднякъ, крестьянское хозяйство, съ ходомъ времени и своего измельчанія, не можетъ не мѣнять состава стада: накопленіе коровъ на прежней территоріи сопровождается сокращеніемъ *доли* молодняка. Стадо должно пріобрѣтать и дѣйствительно пріобрѣтаетъ въ рамкахъ молочно-про-

[1]) Ср., напр., боенскіе отчеты за 1913 г. Гл. Ветеринарн. Управленіе.

довольственнаго назначенія все болѣе молочную структуру. Имѣющіяся у насъ данныя по черноземной полосѣ на протяженіи болѣе

Дѣйствительный расходъ т. шт. въ 1913 г.

Наиболѣе важныя изъ замѣченныхъ опечатокъ.

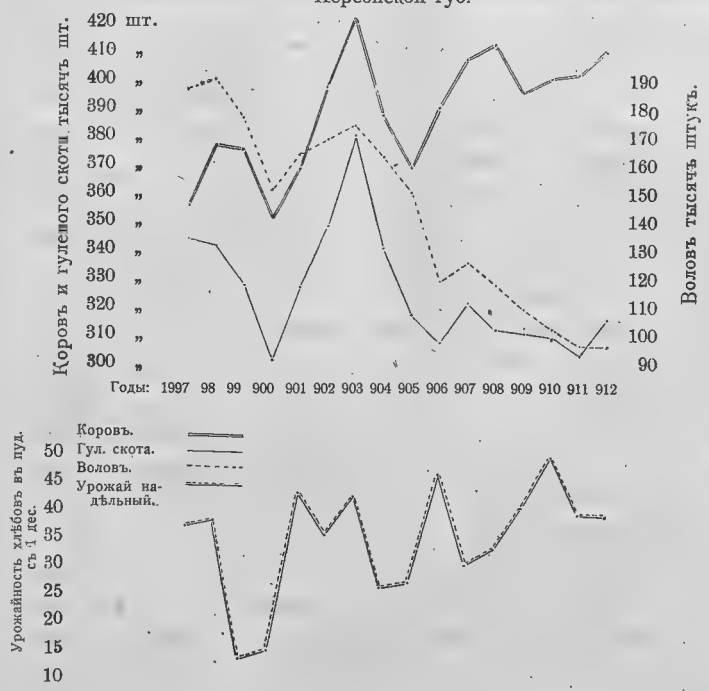
Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
1	6 снизу	формировку	формулировку
12	19 сверху	вдвухъ	двухъ
21	1 снизу	поребностей	потребностей
26	15 сверху	обрнаружились	обнаружились
34	8 „	рессуровъ	рессурсовъ
47	13 „	этого	это
50	12 „	заурьдное	заурядное
52	14 „	поддржанію	поддержанію
57	8 „	воннаго	военнаго
65	9 „	мѣру	мѣрой
—	18 „	самаго	самого
71	3 снизу	составъ кормовъ) и величина животныхъ	составъ кормовъ и величина животныхъ]
78	4 „	приходится	приходятся
83	діаграмма	{ Заволожскомъ Нижеволожскомъ	{ Заволжскомъ Нижневолжскомъ
93	19 сверху	обострѣніе	обостреніе
98	13 „	интснеификація	интенсификація
99	11 „	увѣчью	увѣчьемъ
101	4 „	реквизоваться	реквизироваться
113	2 „	клонится	клониться
116	4 снизу	удороженіе	удорожаніе
120	11 сверху	по хозяйственной	похозяйственной
122	4 „	беспристрастія	безпристрастія
196	21 „	тробованій	требованій
200	20 снизу	квальсифициро-ваннаго	квалифициро-ваннаго
227	1 сверху	сеть	есть

Г. К. № 1698.

довольственнаго назначенія все болѣе молочную структуру. Имѣющіяся у насъ данныя по черноземной полосѣ на протяженіи болѣе или менѣе длиннаго періода подтверждаютъ сказанную тенденцію развитія крупно-рогатаго скотоводства.

Троекратная подворная перепись Полтавской губ. въ 1880-хъ гг., въ 1900 и 1910 г. дала послѣдовательное возрастаніе процента коровъ 24,7%, 35,1% и 36,0% (считая и воловъ).

№ 9а. Погодное движеніе числа коровъ, гулевого скота и воловъ въ Херсонской губ.



Въ Херсонской губ. текущая статистика даетъ еще болѣе сильное возрастаніе процента коровъ въ стадѣ, а именно съ 32,7% въ 1890 до 54,8%, въ 1911 г. и т. д.

Борьба за корма между продовольственной коровой и мяснымъ рыночнымъ молоднякомъ кончается торжествомъ коровы тогда, когда не хватаетъ кормовъ обоимъ вмѣстѣ. Это можетъ обнаружиться черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда такимъ образомъ будетъ пройдена извѣстная часть пути развитія крупно-рогатаго скотоводства.

Въ этомъ смыслѣ разная плотность коровъ и доля ихъ въ стадѣ является разной стадіей эволюціи крупно-рогатаго скотоводства, кото-

рая находится, какъ было указано, въ связи съ опредѣленной стадіей народно-хозяйственнаго развитія, характеризующейся своимъ уровнемъ плотности сельско-хозяйственнаго населенія и развитія рынка. Вмѣстѣ съ тѣмъ смѣна стадій крупно-рогатой скотоводственной эволюціи идетъ въ параллель и въ связи съ эволюціей земледѣлія и вмѣстѣ съ послѣдней составляетъ содержаніе эволюціи всего сельскаго хозяйства въ сторону большей его интенсивности [1]).

Но вытѣсненіе и относительное сокращеніе молодняка въ крупно-рогатомъ стадѣ или, наоборотъ, его увеличеніе можетъ происходить и дѣйствительно совершаться въ зависимости отъ погодныхъ колебаній урожаевъ растеній, доставляющихъ корма, а въ черноземныхъ губерніяхъ въ большинствѣ урожаевъ соломы хлѣбныхъ растеній [2]). Эти колебанія могутъ маскировать указанную тенденцію сокращенія молодняка во времени и особенно въ губерніяхъ съ земельнымъ просторомъ, но однако не уничтожаетъ ее.

Вотъ примѣръ погодныхъ колебаній численности всѣхъ группъ стада на основномъ фонѣ абсолютнаго роста числа коровъ и сокращенія молодняка (а также и воловъ) въ Херсонской губ. съ 1897 по 1912 г., который представляется въ видѣ діаграммы № 9а.

Несмотря на довольно рѣзкіе погодные скачки численности коровъ и „гулевого скота“ (молодняка), вышеуказанная тенденція, абсолютнаго и относительнаго роста числа коровъ, при таковомъ же сокращеніи молодняка, выступаетъ здѣсь совершенно явственно. Также вполнѣ опредѣленно сокращеніе числа воловъ, но о нихъ нѣсколько позже. Измѣненіе же по отдѣльнымъ годамъ состоятъ, понятно, въ сокращеніи скота въ годъ неурожайный или слѣдующій за нимъ и въ увеличеніи скота послѣ болѣе урожайнаго.

Но по правилу, болѣе сильно колеблется число молодняка, число же коровъ болѣе устойчиво, удовлетворяя одинаково настоятельную нужду въ молокѣ. Урожай соломы съ 1 дес. больше обычнаго сбора позволяетъ удерживать теленка или годовика и болѣе мелкимъ хозяевамъ. Наоборотъ, недоборъ кормовъ съ десятины сокращаетъ число хозяевъ, въ обычное время имѣющихъ возможность довыращивать теленка или „полуторника“ еще въ теченіе одной зимы. Такимъ образомъ съ неурожаемъ большій процентъ хозяевъ вынуждается сократить продолжительность держанія и количество молодняка, чѣмъ въ обычный годъ; а съ полученіемъ большаго урожая,

---

[1]) Въ этомъ также смыслѣ плотность и средній за періодъ процентъ коровъ можетъ считаться тоже генетическимъ признакомъ системы или типа организаціи сельскаго хозяйства. Ср. наши „Районы“. Тамъ же можно видѣть параллелизмъ районовъ продукт. животноводства и выше намѣченной географической схемы плотности коровъ и % молодняка

[2]) Общеизвѣстно по всѣмъ земскимъ изслѣдованіямъ, что основнымъ почти исключительнымъ кормомъ крупно-рогатаго скота въ черноземной полосѣ, если все обращено подъ пашню, являются гуменные отбросы—солома съ мякиной.

№ 10. Погодныя колебанія жел.-дор. перевозокъ мяса, цѣнъ на говядину и урожаевъ яров. пшеницы въ **Нижеволожскомъ** районѣ (Заволожскомъ по ж. д.).

наоборотъ, увеличивается число хозяевъ съ болѣе долгимъ и значительнымъ выращиваніемъ молодняка и, слѣд., съ расширенной продукціей мяса. Другими словами, послѣ неурожайныхъ лѣтъ процентъ коровъ больше, послѣ же сильно урожайныхъ, меньше средняго за періодъ.

Само собой разумѣется, что поспѣшная (отъ экстренной безкормицы) ликвидація молодняка ведетъ также и къ усиленному выбрасыванію его на рынокъ.

Если это такъ, т. е. если въ районахъ, содержащихъ скотъ на отбросахъ полеводства и въ частности на гуменныхъ кормахъ, все дѣло въ отношеніи размѣровъ и составѣ стада зависитъ отъ урожая хлѣбовъ и соломы, то ежегодныя колебанія послѣднихъ должны придавать особенный характеръ отечественной „мясной" продукціи, а именно—увеличивать съ неизбѣжностью предложеніе мясного скота (молодняка) на рынкѣ въ неурожаѣ и, наоборотъ, сокращать его, удлинняя срокъ жизни молодому скоту, въ годы хорошихъ хлѣбныхъ урожаевъ [1]).

Колеблемость урожаевъ хлѣбовъ больше въ черноземной половинѣ Россіи и особенно въ восточной ея части. И здѣсь именно мы находимъ наиболѣе сильное колебаніе предлагаемаго на рынокъ мясного товара съ соотвѣтствующими погодными прыжками цѣнъ на говядину.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, мы сравнили за періодъ 1891—1913 гг.: 1) погодные перевозки по желѣзнымъ дорогамъ говядины (малой скоростью) 2) урожай главнѣйшаго ярового хлѣба (яровой пшеницы) и 3) осенніе цѣны 1 п. говядины для „нижневолжскаго" района (большая часть котораго совпадаетъ съ райономъ, называемымъ „сводною статистикой ж. д. перевозокъ" „заволжскимъ").

Діаграмма № 10 изображаетъ это сопоставленіе. Мы видимъ, что количество предлагаемаго на рынкѣ мяса обратно пропорціонально урожаю хлѣба въ данномъ, а иногда предыдущемъ году. Болѣе значительный урожай даетъ достаточный кормъ для перезимовки молодняка и въ менѣе крупныхъ хозяйствахъ. И наоборотъ, недоборъ соломы ведетъ къ ликвидаціи большой массы, какъ молодняка приплода даннаго года, такъ и ускоренію сбыта молодняка предыдущаго года, если онъ былъ удержанъ въ хозяйствѣ благодаря лучшему урожаю этого прошлаго года. Особенно сильно выбрасывалась говядина на рынокъ въ годы рѣзкихъ неурожаевъ (1906 и 1911), а сокращалось ея предложеніе послѣ урожайныхъ 1899, 1904, 1909, 1910 и 1912 гг. Вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственно измѣнялись и цѣны

---

[1]) Само собой разумѣется, что въ плодосмѣнномъ и травопольномъ районахъ колеблемость хлѣбныхъ урожаевъ будетъ имѣть болѣе подчиненное значеніе, ибо солома здѣсь не единственный кормъ, тоже самое и въ менѣе распаханныхъ нечерноземныхъ губерніяхъ (какъ Вологодская, Костромская).

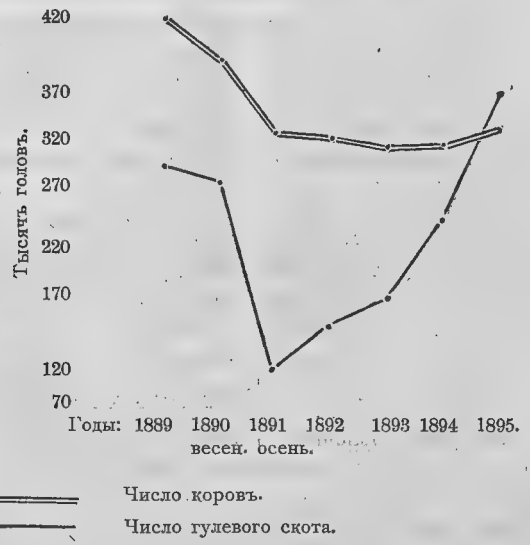
на говядину: усиленіе ея предложеніе (перевозокъ) въ годъ неурожая понижало говяжью цѣну; сокращеніе перевозокъ говядины сопровождалось повышеніемъ ея цѣнъ. Такимъ образомъ цѣны на говядину измѣнились параллельно хлѣбному урожаю (сопоставленіе ихъ кривыхъ на картограммѣ достаточно наглядно), а слѣдовательно, и обратно цѣнамъ на корма. Другими словами говядина дорожала, когда корма при хорошемъ урожаѣ дешевѣли, и сильно падала въ цѣнѣ, когда кормовъ не хватало и они дорожали. Выводъ—получающій особое значеніе ниже для освѣщенія цѣнообразованія въ отношеніи мяса, а именно, что при опредѣленіи нормальныхъ цѣнъ говядины нельзя исходить изъ себѣстоимости ея. Въ данномъ же мѣстѣ нашего изложенія онъ окончательно укрѣпляетъ насъ въ томъ воззрѣніи, что мясные продукты существующаго крупно-рогатаго скотоводства суть побочные продукты. Выращиваніе и содержаніе крупно-рогатаго молодняка, полученнаго попутно, при содержаніи продовольственной коровы, до того или другого возраста есть способъ использованія гумменныхъ отбросовъ, попутно получаемыхъ при зерновомъ производствѣ и остающихся за покрытіемъ запросовъ коровы и рабочаго скота то въ большемъ, то въ меньшемъ количествѣ, глядя по урожаямъ. Въ непостоянствѣ количества крупнорогатаго скота (именно молодняка) въ хозяйствѣ въ соотвѣтствіи съ колеблющимся сборомъ хлѣбовъ, мы видимъ постоянную особенность въ организаціи крупно-рогатаго скотоводства въ зерновомъ районѣ. Это „пульсирующее“ крупно-рогатое скотоводство является по необходимости приспособленіемъ къ сильно измѣняющемуся ежегодно запасу объемистаго основного корма для скота.

Что сокращеніе кормовыхъ запасовъ въ году отъ недорода хлѣбовъ уменьшаетъ при этомъ, именно, прежде всего количество крупно-рогатаго молодняка, а не коровъ, а увеличеніе этихъ запасовъ ведетъ къ поднятію численности молодняка, это ясно изъ всего сказаннаго о сравнительномъ значеніи для крестьянскаго хозяйства „мясной“ и „молочной“ части стада.

Фактическое же подтвержденіе болѣе сильной колеблемости численности молодняка сравнительно съ коровами мы видѣли выше на примѣрѣ погодныхъ колебаній крупно-рогатаго скота въ Херсонской губерніи. Хронологія численности молодняка и коровъ по другимъ губерніямъ даетъ также не мало примѣровъ той же тенденціи. Въ этомъ отношеніи поучительна та печальная „реквизиція“ крупнорогатаго скота, которую сдѣлалъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ голодный 1891 годъ. Въ Саратовской напр., губ. уже къ осени этого года сильнѣйшій недоборъ кормовъ повелъ къ сокращенію „гулевого скота“ и телятъ въ $2^1/_2$ раза, тогда какъ число коровъ уменьшилось на $^1/_4$; послѣдующіе же ближайшіе годы съ хорошими урожаями, не измѣняя числа коровъ, дали такой приростъ молодняка въ стадахъ, что его въ 1895 г. стало на $^1/_3$ больше, чѣмъ въ исходный моментъ

весной 1891 г. (Сказанное нагляднѣе на діаграммѣ № 11). Крестьяне, воздерживаясь отъ продажи молодняка и отчуждая его меньше обычнаго, постепенно реставрировали сдѣланную голоднымъ годомъ выемку крупно-рогатаго скота. Реставрація эта могла быть сдѣлана, конечно, при возможной сохранности коровъ безъ сокращенія ихъ числа.

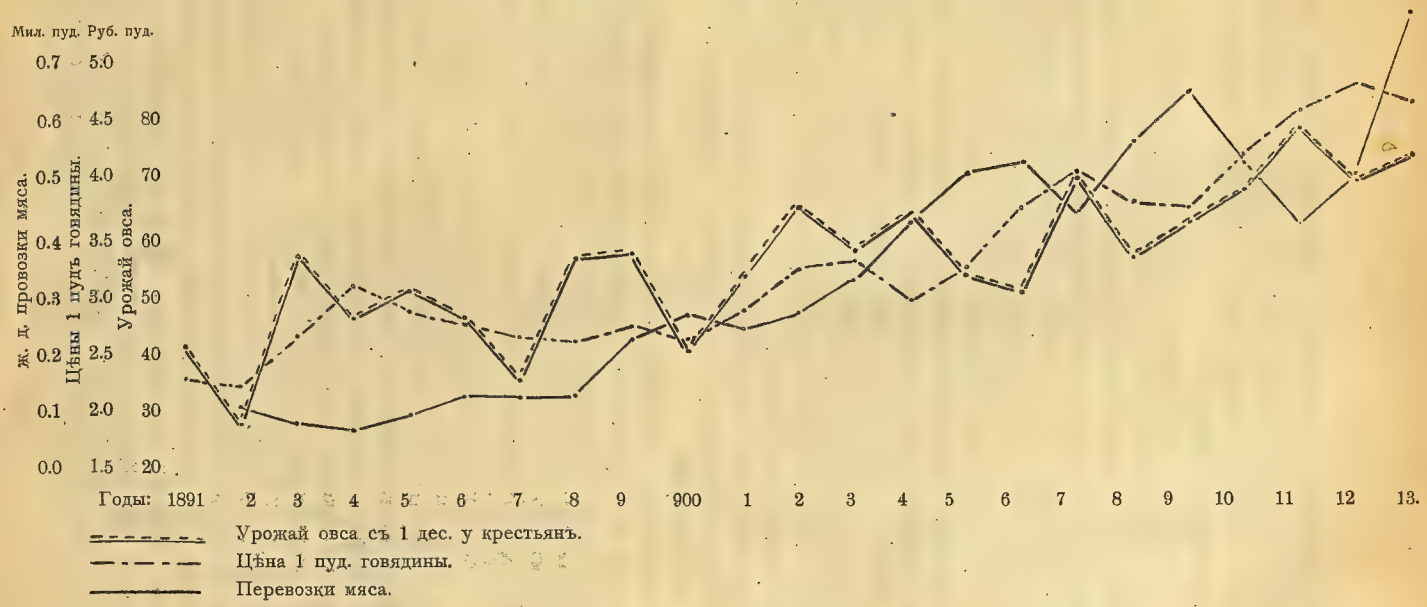
№ 11. Вліяніе недорода хлѣбовъ въ 1891 г. на число коровъ и гулевого скота на примѣрѣ Саратовск. губ.



Примѣръ съ Саратовской губерніей вкладываетъ опредѣленное содержаніе въ ходъ кривой ж. д. перевозокъ говядины въ нижневолжскомъ районѣ, показанный на діаграммѣ № 9. Мы увѣреннѣе можемъ считать, что всякое усиленіе здѣсь перевозомъ говядины есть результатъ увеличенія предложенія молодняка большимъ числомъ хозяйствъ и въ большей мѣрѣ, чѣмъ обычно, подъ вліяніемъ недобора соломы.

Противоположный ходъ кривыхъ погодныхъ урожаевъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (яровыхъ, какъ важнѣйшихъ поставщиковъ кормовой соломы) и кривой ж. д. перевозокъ крупно-рогатаго скота и мяса, отмѣченный выше для зернового нижневолжскаго района (съ его особенно неустойчивыми урожаями хлѣбовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ почти наименьшимъ вѣсомъ крупно-рогатаго скотоводства, судя по плотности крупно-рогатаго скота) мы находимъ и по другимъ районамъ. Мы могли бы привести здѣсь имѣющееся у насъ цифровое подтвер-

№ 12. Погодныя колебанія ж.-д. перевозокъ мяса, цѣнъ на говядину и урожая овса въ **Югозападномъ** районѣ.



жденіе этому еще по важнѣйшимъ мяснымъ районамъ средневолжскому, новороссійскому, юго-западному, а также бѣлорусскому. Во всѣхъ нихъ, а также и центральномъ русскомъ отмѣчается и параллельное движеніе погодамъ цѣнъ на говядину и урожайности главныхъ яровыхъ хлѣбовъ.

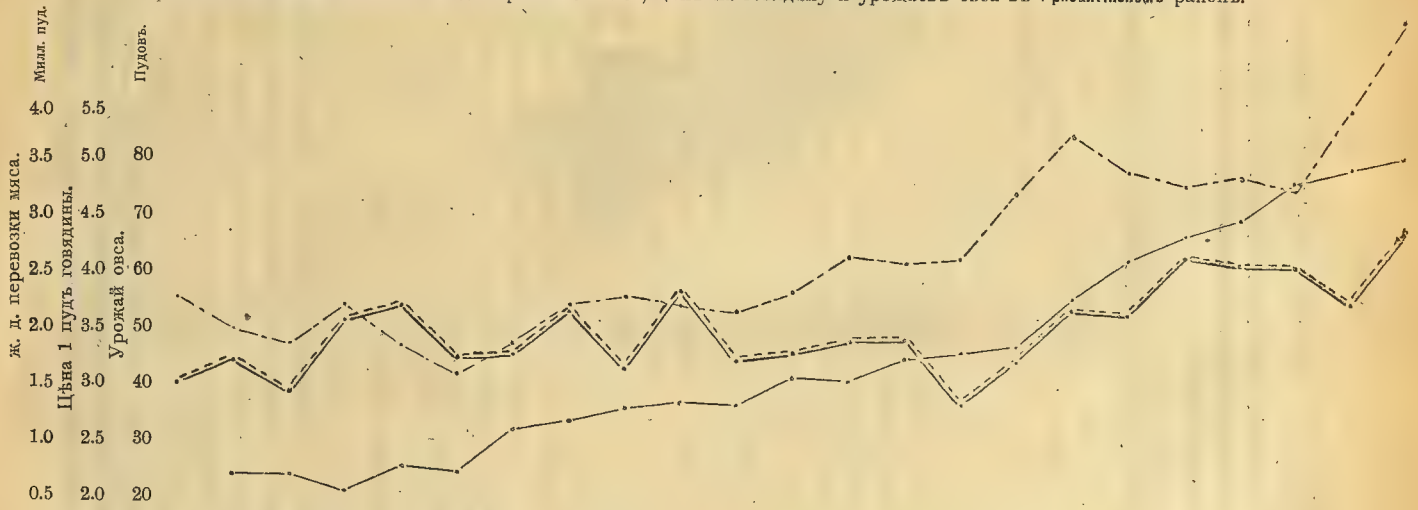
Но такъ какъ съ переходомъ къ западу устойчивость урожаевъ хлѣбовъ увеличивается, то погодная колеблемость ж. д. перевозокъ крупно-рогатаго скота уменьшается тоже параллельно съ переходомъ къ западу, т. е. во все болѣе интенсивные сельско-хозяйственные районы. Здѣсь не идетъ большого временнаго накопленія молодняка сверхъ размѣровъ, позволяемыхъ средними урожаями соломы зерновыхъ хлѣбовъ и нѣтъ такой массы матеріала для „реквизиціи" неурожаями, какъ въ восточно-черноземной области; а съ другой,—здѣсь при большемъ разнообразіи кормовъ и самихъ хлѣбовъ, какъ напр., въ юго-западномъ краѣ—постоянство ежегодныхъ сборовъ, объемистыхъ кормовъ въ хозяйствѣ болѣе застраховываетъ отъ преждевременнаго вынужденнаго выбрасыванія изъ него крупно-рогатаго молодняка, обычно содержимаго въ размѣрахъ кормового баланса среднеурожайнаго года. Скачки поэтому говяжьихъ цѣнъ по годамъ къ западу дѣлаются все меньше.

Сказанное легко прослѣдить на діаграммѣ № 12, относящейся къ самому интенсивному изъ районовъ—поставщиковъ говяжьяго мяса, юго-западному.

Что касается районовъ съ молочнымъ направленіемъ крупнорогатаго скотоводства и съ привозомъ говядины и мясного крупнорогатаго скота изъ другихъ губерній, какъ Польскаго, Литовскаго и Прибалтійскаго, то количество ж. д. перевозокъ мяса и мясного крупно-рогатаго скота не находится въ связи съ мѣстнымъ предложеніемъ ихъ на рынкѣ и, слѣдовательно, съ мѣстной урожайностью.

Эти перевозки, равно какъ и ходъ цѣнъ во времени, опредѣляется здѣсь запросами мѣстнаго рынка; и тѣ и другіе обнаруживаютъ тутъ ровный поступательный ростъ въ связи съ ростомъ спроса мѣстнаго мясного рынка. См. діаграмму № 13. Свое мѣстное предложеніе говядины и мясного крупно-рогатаго скота, при преобладаніи молочнаго направленія съ господствомъ въ стадѣ коровъ, не въ состояніи удовлетворить свой же растущій мясной рынокъ, который все болѣе долженъ удовлетворяться привозомъ продукта извнѣ. А при такомъ положеніи нѣкоторое усиленіе поставки крупно-рогатаго скота на мясной рынокъ, если бы оно и произошло отъ недобора объемистаго корма, не внесло бы замѣтныхъ перемѣнъ въ мясной грузооборотъ и мѣстныя мясныя цѣны. Цѣны на говяжье мясо должны находиться здѣсь прежде всего не отъ колебаній мѣстнаго предложенія мясного крупно-рогатаго скота, какъ на черноземномъ востокѣ, а отъ соотношенія предложенія и спроса мяса во всѣхъ районахъ,

№ 13. Погодныя колебанія ж.-д. перевозокъ мяса, цѣнъ на говядину и урожаевъ овса въ Прибалтійскомъ районѣ.



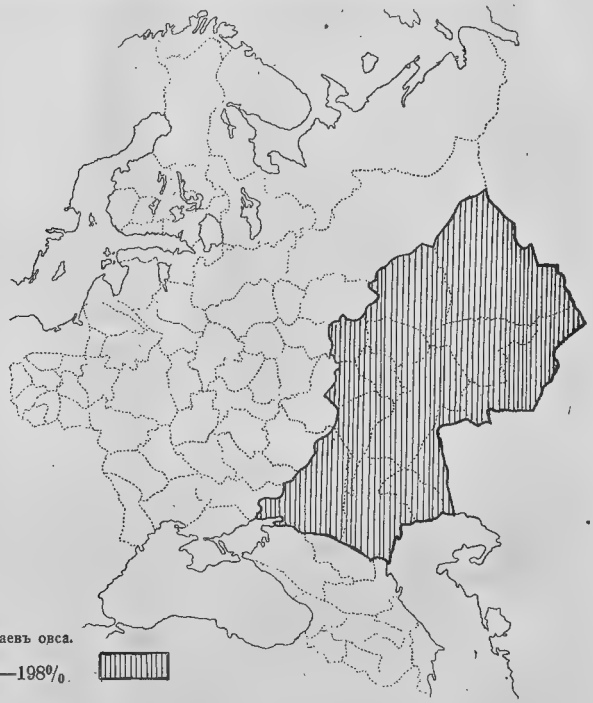
Урожай овса съ 1 дес. у крестьянъ.
Цѣна 1 пуд. говядины.
Перевозки мяса.

Примѣчаніе: перевозки по ж. д. „сѣверозападн. района в" и части „сѣверозападн. а".

откуда данный импортирующій районъ привозитъ мясо, т. е. во всей Европейской Россіи.

Величина колебанія мѣстныхъ говяжьихъ цѣнъ есть такимъ образомъ въ извѣстной мѣрѣ показатель направленія и совершенства крупнорогатаго скотоводства.

№ 14. Колеблемость цѣнъ на говядину (отношенія крайнихъ цѣнъ) за 1909/13 г. и колеблемость урожаевъ овса за 1909/13 (отношенія крайнихъ).



Колебанія.

Говяжьихъ цѣнъ.	Урожаевъ овса.
243—149%	1378—198%
146—105%	191—109%

Какъ сказано колеблемость урожаевъ хлѣбовъ падаетъ отъ востока къ западу и поэтому колеблемость выбрасыванія мясныхъ продуктовъ крупно-рогатаго скотоводства съ переходомъ на западъ затихаетъ; и цѣны на говядину дѣлаются устойчивѣе. Картограмма № 14 даетъ подтвержденіе этого по среднегубернскимъ цифрамъ колеблемости урожаевъ овса и говяжьихъ цѣнъ за пятилѣтіе 1909/1913 г. Область съ наибольшей колеблемостью урожаевъ овса (съ отношеніемъ максимумовъ и минимумовъ за пятилѣтіе въ 192—1378%) совпадаютъ съ областью самыхъ энергичныхъ колебаніи говяжьихъ цѣнъ (съ тѣми же отношеніями въ 149—243%). Какъ уже выяснилось, по-

годныя колебанія предложенія крупно-рогатаго скота и говядины происходятъ на фонѣ общаго постепеннаго повышенія доли дойныхъ коровъ въ стадѣ, а слѣдовательно, сокращенія процента и средняго возраста молодняка, отъ размѣровъ которыхъ въ каждой мѣстности, какъ сказано, зависитъ выходъ мясныхъ продуктовъ.

Если такимъ образомъ основной чертой развитія крупно-рогатаго скотоводства является сокращеніе „мясной" части стада, то естественно, что при ростѣ плотности крупно-рогатаго скота вообще параллельно уплотненію людского населенія и росту производительности земли, въ частности кормовой, количество производимыхъ мясныхъ продуктовъ (говядина) будетъ отставать въ данной мѣстности отъ растущаго здѣсь потребленія ихъ. Это не значитъ, что въ данной мѣстности абсолютный выходъ мяса съ единицы площади сокращается во всѣхъ случаяхъ, такъ какъ ростъ производительности земли въ отношеніи всѣхъ объемистыхъ кормовъ и тщательности использованія послѣднихъ ведетъ къ повышенію плотности крупно-рогатаго скота и это уплотненіе можетъ иногда идти быстрѣе сокращенія процента молодняка и тогда абсолютное число молодняка и, слѣдовательно, плотность его также возрастаетъ. Короче говоря, при повышеніи процента коровъ абсолютный приростъ коровъ можетъ сопровождаться абсолютнымъ приростомъ и молодняка. Для этого нужно только, чтобы кормовая (въ зерновомъ районѣ соломенная) производительность земли возрастала достаточно быстро. Само собой разумѣется, абсолютный приростъ мясныхъ частей стада и выходовъ мяса можетъ имѣть мѣсто только при высокомъ еще процентѣ молодняка и при неразвитомъ сбытѣ молочныхъ продуктовъ. „Мясные" запасы и выходы не могутъ увеличиться за счетъ уплотненія крупно-рогатаго молодняка, когда процентъ послѣдняго въ стадѣ измѣряется единицами, какъ, напр., во всѣхъ ближайшихъ подстоличныхъ уѣздахъ.

Усиленіе молочнаго направленія крупно-рогатаго скотоводства (въ черноземной по продовольственнымъ, въ нечерноземной полосѣ больше по рыночнымъ запросамъ) является повсемѣстнымъ въ странѣ. Сколько же нибудь значительный ростъ плотности молодняка при процентной убыли послѣдняго могъ имѣть мѣсто только въ черноземной полосѣ и то только тамъ, гдѣ ростъ кормовой продукціи обгонялъ кормовые запросы растущаго числа продовольственныхъ коровъ.

Поэтому естественно, что съ извѣстнаго момента на мясномъ рынкѣ въ Россіи долженъ сложиться дефицитъ говядины. Рынокъ съ ростомъ городского и вообще неземледѣльческаго населенія увеличивался, а предложеніе мяса крупно-рогатаго скота въ Европейской Россіи не могло расти, какъ ясно изъ предыдущаго пропорціонально численности крупно-рогатаго скотоводства. Повидимому начало образованія абсолютнаго дефицита говядины приходится на средину 1890-хъ годовъ, послѣ чего онъ постепенно возрасталъ.

Сосчитывая чистый вывозъ или чистый привозъ крупно-рогатаго скота и говядины, опредѣленный нами для каждой губерніи Европейской Россіи за 1894 г. и въ среднемъ за 1906—9 гг.[1]) и беря таковой же по новѣйшему исчисленію д-та ж. д. дѣлъ[2]) за 1913 г., какъ послѣдній предъ войной, получаемъ слѣдующее наростаніе недобора мясного крупно-рогатаго скота и говядины въ Европейской Россіи.

	1894 г.	1906/9 гг.	1913 г.
Избытковъ во всѣхъ губерніяхъ съ избытками крупно-рогатаго скота тыс. штукъ	518.8	725.3	829.9
Говядины всѣми скоростями[3]) тыс. пудовъ	2834.4	3694	6257.3
Всего т. п.	11521	15061	16874
Недостатковъ во всѣхъ губерніяхъ съ недостатками крупно-рогатаго скота тыс. штукъ	521.8	766.8	890.5
Говядины всѣми скоростями . . т. п.	2844.0	51050	8476.0
Всего т. п.	11576	18398	19639
Итого недостатка говядины въ цѣлой Европейской Россіи тыс. пудовъ	*54*	*3337*	*2764*

Несмотря на увеличеніе по сказаннымъ причинамъ избытковъ говядины въ извѣстныхъ уже намъ областяхъ, предлагающихъ ее на межгубернскомъ рынкѣ, ростъ этотъ отставалъ отъ растущаго рынка Европейской Россіи. Этотъ говяжій дефицитъ покрывается растущими поставками скота и говядины изъ азіатской Россіи.

Растущее предложеніе и рыночное потребленіе крупно-рогатаго скота и говядины вообще въ странѣ подтверждается и расширяющимися ж. д. перевозками, кои съ 1897/901 до 1913 г. увеличивались слѣдующимъ образомъ:

	1897/901	1902—6	1907—11	1912	1913 гг.
Крупно-рогатаго скота .	100	124	154	179	170
Говядины (мал. скор.) .	111	114	118	133	137

А въ Сибири за то-же время ж. д. перевозки крупно-рогатаго скота выросли со 100 до 1655 и говядины со 100 до 165.

Несмотря, однако, на это энергичное вовлеченіе въ обмѣнъ все

[1]) По „сводной статистикѣ перевозокъ" изд. д-та ж. д. дѣлъ.

[2]) „Статистическія данныя объ отправленіи и прибытіи продовольственныхъ грузовъ по рус. ж. д. съ распредѣленіемъ по губерніямъ и областямъ за 1912, 1913 и 1914 гг.," изд. 1916 г.

[3]) Въ „мясные грузы больш. и пассажирск. скоростями" входятъ и иные продукты, кромѣ говядины, но ихъ въ общей проводимой нами цыфрѣ небольшая часть.

большей массы мясныхъ продуктовъ крупно-рогатаго скотоводства по всѣмъ районамъ Европейской Россіи, говяжій дефицитъ всетаки образовался и растетъ (хотя, повидимому, и съ колебаніями). Мы видѣли, что это соотвѣтствуетъ основнымъ тенденціямъ развитія крестьянскаго крупно-рогатаго скотоводства. Такимъ образомъ еще до войны Европейская Россія была не въ состояніи покрывать сама всю потребность въ говядинѣ.

Поэтому уже одно почти полное прекращеніе подачи крупнорогатаго скота и говядины изъ-за Урала можно повести къ недостатку ихъ на рынкѣ. Если же прибавить къ этому, что военное время подняло потребленіе говядины на 50% противъ потребленія ея цѣлой страной (по вычисленію гг. Лосицкаго и Прокоповича, около 39 м. пудовъ первое и 78 м. пудовъ второе), то кризисъ мясного говяжьяго снабженія страны и арміи получаетъ вполнѣ достаточное объясненіе и несомнѣнно реальное значеніе.

Если же къ этому прибавить тѣ затрудненія на пути поставокъ скота изъ за предѣловъ въ губерніи, которыя созданы правомъ земствъ запрещать вывозъ скота и мяса изъ одной губерніи въ другую, то дѣлается яснымъ то особенное мѣстное обостреніе мясного довольствія, въ тѣхъ именно районахъ и центрахъ, кои раньше жили въ большей или меньшей степени скотомъ и говядиной.

Послѣ всего изложеннаго о направленіи крупно-рогатаго скотоводства въ Европейской Россіи и мѣрѣ „мясности" его при различныхъ особенностяхъ этого направленія, легко сказать, какія части стада крупнорогатаго скота и въ какомъ количествѣ представляютъ изъ себя въ различныхъ мѣстностяхъ и хозяйствахъ ежегодный *естественный выходъ мясного товара*, выемка котораго не затрагиваетъ основного ядра или капитала крупно-рогатаго скотоводства и, слѣдовательно, не умаляетъ его значенія, какъ отрасли сел.-хоз. производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ зависимости отъ направленія крупно-рогатаго скотоводства и его положенія въ хозяйствѣ выемка остальныхъ частей стада будетъ неодинаково безболѣзненной.

Что касается естественнаго выхода мясного товара, то таковымъ является, въ предѣлахъ разсмотрѣнныхъ направленій скотоводства, молоднякъ, достигшій или почти достигшій старшаго возраста ($1^1/_2$—2 г. и старше), который будетъ въ хозяйствѣ измѣнимъ послѣ покрытія потребности въ ремонтѣ стада, за выбраковкой дойныхъ коровъ, т. е. молоднякъ сверхремонтный старше $1^1/_2$ лѣтъ.

Если, напр., на 100 головъ стада имѣется 50 коровъ, 30 телятъ до 1 года и 20 молодняка старше года, то при браковкѣ $^1/_{10}$ коровъ выйдетъ изъ стада $^{50}/_{10}$=5 коровъ и для его сохранности въ прежнемъ размѣрѣ понадобится отправить 5—6 телокъ или нетелей въ возрастѣ около 2-хъ лѣтъ, такимъ образомъ изъ 20 штукъ этой категоріи должны остаться лишними 20—5 (или 6) шт., т. е. 14—15 шт.; всего же выйдутъ изъ стада 5 бракованныхъ коровъ и 14—15 шт. сверх-

ремонтнаго молодняка, итого 19—20 штукъ. Если бы коровы служили въ хозяйствѣ не 10 лѣтъ, а 5 лѣтъ, какъ, повидимому, на югѣ черноземной полосы, то въ нашемъ примѣрѣ ихъ пошло бы въ бракъ $^{50}/_{5}$=10 штукъ и соотвѣтственно этому изъ всего молодняка старшаго возраста пошло бы на ремонтъ 10—11 штукъ, а остальные 9—10 штукъ сверхремонтные отчуждались бы изъ хозяйства; и въ такомъ случаѣ въ качествѣ мясного товара пошли бы тѣ же 19—20 штукъ (10 коровъ и 9—10 штукъ сверхремонтнаго молодняка), но иного состава, во второмъ случаѣ большая доля была бы болѣе крупными особями.

Нѣсколько труднѣе было бы не оставлять въ стадахъ и ремонтнаго молодняка старшаго возраста, а брать его изъ хозяйствъ весь или почти весь, заставляя хозяйство откладывать такимъ образомъ ремонтъ стада до будущаго года; это требовало бы большей осторожности.

Дальнѣйшая выемка крупнорогатаго скота могла бы идти, уже затрачивая основной капиталъ сельско-хозяйственнаго производства въ лицѣ коровъ сверхъ того количества, которое идетъ ежегодно въ бракъ за старостью или неудовлетворительной производительностью ихъ.

При содержаніи коровъ для цѣлей собственнаго продовольствія связь ихъ съ хозяйствомъ болѣе рыхла, чѣмъ тогда, когда коровы служатъ для продажи молока.

Если въ молочно-продовольственномъ районѣ въ хозяйствѣ имѣется больше одной коровы на обычную среднюю семью въ 6—7 душъ, то изъятіе въ видѣ принудительной продажи, напр., второй изъ двухъ коровъ ослабляетъ хозяйство (затрудняя временно использованіе кормовъ, сокращая ежегодный приплодъ телятъ, въ навозномъ районѣ сокращая количество удобренія), но ослабляетъ его все же въ гораздо меньшей степени, чѣмъ выемка каждой коровы изъ двухъ или больше изъ числа имѣющихся въ хозяйствѣ молочнопромышленнаго района. Въ послѣднемъ случаѣ каждая корова есть важнѣйшій источникъ чистаго и въ частности денежнаго дохода. Обычно корова въ такомъ районѣ болѣе производительна и дорога, расцѣниваясь обязательно не по убойному вѣсу, а по молочной производительности; съ ней связанъ опредѣленный строй всего хозяйства, расширенная добыча корма своего и въ частности покупного концентрированнаго, усиленная затрата труда, большій расходъ на постройки и проч. Взять одну изъ двухъ коровъ съ удоемъ въ 200 ведеръ и болѣе, напр. въ подстоличномъ уѣздѣ, это значитъ уменьшить, можетъ-быть, на четверть и болѣе посѣвную площадь у хозяйства зернового района, живущаго сбытомъ зерна.

Поэтому выемка небракуемыхъ коровъ въ молочно-продовольственномъ районѣ сверхъ количества нужнаго для молочнаго продовольствія людского населенія хозяйства должна считаться менѣе болѣзненной, чѣмъ въ молочно-промышленномъ районѣ и хозяйствѣ.

Что въ молочно-продовольственномъ районѣ часть хозяйствъ болѣе крупныхъ можетъ имѣть коровъ болѣе, чѣмъ по одной штукѣ на семью, легко видѣть изъ распредѣленія коровъ въ хозяйствахъ разной величины. Напр., въ Полтавской губ. (въ 1910 г.) на 100 дес. обрабатываемой площади должно бы содержаться коровъ, если бы на каждое хозяйство было по одной штукѣ и въ дѣйствительности имѣется:

Въ хозяйствахъ:	<1	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50	50>	Средне дес.
Должно быть коровъ:	105,2	45,4	32,3	25,1	23,4	17,8	14,1	9,7	6,3	3,8	1,6	17,2 шт.
Имѣется въ дѣйствительности:	20,9	17,8	16,4	14,6	15,4	15,2	13,2	12,4	9,4	6,8	4,7	12,3 шт.

начиная съ 9/15 хозяйства коровъ болѣе, чѣмъ по одной въ хозяйствѣ. И онѣ могли бы быть взяты хозяйствомъ безъ ущерба для людского продовольствія, если бы въ каждомъ хозяйствѣ были семьи по 6—7 душъ. Но онѣ, семьи, нерѣдко крупнѣе и для пропорціональнаго изъятія коровъ въ много земельныхъ въ двухъ и болѣе коровныхъ хозяйствахъ (съ молочно-промышленнымъ крупнорогатымъ скотоводствомъ), необходима такимъ образомъ справка съ людскимъ населеніемъ, однако принудительное отчужденіе коровъ по продовольственной нормѣ должно остановиться нѣсколько раньше, что яснѣе дѣлается при разсмотрѣніи частновладѣльческаго скотоводства.

Коровы молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ одной въ хозяйствѣ) по вышеприведеннымъ доводамъ должны идти изъ хозяйства въ самую послѣднюю очередь анологично призыву, если позволительно это сравненіе, ратниковъ второго разряда самаго старшаго возраста.

Все сказанное объ очереди поставокъ различныхъ частей крупнорогатаго стада въ крестьянскихъ хозяйствахъ (пропорціонально мѣрѣ „мясности" крупнорогатаго скотоводства и мѣрѣ безболѣзненности сокращенія основного капитала въ послѣднемъ) цѣликомъ относится и къ частновладѣльческому хозяйству. Для него приложимы тѣ же соображенія о выяснившихся очередяхъ поставки, т.-е. сначала сверхремонтнаго молодняка и брака животныхъ, потомъ не бракуемыхъ коровъ въ молочно-промышленныхъ районахъ и хозяйствахъ сверхъ числа по расчету 1 корова на шесть душъ постояннаго населенія, и въ самую послѣднюю очередь коровъ молочно-промышленныхъ районовъ (сверхъ числа оставляемаго по той же потребительной нормѣ).

Но въ категоріи районовъ и хозяйствъ съ молочно-продовольственнымъ крупно-рогатымъ скотоводствомъ попадетъ наибольшее число частновладѣльческихъ, а также крестьянскихъ стадъ черноземной и въ особенности нечерноземной Россіи *безъ развитаго сбыта молока* въ городскіе и промышленные центры, но съ содержаніемъ коровъ для болѣе или менѣе побочныхъ цѣлей использованія коровъ

въ интересахъ сбыта болѣе транспортабельныхъ молочныхъ продуктовъ — масла, сметаны, творога.

Въ такихъ, кромѣ того, хозяйствахъ (въ особенности нечерноземной полосы) постоянное людское населеніе можетъ оказаться ничтожнымъ и сохраненіе коровъ только по потребительской нормѣ (1 корова на 6 душъ) можетъ быть далеко недостаточнымъ, чтобы предупредить значительное расшатываніе всего хозяйства. Надо имѣть въ виду также и „навозное" значеніе коровъ въ такихъ стадахъ кр. рог. скота для унаваживаемой (главнымъ образомъ нечерноземной) полосы Россіи. Въ виду всего этого при проведеніи правилъ о принудительной продажѣ кр. рог. скота въ молочно-продовольственныхъ районахъ выемка коровъ по продовольственной нормѣ (1 голова на 6 душъ населенія) не должна захватывать выше 70%—50% наличнаго числа коровъ, какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ частновладѣльческихъ стадахъ. Этимъ ограниченіемъ будетъ предупреждено очень сильное сокращеніе производства масла (и сметаны съ творогомъ) на рынокъ въ масляно-промышленномъ районахъ, какъ въ Вологодской, Ярославск. и др. нечерноземныхъ губерніяхъ. Необходимость охранить центры и размѣры мясляной продукціи, хотя бы на 1/3—1/2 совершенно очевидно, но указать иную норму для сего, кромѣ приведенной, затруднительно. Ибо между 1) чисто продовольственнымъ направленіемъ кр. рог. скота со случайнымъ сбытомъ, можетъ-быть, долей % молока въ видѣ масла и 2) чисто маслянопромышленными коровами—незамѣтные, неучитываемые переходы.

Это ограниченіе отчужденія коровъ въ молочно-продовольственныхъ районахъ не касается крестьянскихъ однокоровныхъ хозяйствъ, у коихъ одна корова остается въ хозяйствѣ, а распространяется на владѣльческія стада и на тѣ крестьянскія хозяйства, въ коихъ имѣется нѣсколько коровъ, содержимыхъ при этомъ свыше нормы одна корова на шесть душъ.

Однако признавая необходимость оставленія одной коровы у однокоровныхъ крестьянскихъ ховяйствъ, мы въ то же время должны считать правильнымъ удаленіе изъ ихъ массы выбракованной части коровъ въ видѣ минимума $^1/_{10}$, какъ отвѣчающее ежегодному повторяющемуся явленію обновленія стадъ. Въ такомъ случаѣ дряхлыя и вообще непроизводительныя коровы, говоря теоретически, должны выпасть въ видѣ $^1/_{10}$ части всего числа, имѣющаго у массы однокоровниковъ, скажемъ, у тысячи хозяйствъ.

Но такъ какъ эта выемка брака коровъ была бы почти немыслима при оцѣнкѣ ихъ въ каждомъ хозяйствѣ мѣстнымъ органомъ поставки скота, то технически наилучшимъ и наиболѣе справедливымъ пріемомъ необходимо признать систему раскладокъ соотвѣтственно по предыдущему вычисленныхъ цифръ поставокъ скота на цѣлое селеніе или волость. Послѣднія сами легче выяснятъ, въ какихъ хозяйствахъ могутъ быть найдены и взяты подлежащія браку коровы,

входя съ этими хозяйствами въ соглашенія, производя такимъ образомъ раскладку „тяготы“ и между однокоровными. При этомъ въ интересахъ однокоровныхъ хозяйствъ, какъ по большей части несильныхъ и въ хозяйственномъ, и въ общественномъ отношеніи нужно признать, что такія хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія скотской повинности въ видѣ обязательной поставки ихъ коровы. Эти хозяйства несутъ ее пропорціонально въ видѣ денежныхъ долей; нѣкоторыя же изъ нихъ добровольно по соглашенію съ обществомъ (возможно, что и съ денежной компенсаціей со стороны послѣдняго) смогутъ уступить свою единственную корову. „Обществу“ виднѣе однокоровныя хозяйства съ болѣе рыхлой связью ихъ хозяйства съ коровой (по величинѣ и составу семьи, качеству и возрасту коровы, легкости замѣны послѣдней своей или купленной нетелью и т. д.).

Остановимся теперь на рабочемъ кр.-рог. скотоводствѣ и его значеніи, какъ источникѣ мяса. Видное значеніе воловья запряжка имѣетъ въ черноземной полосѣ *). Но значеніе это неодинаково въ зависимости отъ кормового простора въ крестьянскихъ да и владѣльческихъ хозяйствахъ. Стѣсненіе его съ измельченіемъ хозяйствъ (и уплотненіемъ населенія) ведетъ къ вытѣсненію вола лошадью. Такъ, напр., въ Полтавской губерніи (1910 г.), какъ сравнительно хорошо сохранившей воловъ, сравнительная численность воловъ и лошадей (на 100 дес. обраб. площади) была таковой:

разм. хозяйствъ	<1 д.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50,	50> д.	средн.
воловъ на 100 д.	1.4	2.5	2.5	3.0	3.4	4.1	4.8	5.8	7.5	7.4	8.6	5.5
лошадей „ „ „	28.4	23.1	21.2	20.1	19.4	18.1	16.6	14.0	11.0	8.7	7.1	14.9

Мы видѣли, какъ стойко удерживается корова въ хозяйствѣ черноземной полосы, о которой сейчасъ идетъ рѣчь, и какъ уступаетъ ей мѣсто кр.-рог. молоднякъ, особенно старшаго возраста. Такую же судьбу испытываетъ и волъ отъ обостренія кормоснабженія съ измельченіемъ хозяйства.

Повсюду, гдѣ есть свѣдѣнія о численности воловъ въ цѣлой губерніи, количество ихъ абсолютно, и слѣдовательно процентно сокращается. Примѣръ съ Херсонской губерніи былъ приведенъ выше. Изъ остальныхъ Новороссійскихъ губерній убыль была таковой: въ Таврической г. у крестьянъ 4-хъ уѣздовъ въ 188.5/7 доля воловъ въ кр.-рог. стадѣ равнялась 26.7%, а въ 1900—4 гг.—16.3%; въ Екатеринославской губ. у крестьянъ 5 уѣздовъ въ 1898—04 гг.—18.8%, въ 1911 г.—9.2%, у владѣльцевъ 5 уѣздовъ 37.8% и 32.8%; въ цѣлой Донской области въ 1891 г.—38.1%, въ 1901 г.—36.9%, въ 1911 г.—36.4%. Въ Малороссіи: у крестьянъ въ Полтавской губ. въ 1880-хъ гг.—

*) Губерніи: Бессарабск., Подольск., Волынск., Кіевск., Полт., Черниговская, Харьковск., отчасти Курск., Херсонск., Тавр., Екатерин., Донск., Ворон., Сарат., Самарск., Орен., Куб., Ставр., Терская.

28.9%, въ 1900 г.—22.7%, въ 1910 г.—16.0%. Въ Воронежской губ. у крестьянъ 5 уу.: въ 188.5/7 г.—17.9%, въ 1900 г.—15.2%. Въ Саратовской губ. у крестьянъ въ 1901 г. было 108.7 т. воловъ, въ 1903 г.—55.0 т. Изъ отмѣченныхъ губерній только въ Донской области при процентномъ сокращеніи воловъ былъ еще абсолютный ихъ ростъ. Насколько быстро можетъ идти естественное сокращеніе воловъ, показываетъ Херсонская губ., въ которой въ 1888 г. числилось 314 т. воловъ, а въ 1911 г. было лишь 91 т., т.-е. средняя годовая убыль воловъ была равна почти 10 т. штукъ.

На основаніи сказаннаго можно ожидать, что количество воловъ въ „воловьей" мѣстности будетъ содержаться къ данному моменту тѣмъ меньше, чѣмъ дальше пошло сгущеніе населенія, измельченіе хозяйствъ и интенсификація с.-х. производства. Но, какъ и при кр. рог. молоднякѣ, это сокращеніе воловъ одновременно тормозится ростомъ кормовой производительности единицы, площади (распаханности и урожайности хлѣбовъ). Если поэтому расположить губерніи съ болѣе развитой воловьей запряжкой въ рядъ по возрастающей плотности населенія (т.-е. интенсивности с.-х. о-ва), то доля воловъ въ крестьянск кр. рог. стадѣ будетъ въ общемъ падать [1]):

	Ставроп. г.	Донск. об.	Тавр. губ.	Воронежск.	Херсонск.	Екатерин.	Волынск.	Харьковск.	Полтавск.	Кіевская.
Годъ	1916	1911	1900—4	1900	1911	1911	1910	1913	1910	1912
% воловъ	33.2[1])	36.4[1])	16.3	15.2	7.0	7.2	8.7	20.9	16.0	8.4

Въ этомъ ряду нарушаютъ правильность Полт. и Харьков. губ. по той же причинѣ, что и для кр. рог. молодняка (см. раньше). Волы все болѣе замѣняются лошадьми.

Отношеніе лошадей къ числу воловъ съ ходомъ времени такимъ образомъ увеличивается и это отношеніе является въ большей мѣрѣ показателемъ стадіи эволюціи кр. рог. скотоводства въ „воловьихъ" мѣстностяхъ.

Если напр. расположить округа Донской области по возрастающей плотности населенія или, что одно и тоже, по % распаханности земли, отношеніе числа лошадей къ воламъ будетъ возрастать: такъ для 1911 г. было въ округахъ:

	2-мъ Донск.	Усть-Медв.	Хопер.	1-мъ Донск.	Донец.	Черкас.	Таганрог.	Ростовск.
лош. / волы.	2.2	1.4	1.1	1.3	1.3	0.6	0.3	0.4

[1]) Въ Черниговск. губ. въ 1886 г.—22.0%, въ Фатежск. у. Курск. губ. въ 1896 г.—4.7%, въ Сарат. г. 1913 г.—7.5%, Самарск. г. 1915 г.—5%.

только Сальскій округъ стоитъ особнякомъ съ его отличной отъ другихъ структурой землепользовонія. „Вымываніе“ воловъ изъ с.-хозяйства всѣмъ ходомъ его развитія у частныхъ владѣльцевъ, какъ владѣющимъ большимъ кормовымъ просторомъ пошло менѣе далеко, чѣмъ у крестьянъ [1]).

Сопоставляя все сказанное о рабочихъ волахъ въ с.-хозяйствѣ, мы не можемъ не признать, что въ процессѣ развитія сельскаго хозяйства численность ихъ, повидимому, съ неизбѣжностью ежегодно сокращается. И потому въ каждой губерніи съ болѣе развитой воловьей запряжкой можетъ подлежать выемкѣ, кромѣ бракованныхъ за старостью или увѣчью воловъ, напр. по расчету 1/8 части, еще извѣстная ихъ часть, смотря по важности рабочихъ воловъ, какъ источника силы и тяги, сравнительно съ лошадьми.

Тамъ, напр., гдѣ господствуетъ конная запряжка и волы въ хозяйствѣ почти случайны, они, очевидно могутъ быть изъяты изъ хозяйства цѣликомъ или почти цѣликомъ безъ потрясенія организаціи упряжной силы въ с.-х. производствѣ въ цѣлой мѣстности [2]).

Точно также въ стадахъ менѣе распаханныхъ мѣстностей, какъ въ Астраханской губ. или части Ставропольской губ., волы могутъ держаться и, несомнѣнно, держаться не для работы въ своемъ хозяйствѣ, а какъ „товаръ“ въ видѣ части того молодняка старшаго возраста, который естественно выходитъ изъ хозяйства изъ года въ годъ безъ сокращенія въ хозяйствѣ всѣхъ „службъ“ кр. рог. скота вообще (упряжной силы, потребительскихъ молочныхъ нуждъ, полученія достаточнаго приплода, использованія трудовой и кормовой энергіи хозяйства).

Объективнымъ критеріемъ того, есть ли въ хозяйствѣ, кромѣ ежегоднаго брака, еще запасы рабочихъ воловъ сверхъ потребности въ рабочей силѣ, считая и лошадей, можетъ быть только сопоставленіе наличнаго числа ихъ съ мѣстной нормой упряжныхъ животныхъ на единцу пашни, напр., въ среднемъ по губерніи въ хозяйствахъ различныхъ по площади. Для исчисленія этого „относительно“ излишняго количества воловъ по уѣздамъ и волостямъ нуженъ, такимъ образомъ, подсчетъ площади и числа рабочаго и иного скота по группамъ хозяйствъ разной величины по площади. Здѣсь то же самое,—что выяснилось для выемки коровъ сверхъ ежегоднаго брака ихъ.

Въ виду обнаружившейся гораздо большей въ общемъ прочности связи съ хозяйствомъ молочно-продовольственной коровы, чѣмъ рабочихъ воловъ, выемка нѣкоторой части послѣднихъ сверхъ бракованнаго количества, должна быть признана менѣе болѣзненной для хозяйствъ операціей, чѣмъ удаленіе части небракуемыхъ молочно-

---

[1]) Это подтверждается сравненіемъ % воловъ въ стадѣ у крестьянъ и у владѣльцевъ повсемѣстно.

[2]) Напр., рѣшеніе, Тульск. губ. Земства реквизовать всѣхъ воловъ въ первую очередь.

продовольственныхъ коровъ. Къ сказанному надо прибавить еще сравнительно легкую замѣнимость взятаго изъ хозяйства вола рабочей коровой въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ Полтавск., Кіевск. г., гдѣ практикуется работа на коровахъ. Въ этихъ мѣстностяхъ на коровахъ работаютъ хозяйства среднія отъ 2 до 9 и отчасти до 15 десятинъ прибѣгая къ супрягѣ ихъ со своимъ воломъ, или чужимъ, или коровой, по понятной невозможности держать двѣ и болѣе головы чисто рабочаго скота. Хозяйства же крупнѣе этого размѣра, хотя и держатъ большее число коровъ по расчету на каждое изъ нихъ, на коровахъ не работаютъ, такъ какъ по сравнительному кормовому простору имѣютъ достаточно воловъ. Напр. въ Кобелякскомъ уѣздѣ Полт. губ., находящемся въ рабоче-коровьемъ районѣ, процентъ рабочихъ коровъ изъ общаго ихъ числа въ хозяйствѣ былъ таковъ:

Въ хозяйствахъ:

<1 дес.	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—9	9—15	15—25	25—50	>50 дес.	средн.
19	24	36	43	44	41	30	29	17	3	2	29 %

И выемка здѣсь вола изъ хозяйства свыше 15 дес. заставитъ его только послѣдовать примѣру своего менѣе земельнаго сосѣда. Убыль молочности отъ работы здѣсь, въ этихъ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, угрозой послѣднимъ не является, такъ какъ въ нихъ обычно имѣется 2 или 3 коровы [1]). Само собой разумѣется, что если бы въ данномъ случаѣ пришлось отрывать изъ хозяйствъ сначала воловъ сверхъ брака, а потомъ части молочно-продовольственныхъ коровъ, то замѣстительница его рабочая корова, не должна подлежать столь же легкому удаленію, какъ всякая иная (сверхъ одной въ хозяйствѣ), чисто продовольственная корова.

Какъ сказано о бракуемыхъ коровахъ, бракуемые волы восполняемые ремонтомъ изъ молодняка своей мѣстности, точно также не увеличиваютъ общую численность мясныхъ животныхъ, опредѣляемую количествомъ въ ней молодняка старше $1^1/_2$ лѣтъ. Наличность и число воловъ въ мѣстности вліяетъ лишь на составъ ежегодно выходящаго изъ ея стада мясного товара. Чѣмъ больше воловъ въ ней, тѣмъ большій процентъ мясныхъ животныхъ войдетъ не $1^1/_2$—$2^1/_2$-лѣтнимъ сверхремонтнымъ молоднякомъ, а болѣе крупными особями съ большимъ убойнымъ вѣсомъ. И только волы сверхъ брака увеличатъ собой выходъ мяса изъ данной мѣстности.

Такъ какъ рабочеволовьи мѣстности обычно используютъ бракуемыхъ воловъ для нагула или откорма, увеличивая этимъ мясную

---

[1]) См. нѣсколько подробнѣе объ этомъ въ нашей работѣ": „Къ вопросу о формахъ и направленіяхъ крупн. рог. скотоводства въ Черноземной полосѣ" въ „Полтавскихъ агрономическихъ извѣстіяхъ" за 1916 г., № 3 и 4; гл. III и IV. Когда эти строки были написаны, появилась сводка скот. изслѣдованія въ Полт. губ. г. Сахарова, изъ которой видно, что убыль молочности коровъ отъ работы равна 13—16% (тоже изданіе 1916 г. № 3).

продукцію, то органы по поставкѣ скота въ нихъ, не получая излишняго числа животныхъ противъ другихъ, легко могутъ поднять число пудовъ мяса, оказывая содѣйствіе откорму воловъ. Для этого промышленные гурты должны реквизоваться послѣ окончанія откорма; до конца же послѣдняго при посредствѣ тѣхъ же гуртовщиковъ скотъ долженъ только числиться на учетѣ у реквизующаго органа. Съ той же цѣлью недопустимъ ригоризмъ въ запрещеніи межгубернскаго обмѣна скотомъ съ цѣлью докорма гуртового скота, но съ тѣмъ, конечно, чтобы онъ не переставалъ находиться на учетѣ соотвѣтствующаго органа по поставкѣ скота.

Итакъ мы выяснили, какія части крупн.-рог. стада могутъ быть вынуты изъ хозяйства безъ малѣйшаго потрясенія и сокращенія кр. рог. скотоводства при любомъ его направленіи и, затѣмъ, въ какой очереди должны быть взяты части стада при затрагиваніи основного капитала рабочаго молочно-продовольственнаго и молочно-промышленнаго кр.-рог. скотоводства.

Зная общее число животныхъ и составъ стада по полу и возрасту въ каждой мѣстности (губерніи, уѣздѣ и волости) легко исчислить безболѣзненно удаляемое, не сокращая кр.-рог. скотоводства, количество кр. рог. скота. Получивши же по земельнымъ группамъ хозяйствъ подсчетъ населенія, посѣвныхъ площадей и количества животныхъ всѣхъ видовъ и возрастовъ, мы можемъ имѣть основанія для выемки воловъ и коровъ сверхъ ежегоднаго брака.

Отмѣтимъ теперь еще два обстоятельства, имѣющія отношеніе къ нашей темѣ.

Въ настоящее время очевидно, что обычный дефицитъ говядины въ Россіи, сложившійся въ послѣднія лѣтъ 20 въ связи съ эволюціей кр. рог. скотоводства въ сторону усиленія молочнаго направленія его, выросъ отъ затруднительности доставки изъ-за предѣловъ Евр. Россіи, а главное отъ расширенія потребленія говядины арміей. Величина этого дефицита была указана выше.

При такихъ условіяхъ надо быть готовымъ при самомъ раціональномъ распредѣленіи поставокъ межъ губерніями и хозяйствами— къ затрагиванію „капитала“ въ скотоводствѣ, ибо однихъ нормальныхъ процентовъ съ него будетъ недостаточно. А разъ затрагивается и уменьшается капиталъ, то его возмѣщеніе должно быть ускорено экстренными общественными мѣрами. Сущность ихъ состоитъ въ сохраненіи, при помощи общественныхъ организацій, обычно по безкормицѣ нододерживаемаго до года кр. рог. молодняка въ крестьянскихъ хозяйствахъ, арендуя территорію крупныхъ хозяйствъ съ неполнымъ использованіемъ кормовыхъ рессурсовъ, въ видѣ главнымъ образомъ соломы и временныхъ пастбищъ.

До годичнаго возраста телятъ ликвидируется тѣмъ больше, чѣмъ больше % коровъ въ стадѣ. При 43% коровъ у крестьянъ, напр., въ Полтавской изъ ок. 250 т. ежегоднаго приплода остается къ концу

г года около 125 т. штукъ, т.-е. всего половина. Остальные не выращиваются еще дольше потому, что въ хозяйствѣ нѣтъ достаточно корма; ихъ рѣжутъ себѣ или продаютъ на мясо еще въ молодомъ возрастѣ. Въ губерніяхъ съ болѣе высокимъ процентомъ коровъ, преждевременно гибнущаго матеріала для выращиванія, какъ показано выше, еще больше. Все дѣло за кормами, которые отдѣльнымъ крестьянамъ физически недоступны, но болѣе доступны, напр., земско-кооперативной организаціи, могущей арендовать земли частновладѣльческихъ хозяйствъ, обычно „не насыщенныхъ" своимъ скотомъ.

Что недостаточное использованіе своимъ скотомъ всѣхъ кормовыхъ рессурсовъ въ владѣльческихъ хозяйствахъ несомнѣнно, можно подтвердить цифрами плотности скота въ хозяйствахъ разной площади. Чѣмъ больше послѣдняя, тѣмъ сильнѣе выражена „мясная" структура кр. рог. скотоводства, т.-е. выращивается по возможности весь рождающійся въ хозяйствахъ молоднякъ. Полная аналогія съ вліяніемъ увеличенія площади въ крест. хозяйствахъ. Несмотря на это недостаточное кормовое использованіе территоріи хозяйства усиливается съ ея увеличеніемъ. Напр., въ той же Полт. губ. частновладѣльческія хозяйства имѣли въ 1910 г. слѣдующую структуру кр. рог. скотоводства:

при размѣрѣ:	50-99	100-141	150-199	200-299	300-499	500-999	1000 д.	у крестьянъ съ 6-9 д.
на 100 тел. есть взр. молодняка	123	117	147	176	188	179	274 шт.	68.8 шт.
на 100 десятинъ обраб. площади:								
кр. рог. скота безъ воловъ	12,1	27,1	21,8	21,4	14,8	11,0	5,8	30,2 „
остального скота:								
раб. лошад.	9,8	11,8	11,7	9,9	9,2	9,2	5,5 шт.	16,6 шт.
раб. воловъ	5	6,5	6,0	7,0	6,0	7,5	8,5 „	4,8 „
овецъ и ягнятъ	6,5	7,4	9,0	3,3	4,4	6,1	16,0 „	42,3 „
свиней и подсв.	12,4	14,0	11,4	9,3	8,3	7,9	4,0 „	18,7 „

Цифры эти достаточно краснорѣчивы. Если бы довести плотность только кр. рог. скота на частновладѣльческихъ хозяйствахъ этой губерніи до высоты имѣющейся у крестьянъ съ площадью 99 десятинъ, то можно бы сохранить *) до будущаго года всѣ тѣ вышеупомянутые 125 тыс. головъ телятъ, которые не доживаютъ до года по недостатку кормовъ главнымъ образомъ для перезимовки.

Еще примѣръ съ частновладѣльческимъ хозяйствомъ въ Рязанской губ.:

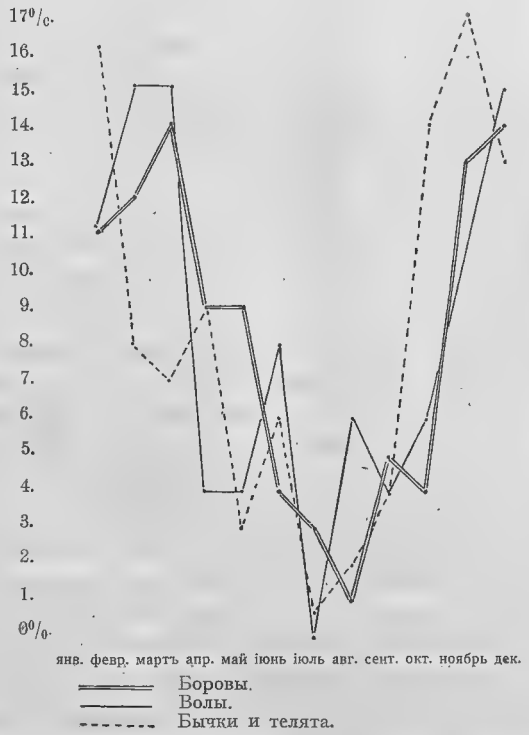
при площади:	0-5 дес.	5-15	15-50	50-200	200-1000	1000 дес.
на 100 десят. пашни кр. рог. скота:	187,1	74,3	53,6	29,2	25,7	14,4 шт.

*) См. нашъ разсчетъ въ упомянутой работѣ въ „Полт. Агрономическихъ извѣстіяхъ".

при числѣ лошадей на 100 десятинъ:	57,3	20,2	16,2	8,5	7,7	7,5	шт.

Здѣсь таже правильность въ недостаточно пристальномъ использованіи кормовой силы хозяйствъ. Другое обстоятельство, о которомъ намъ надо упомянуть,—это время года, когда отчуждается (продается) кр. рогатый скотъ изъ хозяйства.

№ 15. Продажа кр. рог. скота въ году распредѣлили по мѣсяцамъ (по анкетѣ 1915 года въ 9 гг. юга).



Мы имѣемъ возможность указать, что по бюджетной анкетѣ 1915 г. [1]) распространившейся на 9 губ. юга. (Донск. обл., Ворон., Курск., Харьковск., Полтавск., Черниговск., Херсонск., Екатериносл., Тавр.), на лѣто приходится миним. отпуска воловъ, коровъ и молодняка, а максимумъ на октябрь-мартъ. Продажа крупнаго рогатаго скота, какъ видно изъ діаграммы № 15, со середины зимы, когда уже продана

[1]) Сдѣланной нами для Харьковскаго комитета по пересмотру договора съ Германіей въ количествѣ около 15 т. при 600 обработанныхъ отвѣтахъ.

большая часть намѣченныхъ къ отчужденію животныхъ, правильно понижается до средины лѣта и только весеннія ярмарки усиливаютъ немного выходъ скота изъ хозяйства. А затѣмъ, съ августа продажа усиливается, доходя до максимума сейчасъ же по окончанію дешеваго (пастбищнаго) періода кормленія скота. Причины понятны. Лѣтомъ въ особенности послѣ уборки хлѣбовъ, просодержать всѣ части стада легче всего и возможнѣе даже для малоземельныхъ хозяевъ; а для воловъ еще мотивъ удержанія лѣтомъ—использованіе для работы. Къ концу осени всѣ эти мотивы перестаютъ дѣйствовать и скотъ всѣхъ трехъ категорій отправляется на рынокъ. Все же для телятъ сильнѣе выраженъ осенній максимумъ, что подтверждаетъ раньше сказанное объ изъятіи телятъ при наступленіи зимняго кормленія, для коего у малоземельнаго крестьянства не хватаетъ кормовъ. Правильность „кормового" объясненія подтверждается и тѣмъ, что денежной нужды въ осенне-зимній періодъ обычно не имѣется, въ это время деньги въ хозяйствѣ скопляются; весною же и лѣтомъ, наоборотъ, денегъ не хватаетъ, а между тѣмъ,—не только волы, но и телята и коровы въ это время не продаются, а удерживаются дома до поздней осени (сказанное о помѣсячной нуждѣ въ деньгахъ подтверждено той же анкетой). Вышеочередное распредѣленіе продажъ въ году показываетъ, насколько затруднено и необычно отчужденіе кр. рог. скота въ весеннелѣтній періодъ происходящихъ теперь поставокъ его.

Изъ предыдущаго изложенія достаточно ясна неизбѣжность все большаго съ ходомъ времени недобора говядины въ Е. Россіи противъ требованій растущаго мясного рынка. Если это неизбѣжно, такъ какъ связано съ стихійной силой развитія кр. рог. скотоводства въ сторону сокращенія молодняка и роста молочности, то спрашивается какой же выходъ имѣется въ народномъ хозяйствѣ для удовлетворенія потребностей растущаго въ странѣ мясного рынка.

Выходъ показанъ странами, дальше ушедшими въ сельскохозяйственномъ развитіи, а именно въ видѣ расширенія продукціи свиного мяса. Быстрый ростъ числа свиней и ихъ оборота въ хозяйствѣ (скороспѣлости) животныхъ достаточно извѣстны изъ исторіи послѣднихъ $1^1/_2$—2-ухъ десятилѣтій заграничныхъ странъ, чтобы указывать относящіяся сюда цифры и факты.

На тотъ же путь встало и русское свиноводство, а именно въ болѣе интенсивныхъ районахъ по сѣверу черноземной полосы постепенно расширявшихъ эту отрасль и вывозъ свинины до войны.

Въ настоящее время, обостренной потребности въ форсировкѣ вообще продукціи мяса, необходимо, чтобы естественно начавшійся ростъ свиноводственной продукціи былъ усиленъ экстренными общественными мѣрами. Только свиноводство въ состояніи дать недостающее мясо въ кратчайшій срокъ и этимъ ослабить тяготу, падающую на кр. рог. скотоводство и грозящую съ извѣстнаго момента болѣе или менѣе затронуть „ядро" или основной капиталъ послѣдняго.

Не распространяясь подробно о томъ, что надо для этого дѣлать, мы выдвигаемъ на первый планъ широкій кредитъ со стороны государства для выдачи авансовъ при раздачѣ заказовъ, естественнѣе всего при посредствѣ земствъ и кооперативовъ, и мѣры по расширенію производства поросятъ, какъ откормочнаго матеріала, съ цѣлью самаго широкаго распространенія его въ населеніи.

Дѣлая изъ всего до сихъ поръ изложеннаго выводы примѣнительно къ задачамъ наиболѣе раціональнаго распредѣленія поставки мясного матеріала по странѣ и усиленія продукціи мяса, мы можемъ сказать слѣдующее:

1. Для распредѣленія скота, потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, необходимо исходить изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ крупнорогатаго стада по возрасту и полу. При этомъ обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупнорогатого скотоводства.

2. Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ, исчисляется и сама поставка ихъ производится послѣдовательно, начиная:

Въ первую очередь:

а) со сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ;

во вторую очередь:

б) части небракуемыхъ рабочихъ воловъ, опредѣляемой по мѣстнымъ нормамъ въ центрѣ, въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы и значенія при этомъ воловьей запряжки;

въ третью очередь:

в) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ и хозяйствъ сверхъ количества, получаемаго по расчету—одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе половины и въ крайнемъ случаѣ трети прежняго количества коровъ въ хозяйствѣ частновладѣльческомъ и крестьянскомъ;

и въ послѣднюю очередь:

г) небракуемыхъ коровъ изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ центры молокомъ на основаніи разсчета по пункту в.

3. Разверстка по вышеуказаннымъ основаніямъ производится въ 2 срока: сначала по пункту *а*—по абсолютному количеству скота въ губерніи или уѣздѣ и процентному составу стада по полу и возра-

сту, а потомъ дополнительно по остальнымъ пунктамъ, послѣ групповой обработки данныхъ с. хоз. переписи 1916 г. При этомъ тѣ же принципы должны быть приложены для разверстки по уѣздамъ, дѣлаемой изъ центра для рекомендаціи этого губернскимъ органамъ поставки; и считается желательнымъ установленіе мѣстными органами нормъ волостныхъ и селенныхъ поставокъ на тѣхъ же основаніяхъ.

4. При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ, причемъ она начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ мѣстнаго скота, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ и владѣльцевъ, соблюдая при семъ требованія надлежащаго откорма этого послѣдняго скота, и выполняется далѣе уже въ указанной очереди по категоріямъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разверстки надо признать систему раскладки соотвѣтствующихъ долей на волость или даже селеніе, съ предоставленіемъ послѣднимъ межхозяйственныхъ разверстокъ и соглашеній. Все с. хоз. населеніе несетъ скотскую повинность, но крестьянскія однокоровныя хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія ея въ видѣ обязательной поставки коровы [1]).

5. Болѣе напряженныя поставки скота въ первое время до результатовъ предпринимаемой теперь скотской с. х. переписи должны сосредоточиться въ мясныхъ районахъ, ограничиваясь добровольной продажей населеніемъ скота въ молочнопродовольственныхъ и молочнопромышленныхъ районахъ.

6. Въ интересахъ восполненія убыли въ кр. рог. скотоводствѣ желательна общественная организація выращиванія на частновладѣльческихъ и казенныхъ земляхъ молодняка, скупаемаго у населенія изъ числа обычно подлежащаго зарѣзу.

7. Въ цѣляхъ облегченія мясной повинности должны быть приняты всѣ мѣры къ расширенію производства свинины путемъ широкаго кредита со стороны государства для выдачи авансовъ при раздачѣ заказовъ съ помощью кооперативовъ и усиленія производства откормочнаго матеріала рядомъ общественныхъ мѣропріятій.

8. При назначеніи сроковъ поставокъ необходимо имѣть въ виду, что обычный выходъ мясного товара изъ хозяйства происходитъ осенью и зимой, а не весной и лѣтомъ.

Остановимся теперь на вопросѣ о нормированіи цѣнъ на говядину.

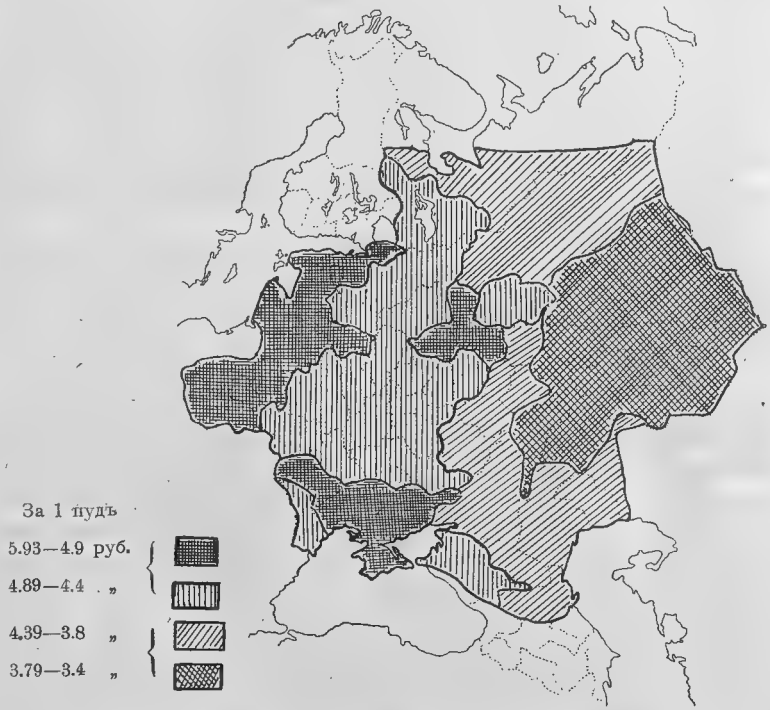
При общемъ ростѣ рынка въ странѣ на говядину спросъ на послѣднюю внутри Е. Россіи, какъ мы видѣли, перегоняетъ предложеніе.

Редакція и отчасти содержаніе пп. 2, 3 и 4 нѣсколько измѣнены сравнительно съ буквой доложеннаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ связи съ повторными обсужденіями ихъ нѣсколькихъ совѣщаніяхъ спеціалистовъ при Экономическомъ Отдѣлѣ В. З. С.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ строились и цѣны на говядину до войны. Въ среднемъ по Е. Россіи (по отд. с. эк. и с. х. статистики) цѣна пуда говядины увеличилась такъ:

1891/5	1896/900	1901/5	1906/10	1911/13 гг.	Во время войны осен. 1915 г.
2.52	2.68	3.13	4.04	4.58 р.	6.49 р.

№ 16. Цѣны говядины въ 1911/13 гг.



Ростъ этотъ обгонялъ увеличеніе цѣнъ на главнѣйшій продуктъ русс. сельск. хозяйства зерно. Отношеніе цѣны говядины къ цѣнѣ, напр., ржи возрастало, а именно:

1890/90	1901/5	1906/10	1911/13 гг.	Во время войны осен. 1915 г.
3.94	4.47	4.25	5.09	5.03

Данное отношеніе выросло по Е. Россіи за указанный періодъ до войны на 29.2%. Этотъ фактъ еще лишній разъ подтверждаетъ, что рыночный спросъ на говядину опережаетъ предложенія ея.

Подъемъ цѣнъ на говядину въ довоенное время является общимъ для цѣлой страны. Поэтому сравнительныя пространственныя отличія въ говяжьихъ цѣнахъ на территоріи страны въ главныхъ

своихъ чертахъ сохраняются одними и тѣми же съ начала 1890-хъ годовъ до 1911—13 гг.

За весь этотъ періодъ въ западной половинѣ Европейской Россіи примѣрно отъ меридіана, проходящаго черезъ Ярославскую губ., цѣны выше, чѣмъ въ восточной; съ удаленіемъ отъ Западной границы Имперіи къ востоку говяжьи цѣны обнаруживали постоянно болѣе или менѣе постепенное паденіе. Подробнѣе для 1911—13 гг. географія цѣнъ на говядину изображена на картограммѣ № 16.

Отношеніе, далѣе, мѣстнаго рыночнаго спроса и предложенія, вызываютъ образованіе островов особенно повышенной цѣны говядины. При недостаткѣ на мѣстномъ, внутри губерніи, рынкѣ говядины цѣна на нее стоитъ болѣе высоко. Такими очагами поднятой говяжьей цѣны являются за весь періодъ 1891—96 до 1911—13 гг. тѣ три района, которые непосредственно передъ войной характеризуются недостаткомъ (т.-е. „чистымъ привозомъ") говядины на всемъ или почти всемъ своемъ протяженіи.

Это именно: 1) сплошной районъ изъ польскихъ, литовскихъ, прибалтійскихъ, Петроградской губ., 2) приморскій районъ изъ гг. Московской и одной-двумя смежной съ нею и 3) Новороссійскій изъ гг. Херсонск., Таврическ., Екатеринославск.

Во всѣхъ нихъ относительно высокія говяжьи цѣны обязаны съ одной стороны, возросшему мѣстному рынку (большая густота неземлед. населенія) и, слѣд., потребленію, а съ другой—отстающему предложенію мѣстной говядины (по крайней мѣрѣ въ двухъ первыхъ районахъ) вслѣдствіе, какъ мы видѣли, усиленія „молочной структуры" кр. рог. стада (низкій процентъ молодняка въ стадѣ *).

Повышеніе говяжьихъ цѣнъ въ этихъ главнѣйшихъ центрахъ потребленія привознаго мяса ведетъ за собой поднятіе цѣнъ во времени и въ районахъ вывоза крупнаго рогатаго скота, т.-е. во всѣхъ губерніяхъ съ „чистыми избытками" скота. Въ послѣднихъ и раньше и теперь предложеніе больше мѣстнаго спроса на мясо; подъемъ цѣнъ въ нихъ обязанъ, слѣдовательно, росту внѣгубернскаго спроса, а въ конечномъ счетѣ всей страны.

---

*) Вотъ цѣны на говядину по періодамъ въ этихъ „дорогихъ" районахъ въ среднемъ по губерніямъ (въ рубляхъ):

	1891—1900.	1906—1910.
Западн.	3.9, 3.9, 3.3, 3.6, 3.5, 3.2, 2.7, 2.7.	5.3, 5.2, 5.2, 5.0, 4.9, 4.6, 4.3.
Примосковск. .	3.2, 3.2, 2.9, 2.9.	5.0, 4.4, 4.3, 4.6.
Новороссійск. .	3.2, 3.1, 2.9	4.9, 4.8, 4.5.
Ср. въ Е. Россіи.	2.6.	4.0.

	1911—1913.
Западн.	6.0, 5.9, 5.7, 5.6, 5.5, 5.4, 5.3, 5.0.
Примосковск. .	5.5, 5.1, 5.0.
Новороссійск. .	5.3, 5.3, 5.2.
Ср. въ Е. Россіи.	4.6.

Такимъ образомъ основная тенденція въ хронологическихъ измѣненіяхъ говяжьихъ цѣнъ и главнѣйшіе штрихи имперской географіи ихъ стоятъ въ связи съ рыночными отношеніями,—отношеніями спроса и предложенія говядины и мясного крупно-рогатаго скота въ цѣлой странѣ и отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Хронологическія и географическія перемѣны въ цѣнахъ нѣтъ нужды, слѣдовательно, ставить въ связь съ расходами на производство мяса.

При дефицитѣ говядины въ предѣлахъ Европейской Россіи и въ общемъ малой, какъ надо полагать, сжимаемости мясного потребленія, характеризующагося и безъ того весьма низкими цифрами, всякое, сколько-нибудь, значительное сокращеніе предложенія говядины въ году должно вызвать поднятіе говяжьихъ цѣнъ. Если, въ частности такое сокращеніе имѣло бы мѣсто въ районѣ вывоза говядины и скота, то поднятіе цѣнъ должно распространиться на болѣе широкую область, и, можетъ-быть всю, страну.

Мы и видѣли выше, какъ при сокращеніи предложенія (ж. д. перевозокъ мяса) при высокомъ, или послѣ высокаго урожая—поднимается цѣна на него, и какъ, съ другой стороны, цѣна эта своимъ паденіемъ реагируетъ на усиленіе выбрасыванія изъ хозяйства продукта на рынокъ, вслѣдствіе недостатковъ корма въ годы недорода. См. діаграмму № 10 и 12.

Погодное колебаніе цѣнъ, которыя указаны нами выше, доказываютъ также зависимость цѣнъ не отъ расходовъ по производству мяса, т.-е. себѣстоимости его, а отъ настоятельности и размѣровъ предложенія продукта на рынкѣ.

То же самое объясненіе необходимо и для географіи колеблемости цѣнъ за извѣстный періодъ. Напомнимъ вышеприведенную картограмму № 14, гдѣ показанъ параллелизмъ колеблемости урожаевъ хлѣба и колеблемости говяжьихъ цѣнъ за одинъ и тотъ же періодъ. Районъ болѣе неустойчивыхъ сборовъ хлѣбовъ (востокъ Е. Россіи) является вмѣстѣ съ тѣмъ и райономъ болѣе сильныхъ колебаній погодныхъ поставокъ мяса крупнаго-рогатаго скота на рынокъ, и слѣдовательно, областью болѣе значительныхъ колебаній цѣнъ на говядину.

Что переходя съ востока на западъ, экстенсивнаго с.-хозяйства къ болѣе интенсивному (съ болѣе устойчивымъ ежегоднымъ сборомъ объемистыхъ кормовъ и сравнительно напряженнымъ кр. рог. скотоводствомъ), мы имѣемъ меньшую колеблемость говяжьихъ цѣнъ, показываетъ также сравненіе послѣднихъ для восточнаго (волжскаго) и юго-западнаго районовъ съ избытками говядины (на діагр. № 12 и № 10).

Такимъ образомъ всякое повышеніе говяжьихъ цѣнъ—и погодное, болѣе длительное, вызывается или относительнымъ, или иногда абсолютнымъ сокращеніемъ предложенія говядины; погодныя же пониженія цѣнъ связаны съ поднятіемъ предложенія ея. Если это такъ,

то с.-х. производство въ отношеніи говядины вынуждено приспособляться и до сихъ поръ приспособлялось къ мѣняющимся цѣнамъ на говядину. Не стоимость производства говядины—при господствующей у насъ формѣ говяжьей продукціи поднимаетъ или отпускаетъ рыночную цѣну. Скорѣе наоборотъ: при болѣе длительномъ повышеніи говяжьихъ цѣнъ сельскій хозяинъ дѣлается въ состояніи поднимать расходы на „мясную" часть стада и во всякомъ случаѣ цѣнить выше элементы издержекъ производства, особенно не рыночные корма. Кратковременное же, напр. на годъ, повышеніе или пониженіе говяжьихъ цѣнъ ведетъ лишь къ соотвѣтствующему измѣненію годового дохода хозяина.

Наличность такихъ, регулярно повторяющихъ недоборовъ части дохода отъ сельскаго хозяйства, объясняется очень легко тѣмъ, что говядина и мясной кр. рог. скотъ являются побочнымъ, какъ мы выяснили, продуктомъ земледѣльческаго зернового хозяйства, и недовыручка на нихъ незамѣтно раскладывается на главные продукты сельскаго хозяйства *).

Несомнѣнно, что установленіе, постепенно, въ теченіе нѣкотораго періода, болѣе высокихъ цѣнъ на мясо, ведетъ въ свою очередь къ образованію болѣе высокаго уровня доходности сельскаго хозяйства и связаннаго съ этимъ опредѣленнаго организаціоннаго распорядка въ немъ. И поэтому очень рѣзкій скачекъ говяжьихъ цѣнъ внизъ на болѣе продолжительный срокъ вызвалъ бы, несмотря на то, что говядина имѣетъ характеръ побочнаго продукта, извѣстное разстройство въ с.-х. производствѣ.

Но тѣ кратковременные перерывы и пріостановки въ процессѣ поднятія говяжьихъ цѣнъ съ начала 1890-хъ годовъ, о которыхъ была рѣчь раньше, являются столь обычнымъ въ жизни русскаго с.-хозяйства, что не могутъ грозить какими-либо серьезными затрудненіями и впредь.

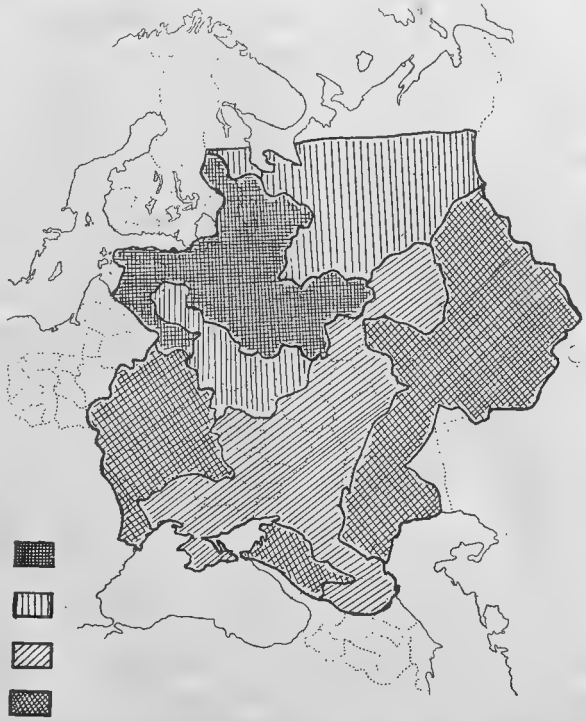
Поэтому, если бы теперь, въ военный періодъ, какимъ либо способомъ было предупреждено настоящее небывалое повышеніе говяжьихъ цѣнъ, то весь доходъ с.-х. производства, равно какъ и бюджетъ хозяевъ, легко обошелся бы безъ поднятія дохода отъ мяса и приспособился къ этому по примѣру прежнихъ лѣтъ. Въ такомъ случаѣ не могли бы вырости столь сильно, какъ теперь, всѣ издержки по полученію говядины, а въ особенности именно на объемистые корма, а также и другіе. И тогда утратили бы значеніе тѣ аргументы въ защиту теперешнихъ дорогихъ цѣнъ на говядину, которые сводятся къ тому, что и самимъ хозяевамъ производство говядины стало

*) Это тѣмъ болѣе возможно, что годъ низшихъ цѣнъ на говядину является обычно годомъ высокихъ цѣнъ на зерно. И не является ли повышеніе цѣнъ на зерно въ годы недородовъ въ извѣстной, можетъ быть, очень небольшой мѣрѣ результатомъ недовыручекъ и потерь отъ реализаціи побочнаго продукта, т. е. мясного кр. рог. скота.

значительно дороже. Такова природа самаго мясного производства въ настоящій моментъ с.-х. эволюціи въ Россіи, что принудительное удержаніе роста мясныхъ цѣнъ могло бы предупредить въ значительной мѣрѣ и вздорожаніе производства мяса.

Но регламентированіе цѣнъ на говядину вызывается и другой особенностью цѣнообразованія въ отношеніи говядины. Если въ до-

№ 17. Цѣна говядины осенью 1915 года (по Отд. С. Х. Ст. и С. Эк.).



военное время постепенный ростъ говяжьихъ цѣнъ былъ связанъ съ наростаніемъ сравнительно небольшого дефицита мяса, то въ періодъ войны, когда эта нехватка обычнаго выхода говяжьяго мяса въ Е. Россіи выросла до несравненно большого размѣра (см. выше), а привозъ изъ Аз. Россіи почти отсутствуетъ, цѣны говядины должны подниматься еще болѣе сильно и слѣд., въ еще большемъ несоотвѣтствіи съ себѣстоимостью, а лишь подъ вліяніемъ рыночной конъюнктуры въ цѣлой странѣ, характеризующейся рѣзкимъ недостаткомъ предложенія мяса.

Но предоставленіе цѣнъ говядины „свободному“ образованію ихъ вело бы, не только къ ничѣмъ не заслуженному обогащенію

производителей мяса на счетъ государства и потребителей, но создало бы при обстоятельствахъ военнаго времени, а главное при разстройствѣ транспорта, межгубернскаго обмѣна скота и мяса и принудительной, плохо расчитанной постановкѣ скота, крайне неравномѣрное повышеніе говяжьихъ цѣнъ по странѣ. Чѣмъ болѣе запоздаетъ введеніе фиксированныхъ цѣнъ, тѣмъ на большей высотѣ ихъ установится хозяйственное равновѣсіе и тѣмъ болѣе высокая цѣна явится въ видѣ твердой.

Регулированіе говяжьихъ цѣнъ возможно только въ видѣ установленія общеобязательныхъ твердыхъ цѣнъ по цѣлой странѣ на опредѣленномъ общемъ основаніи особымъ декретомъ. Твердыя цѣны заставили бы приспособиться къ нимъ издержки производства мяса и предотвратили бы фиксированіе хозяйствами большей величины его себѣстоимости, а главное предупредили бы образованіе „голодныхъ" цѣнъ на мясо и вздорожаніе стоимости жизни; а слѣдовательно, и издержекъ производства продуктовъ всѣхъ видовъ промышленности. Предупрежденіе вздорожанія основного продукта питанія рабочихъ массъ и вообще массъ населенія не могло бы не явиться факторомъ смягчающимъ вообще дороговизну всѣхъ предметовъ.

Итакъ установленіе твердыхъ цѣнъ въ предупрежденіе крайняго вздорожанія мяса возможно, полезно, и во многихъ отношеніяхъ совершенно необходимо.

Переходя къ тому, на какомъ основаніи слѣдуетъ дѣлать установленіе твердыхъ цѣнъ, необходимо признать, что было бы трудно привести совершенно безспорный способъ для этого, ибо установленіе твердыхъ цѣнъ по себѣстоимости мяса мы признали непригоднымъ.

Ясно одно, что нельзя исходить изъ фактической рыночной цѣны въ каждой мѣстности для военнаго времени въ моментъ установленія твердыхъ цѣнъ. Фактическія цѣны на мясо въ военный періодъ не являются характерными по многимъ вышеуказаннымъ причинамъ [1]). Введеніе общеобязательныхъ твердыхъ цѣнъ на будущее время предполагаетъ и поднятіе рыночныхъ расцѣнковъ, и чаще пониженіе ихъ, сравнительно съ прошлымъ, такъ какъ за прошедшую часть военнаго времени усиленная и неравномѣрная недостаточность говядины на рынкѣ повела къ непомѣрному и неодинаковому по странѣ вздорожанію ихъ. И вообще идея твердыхъ цѣнъ, установленныхъ разъ на

[1]) Уже послѣ составленія настоящей работы можно было воспользоваться статистическими данными о цѣнахъ на говядину осенью 1915 г. изъ публикаціи отд. с.-экон. и с.-х. статистики. Географія цѣнъ осенью 1915 года существенно отличается отъ обычной за періодъ съ 1891/5 г. и до 1913 г. Это легко видѣть изъ сравненія картограммъ № 17 и № 16. Мы видимъ, что большая часть нечерноземной полосы, а не только западная ея часть имѣетъ непомѣрно высокія цѣны (усиленный спросъ). Наоборотъ, въ черноземной полосѣ западная обычно „дорогая" часть имѣетъ чрезвычайно низкія цѣны (вліяніе, очевидно бѣженскаго скота).

извѣстный срокъ, означаетъ игнорированіе стремленій жизни клонится отъ нихъ вверхъ или внизъ.

Вводя такимъ образомъ какую-то не сфотографированную цѣну, а теоретически вычисленную, надо имѣть въ виду и цѣль этого, и тѣ тенденціи цѣнообразованія, кои были выяснены выше. Цѣль твердыхъ цѣнъ предупредить ихъ вздорожаніе и использованіе послѣд-

№ 18. Отношеніе цѣнъ говяжьей и ржаной въ 1911/13 гг.

няго въ ущербъ государству и большинству потребителей въ уронъ. Поэтому твердыя цѣны должны смягчить какъ происшедшее вздорожаніе такъ и предупредить будущее повышеніе. Но выяснившіяся повсемѣстно въ странѣ тенденціи къ повышенію говяжьихъ цѣнъ въ довоенное время требуютъ поднятія ихъ уровня сверхъ бывшаго до войны.

Если фактическія цѣны на говядину до войны низки, во время же войны стали „уродливыми“, а себѣстоимость по отношенію къ говядинѣ неприложима, то для опредѣленія теоретически „естественной“ твердой цѣны приходится прибѣгнуть къ единственному на нашъ взглядъ, способу коэффиціентовъ.

А именно опредѣлить сложившееся за рядъ послѣднихъ лѣтъ отношеніе цѣны говядины къ цѣнѣ такого распространеннаго сельскохозяйственнаго продукта, который расцѣнивается на рынкѣ къ моменту опредѣленія твердыхъ цѣнъ болѣе или менѣе „естественнымъ путемъ“, т.-е. подъ вліяніемъ рыночной конкуренціи, или считаясь съ послѣдней.

№ 19 Ростъ отношенія говяжьей и ржаной цѣны съ $18^{91}/_{900}$ до 19^{11}_{13} въ $^0/_0{}^0/_0$ къ $18\ ^{91}/_{900}$.

Таковымъ продуктомъ мы считаемъ хлѣбное зерно, а въ частности особенно рожь, какъ воздѣлывающуюся въ странѣ повсемѣстно.

Зная цѣну ржи теперь въ военное время и указанное отношеніе говяжьей и ржаной цѣны, мы узнаемъ теперешнюю искомую цѣну на говядину. Но такъ какъ отношеніе цѣнъ на говядину и рожь можетъ измѣняться увеличиваться въ разныхъ мѣстахъ неодинаково, то нужно ввести еще поправку на средній годовой приростъ его.

Прежде чѣмъ рекомендовать сдѣлать это, мы прослѣдили, насколько постоянна географія отношенія цѣны говяжьей и ржаной. Въ основныхъ чертахъ пространственныя различія въ ней остаются въ

грубыхъ чертахъ болѣе или менѣе одинаковыми за рядъ пятилѣтій.

Для предвоеннаго трехлѣтія 1911/13 г. эта географія приводится къ картограммѣ № 18, а отличія въ хронологическомъ за 1891/900—1911/13 гг. приростъ его—на картограммѣ № 19. Изъ послѣдней видно, что приростъ говяжьихъ цѣнъ былъ (отрицательно ржаныхъ цѣнъ) наибольшимъ въ западной части нечерноземной полосы, а

№ 20. Сравненіе говяжьихъ цѣнъ для 1915 года фактическихъ съ вычесленными (см. текстъ)

Фактическія цѣны сравнит. съ вычесл.

Выше весн. и осенью.

Равны имъ ос 1915 г. *)

Ниже осен. 1915 г. и равны весс. 1915 г. **)

также въ сѣверо-восточной четверти Е. Россіи, имѣвшей почти по всему протяженію самыя низкія цѣны (сравн. картогр. № 15) и теперь вовлекаемой въ интенсивный межгубернскій обмѣнъ.

Предлагаемый нами способъ позволяетъ установить, насколько фактическая цѣна говядины уклонилась во время войны въ разныхъ губерніяхъ отъ вычисляемой теоретически по этому способу.

---

[1]) Весной тоже кромѣ Эстл., Лифл., Витебск. гг., гдѣ выше.

[2]) Весной Смоленск. выше, а Полтав. губ. ниже.

Мы продѣлали сравненіе фактическихъ говяжьихъ цѣнъ съ тѣми „нормальными", какія должны были бы имѣться безъ воздѣйствія обстоятельствъ военнаго времени и кои вычеслены по указанному способу. Сравненіе это сдѣлано для весны 1915 года, пользуясь весенними цѣнами на рожь отдѣла С.-Х. ст. и С. Эк. и цѣнами на говядину на 1 іюня 1915 г., собранными анкетой. А затѣмъ для осени 1915 г., исходя изъ ржаныхъ и говяжьихъ цѣнъ по даннымъ Отдѣла С.-Х. ст. и С. Эк. [1]). И то и другое сравненіе показываетъ, что одна половина Е. Россіи, состоящая изъ всей почти нечерноземной полосы и восточной части черноземной, обнаружила въ первый годъ войны рѣзкое поднятіе цѣнъ, значительно выше „нормы" (въ нашемъ смыслѣ слова). Губерніи фронтовыя и близко къ нимъ расположенныя (считая и три сѣверокавказскія) осенью 1915 года имѣли цѣны ниже „нормы", а четыре изъ нихъ (Лифляндск., Эстл., Витебск., Смол.), приблизительно одинаковыя съ „нормальными". Между этими двумя областями, т.-е. 1) западными фронтовыми губерніями съ „отставшими" цѣнами и 2) восточной половиной Е. Россіи съ особенно поднявшимися цѣнами расположился переходный районъ съ цѣнами близкими къ „нормѣ" (изъ губерній Моск., Тульской, Рязанск., Воронежск., Пенз.) см. картограмму № 20.

Такимъ образомъ быстрое возростаніе говяжьихъ цѣнъ вообще въ цѣлой странѣ по истеченіи перваго же года войны было смягчено въ западной половинѣ Е. Россіи и Сѣверокавказскихъ губерніяхъ. Причины этого явленія разнообразны, но нельзя не считаться здѣсь (въ западн. губерніяхъ) съ наплывомъ бѣженскаго и эвакуированнаго скота, пошедшаго въ большей мѣрѣ на убой, а также съ общей понятной депрессіей хозяйственной жизни въ связи съ близостью къ фронту. Во всѣхъ же губерніяхъ остальной части нечерноземной полосы и на востокѣ черноземной обострившійся, согласно всему выясненному, дефицитъ говядины на рынкѣ въ военное время обнаружилъ все свое дѣйствіе и погналъ говяжьи цѣны вверхъ. Ростъ ихъ значительно обогналъ подъемъ хлѣбныхъ и въ частности ржаныхъ цѣнъ.

Эта неодинаковая быстрота увеличенія здѣсь мясныхъ цѣнъ и цѣнъ на хлѣба (рожь) особенно краснорѣчиво указываетъ на то, что однѣхъ общихъ причинъ вздорожанія въ военное время всѣхъ предметовъ первой необходимости совершенно недостаточно для объясненія, а также и для оправданія, такого вздорожанія говяжьихъ цѣнъ.

Не удороженіе издержекъ производства на мясо, а невольное и вольное использованіе сложившагося народно-хозяйственнаго положенія въ тяжелую годину, въ данномъ случаѣ отсталости мясной продукціи—вотъ причина болѣе быстраго удорожанія мяса, чѣмъ зерна.

---

[1]) Данныя осени 1915 г. были включены въ статью послѣ ея изложенія на апрѣльскомъ совѣщаніи 1916 г.

Ясно, что причиненныя войной послѣдствія не должны быть источникомъ излишнихъ доходовъ въ ущербъ широкой массѣ населенія.

Если это такъ, то нормированныя цѣны на мясо не могутъ исходить изъ наличныхъ въ военное время складывающихся въ совершенно ненормальныхъ рыночныхъ условіяхъ.

При наличности большой, какъ мы видѣли, нехватки говядины въ странѣ, цѣны на говядину все время, будутъ продолжать идти вверхъ. И всякій разъ установленная твердая цѣна, хотя бы и казавшаяся сельскимъ хозяевамъ „справедливой", черезъ короткое время будетъ признаваться недостаточной. Вѣдь предложеніе мяса не увеличится отъ болѣе высокихъ цифръ; это мы видѣли выше.

И всякое новое областное и имперское совѣщаніе по мяснымъ цѣнамъ будетъ вынуждено признавать недостаточными тѣ „твердыя" цѣны, которыя незадолго передъ тѣмъ были установлены, какъ согласованныя со всѣми пожеланіями и расчетами ихъ творцовъ [1]). Это будетъ до тѣхъ поръ, пока не перестанутъ исходить изъ взгляда, что твердыя цѣны должны быть согласованы съ наличными въ тотъ или другой моментъ настоящихъ лѣтъ войны.

Все сказанное о цѣнахъ позволяетъ прибавить къ сдѣланнымъ раньше выводамъ изъ настоящаго сообщенія еще слѣдующія заключенія.

1) Цѣны на мясной скотъ должны установиться въ порядкѣ общеимперской нормировки одновременно на цѣлый С.-Х. годъ, исходя изъ одного основанія для цѣлой страны. 2) Такимъ основаніемъ можно принять среднегубернскую цѣну хлѣба (ржи) въ послѣднее время (моментъ установленія твердыхъ цѣнъ) и отношеніе цѣнъ говядины и цѣны хлѣба (ржи) въ довоенное время съ поправкой на разную быстроту наростанія этого отношенія по отдѣльнымъ губерніямъ въ довоенное время. 3) нормированныя цѣны обязательны для торговли. 4) При осуществленіи указанной общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ запрещеніе вывоза кр. рог. скота и мяса изъ отдѣльныхъ губерній дѣлается ненужнымъ.

---

[1]) Сравн. въ приложеніи цифры, установленныя совѣщаніемъ 4—7 мая 1916 г. Эти цѣны зафиксировали фактическую (неоправдываемую) неравномѣрность поднятія говяжьихъ цѣнъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Цѣны на говядину за 1 пудъ въ копейкахъ.

Губерніи.	1. Фактическ. осенью 1915 года на говядину.	2. Вычислен. „нормальная“ на говядину.	3. Цѣны 1 п. живого вѣса твердыя утвержденныя на 4/V—16 г. до 1/I—17 г.	4. Та же, что предыдущая (гр. 3) въ переводѣ на 1 п. говядины [1]).
Курская	591	774	625	850
Орловская	706	765	675	950
Тульская	770	757	700	1000
Рязанская	775	759	700	1000
Тамбовская	676	643	625	850
Воронежская	585	591	625	850
Симбирская	584	462	650	900
Саратовская	628	464	575	750
Пензенская	630	608	700	1000
Казанская	555	464	650	900
Нижегородская	647	567	675	950
Уфимская	558	411	625	850
Самарская	576	454	550—600	750—800
Оренбургская	515	330	530	660
Астраханская	576	453	550	700
Уральская	605	411	550	700
Бессарабская	570	643	575	750
Херсонская	590	660	575	750
Таврическая	645	607	575	750
Екатеринославская	647	688	575	750
Донская	599	531	575—525	750—650
Кіевская	493	712	575	750
Подольская	576	704	575	750
Волынская	535	762	575	750
Харьковская	607	692	575	750
Черниговская	480	659	625	850
Полтавская	468	702	575	750
Кубанская	570	503	525	650
Терская	615	499	525	650
Ставропольская	590	500	525	650
Владимрская	834	761	700	1000
Московская	846	877	700	1000

[1]) Считалось, что кожа стоитъ 30 руб., что на 1 п. живого вѣса (при 15 пудовомъ животномъ) составитъ 2 руб. Убойный вѣсъ принятъ въ 50% отъ живого, имѣя въ виду, что скотъ идетъ въ неоткормленномъ видѣ.

Калужская	735	853	700	1000
Тверская	838	709	—	—
Ярославская	920	749	700	1000
Костромская	863	777	700	1000
Могилевская	554	691	—	—
Минская	518	831	—	—
Витебская	884	874	—	—
Смоленская	680	702	—	—
Петроградская . . .	1030	842	—	—
Псковская	804	721	—	—
Олонецкая	852	676	—	—
Новгородская . . .	869	741	—	—
Вятская	605	419	625	850
Пермская	540	416	625,575,525	85,75,65
Лифляндская	895	930	—	—
Эстляндская	975	987	—	—
Вологодская	735	495	700,625	100,85
Архангельская . . .	820	566	—	—

Къ вопросу объ участіи земствъ и земскаго союза въ реквизиціи скота.

К. А. Мацѣевича.

Въ настоящее время по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыми располагаетъ экономическій отдѣлъ всероссійскаго земскаго союза, къ подготовкѣ, а частью и выполненію поставокъ скота на армію приступили уже 24 губернскихъ земства.

Такъ какъ большинство тѣхъ вопросовъ, которые выходятъ за предѣлы губернской дѣятельности, были предрѣшены особымъ совѣщаніемъ, то текущая работа земства въ этомъ направленіи встрѣчалась прежде всего съ вопросами организаціонными и вопросами раскладки предназначеннаго для поставки скота между отдѣльными уѣздами и волостями. Но такъ какъ этотъ вопросъ связанъ съ общими основаніями какъ территоріальной, такъ и по хозяйственной разверстки скота, то здѣсь мы его касаться не будемъ. Замѣтимъ только, что впредь до выясненія результатовъ переписи и обсужденія ихъ во всероссійскомъ земскомъ союзѣ большинство земствъ въ рѣшеніи этого вопроса руководствовалось численностью скота въ томъ или иномъ уѣздѣ, выработавъ для болѣе мелкихъ единицъ однообразныя и простыя нормы.

Въ дальнѣйшемъ мы остановимся лишь на вопросахъ организаціи поставокъ и реквизиціи, имѣя въ виду лишь самыя общія ихъ основанія. Несомнѣнно, что вопросы этого порядка являются вопросами мѣстными по преимущеттву, но и въ нихъ установленіе нѣкоторыхъ общихъ объединяющихъ началъ являлось бы въ высшей степени желательнымъ.

Дѣло въ томъ, что земству впервые приходится выступать въ роли учрежденія, проводящаго экономическое начинаніе, имѣющее въ отношеніи населенія принудительно-обязательный характеръ. Вся его работа въ этой области до настоящаго момента имѣла характеръ культурнаго, основаннаго на добровольномъ соглашеніи, сотрудничества съ населеніемъ. Поэтому осуществленіе новаго для земства по своимъ основнымъ принципамъ мѣропріятія, громадная отвѣтственность за выполненіе его въ такое тяжелое для страны и сельскаго

населенія время, вызываетъ со стороны земствъ особенно внимательное отношеніе къ практически-организаціонной сторонѣ дѣла.

Ни для кого не тайна, что земству приходится вступать въ это дѣло тогда, когда проведеніе этой суровой экономической повинности какими-либо другими организаціями могло бы привести къ очень тяжелымъ и печальнымъ конфликтамъ. Ему приходится выполнять мѣропріятія, затрагивающія массу всякаго рода имущественныхъ интересовъ въ очень острый моментъ и тѣмъ не менѣе въ интересахъ нашей арміи, въ интересахъ сохраненія одной изъ наиболѣе важныхъ отраслей нашего сельскаго хозяйства, конечно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы организовать это дѣло на какихъ-либо иныхъ началахъ. Въ сознаніи всей его важности и отвѣтственности нѣкоторыя земства и особенно харьковское настаивало на томъ, чтобы оно въ полномъ объемѣ было передано земству съ объединеніемъ его въ всероссійскомъ земскомъ союзѣ.

При современномъ положеніи дѣла и постановкѣ вопроса дѣловыя обязанности земства сводятся къ раскладкѣ опредѣленнаго количества скота по уѣздамъ, установленію твердыхъ цѣнъ и общихъ руководящихъ указаній всей операціи, полученію намѣченнаго количества скота, распредѣленію по мѣсяцамъ на равныя части отъ населенія, пріемкѣ его и формированія въ установленныя партіи, сдачи въ опредѣленныхъ пунктахъ уполномоченнымъ министерства земледѣлія съ запасомъ корма на 3—5 дней.

Какъ видно изъ этого краткаго и обобщеннаго перечня всѣхъ главныхъ операцій, связанныхъ съ поставкой скота, онѣ вызываютъ необходимость органовъ различной компетенціи и разнаго значенія. Частью уже установившаяся практика земства пошла и въ этомъ направленіи по испытанному земскому пути съ созданіемъ объединяющихъ и руководящихъ органовъ губернскаго земства и исполнительныхъ—уѣздныхъ. Но къ нимъ, въ виду разсѣянности операціи по всей территоріи губерніи, необходимости исполнительныхъ функцій въ мелкихъ ячейкахъ, приближенія ихъ къ контролю и наблюденію всего населенія, всѣми почти земствами присоединены особыя волостныя или районныя сельскія комиссіи, на которыя и возложены обязанности пріемки скота отъ непосредственныхъ хозяевъ. Само собой разумѣется, что эта наиболѣе важная часть операціи при наличности мелкой земской единицы могла бы быть выполнена несравненно болѣе тщательно и организованно, при данномъ положеніи никакого другого выхода не остается какъ спѣшно, въ порядкѣ выполненія самой работы, создавать новыя организаціи, о важности которыхъ, напримѣръ, самарское земство пишетъ слѣдующее:

„Въ виду того, что поставка въ армію необходимаго количества скота затрагиваетъ хозяйственные иетересы массы лицъ, организація волостныхъ и порайонныхъ комиссій должна быть построена такимъ образомъ, чтобы въ составъ ихъ вошли не только уполномоченные

уѣздныхъ земствъ, но и выборные отъ мѣстнаго населенія, благодаря чему дѣятельность этихъ органовъ будетъ протекать подъ широкимъ общественнымъ контролемъ, что послужитъ наилучшей гарантіей ихъ беспристрастія"...

Внутреннюю организацію этихъ органовъ и прежде всего ихъ составъ опредѣлила установившаяся за послѣдніе годы земская практика широкаго привлеченія къ экономическимъ начинаніямъ земства всякаго рода спеціалистовъ и представителей общественныхъ и кооперативныхъ организацій. При помощи этого метода земству удастся наилучшимъ образомъ использованіе въ цѣляхъ проводимаго мѣропріятія всѣхъ тѣхъ элементовъ мѣстной общественности, участіе которыхъ полезно. Съ другой стороны, при помощи его удается съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ парализовать ту недостаточную близость съ мѣстными хозяйствами, которая вызывается отсутствіемъ мелкой земской единицы.

Въ общей сѣти органовъ по проведенію поставки скота, намѣчаются отдѣльными земства въ большинствѣ случаевъ не предусмотрѣнные органы, выходящіе за предѣлы данной задачи. Вполнѣ естественно, что при современныхъ условіяхъ проведенія, когда данная дѣятельность и отвѣтственность земства прекращается послѣ сдачи партіи скота уполномоченнымъ,—значеніе такихъ органовъ не выступаетъ достаточно ясно. Но даже и при теперешнемъ положеніи ихъ наличность является цѣлесообразной и желательной.

Въ вопросахъ транспорта скота даже мѣстнаго и въ отношеніяхъ отдѣльныхъ земствъ въ этомъ вопросѣ къ мѣстнымъ порайоннымъ комитетамъ, въ возможномъ использованіи кормовыхъ запасовъ сосѣднихъ губерній для нуждъ сформированныхъ уже партій скота и т. п. безспорно важно объединеніе отдѣльныхъ земствъ, хотя бы во временныя организаціи межгубернскаго, областного значенія, которыя путемъ съѣздовъ и совѣщаній координировали и свою работу въ предѣлахъ естественныхъ районовъ и соотвѣтственно вліяли на дѣятельность участвующихъ въ этомъ дѣлѣ правительственныхъ организацій.

Переходя теперь къ проектамъ практическихъ мѣропріятій по поставкамъ и реквизиціоннымъ планамъ, мы, опять-таки, остановимся на самыхъ общихъ ихъ основаніяхъ постольку, поскольку они или уже выразились въ земской практикѣ, или вызываются самимъ существомъ дѣла.

Такъ какъ самая суровость предпринятой мѣры, ея обязательность и распространеніе на все населеніе требуютъ отъ практическаго ея проведенія самаго внимательнаго и осторожнаго отношенія къ настроенію населенія, заботы о предоставленіи ему всѣхъ способовъ понять и оцѣнить ея необходимость въ интересахъ народной обороны,—то во главѣ всѣхъ этихъ мѣръ ставится широкое освѣдомленіе населенія о предпринимаемомъ мѣропріятіи, его основаніяхъ

и полной безпристрастности въ осуществленіи. Методы такого освѣдомленія должны быть возможно разнообразны и въ достиженіи его цѣлей должны быть исчерпаны всѣ тѣ средства, которыми могутъ располагать земскія учрежденія. Здѣсь, конечно, очень важно не упустить изъ виду тѣ возможности, которыя въ этомъ отношеніи представляютъ сельскія общественныя и кооперативныя организаціи. Ихъ участіе въ этой работѣ дастъ ей характеръ народной самодѣятельности и готовности добровольно нести жертвы, которыя возлагаются на сельско-хозяйственное населеніе требованіями момента.

Другимъ не менѣе важнымъ условіемъ, которое придало бы обязательности реквизиціи въ извѣстной мѣрѣ характеръ добровольности и укрѣпляло бы сознательное отношеніе къ ней, является организація быстраго и понятнаго населенію разбора всѣхъ недоразумѣній по примѣненію реквизиціонныхъ изъятій скота. Эта мѣра имѣла бы громадное значеніе въ томъ смыслѣ, что она больше, чѣмъ какая другая, создавала бы убѣжденіе въ безпристрастіи и справедливости проведенія мѣропріятій. Поэтому-то въ организаціи всего плана реквизиціи должна быть заранѣе предусмотрѣна возможность такихъ своего рода реквизиціонныхъ апелляціонныхъ инстанцій, которыя бы были доступны населенію и рѣшенія которыхъ для нихъ были бы убѣдительны.

Само собой разумѣется, что реквизиція скота является крайней мѣрой осуществленія поставки скота на армію и если бы ея удалось избѣжать, замѣнивъ какими-либо другими болѣе мягкими формами, то, конечно, отъ этого прежде всего выиграло бы то самое земство, которому ее приходится осуществлять. Вотъ почему всѣми планами по проведенію поставки должны быть использованы всѣ пріемы, которые ослабили бы размѣры реквизиціи и интенсивность ея примѣненія. Въ числѣ ихъ наиболѣе дѣйствительное значеніе имѣютъ всякаго рода льготы и преміи въ сравненіи съ твердыми цѣнами, объявленными въ реквизиціонныхъ планахъ.

Эти послѣдніе, какъ это уже указывалось раньше, должны дать совершенно опредѣленное понятіе населенію о неизбѣжности этой мѣры въ интересахъ нашей арміи. Въ разъясненіи этого общаго положенія, а также въ соотвѣтствіи съ тѣми общими основаніями сохраненія скотоводства, которыя будутъ выработаны земскимъ союзомъ, въ нихъ устанавливаются очереди по распространенію реквизиціи на отдѣльные элементы мѣстнаго животноводства, по степени ихъ, готовности какъ мясного товара, и большей безвредности для опустѣнія скотоводства. Съ другой стороны, эти же очереди должны быть согласованы съ потребностями арміи и разрабатываемыми планами массовыхъ перевозокъ, которые въ свою очередь должны предусмотрѣть сроки и направленіе предстоящихъ перевозокъ скота.

Если указаніе первыхъ очередей покажетъ населенію ту осторожность, съ которой земство подходитъ къ проведенію этой мѣры,

то вниманіе, которое оно проявляетъ въ этомъ отношеніи къ нуждамъ мѣстнаго хозяйства, то знакомство со вторыми дастъ совершенно ясное представленіе о томъ, что всякое реквизируемое животное направляется немедленно на удовлетвореніе потребности арміи, при чемъ земствомъ приняты во вниманіе также и условія, при которыхъ это удовлетвореніе производилось бы незамедлительно и своевременно.

Переходя къ тѣмъ техническимъ вопросамъ, которые должны быть предусмотрѣны реквизиціонными планами, прежде всего надо обратить вниманіе на пріемку и сдачу скота. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, оренбургская губернская управа пишетъ слѣдующее:

„Въ условіяхъ современной поставки пріемка скота производится уполномоченными министерства земледѣлія отъ земствъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, т.-е. устанавливается двухстепенная пріемка скота. Въ обстановкѣ оренбургской губерніи, при небольшомъ количествѣ желѣзныхъ дорогъ и, вслѣдствіе этого, отдаленности многихъ пріемочныхъ пунктовъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій, районные комитеты принуждены будутъ или брать у населенія скотъ безъ опредѣленной цѣны, условно, что создаетъ массу нежелательныхъ недоразумѣній, или заставлять хозяевъ тратить непроизводительно время на погонъ своего скота за сотни верстъ“.

Практика другихъ земствъ также указываетъ на очень важное значеніе этой стороны дѣла, могущее то упрощать и облегчать веденіе, то осложнять его и всячески затруднять.

Не менѣе важны также хотя и болѣе мелкіе, но все же могущіе оказывать существенное вліяніе на успѣшность хода операціи такіе ея элементы, какъ организація подкормки принятаго скота, условія ихъ мѣстнаго транспорта и санитарнаго надзора. Въ разныхъ земствахъ они разрѣшаются по разному, но во всѣхъ имъ отдается существенное вниманіе.

Наконецъ, земства должны также использовать всѣ мѣры къ тому, чтобы проводимая реквизиція могла быть приспособлена также и какъ мѣра улучшенія мѣстнаго животноводства. Въ процессѣ ея развитія и примѣненія, въ перенесеніи очередей ея на все болѣе основные контингенты мѣстнаго скота, въ собираемыя земствомъ партіи и гурты будутъ попадать все чаще и чаще животныя, которыя по своей производительности заслуживали бы того, чтобы быть сохраненными въ качествѣ улучшающаго мѣстное хозяйство матеріала. Въ этихъ цѣляхъ при помощи агрономически-зоотехнической инспекціи они могли бы быть отобраны изъ гуртовъ и сохранены или путемъ устройства особыхъ временныхъ разсадниковъ, или обмѣнены по желанію населенія на худшіе экземпляры изъ того состава скота, который реквизиціи не подлежитъ.

Намъ остается еще опредѣлить въ самыхъ общихъ чертахъ роль и задачи земскаго союза въ осуществляемой земствомъ работѣ.

Путемъ систематическаго устройства такихъ совѣщаній, союзъ можетъ хотя бы отчасти приблизиться къ выполненію той задачи, которую на него возлагали ярославское и харьковское губернскія земскія собранія, высказавшіяся за полную передачу всего дѣла поставокъ скота земству и всероссійскому земскому союзу. Во всякомъ случаѣ путемъ постояннаго объединенія всѣхъ общихъ вопросовъ реквизиціи въ экономическомъ совѣтѣ и областныхъ совѣщаніяхъ могло бы быть достигнуто то необходимое согласованіе дѣятельности отдѣльныхъ земствъ, которое особенно необходимо въ вопросахъ межгубернскаго значенія и согласованнаго выступленія въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Такимъ образомъ, при данномъ положеніи дѣлъ и современной постановкѣ вопроса о реквизиціи роль союза въ этой области пока остается внѣ непосредственной практической работы и должна быть сосредоточена на консультативно-организаціонномъ содѣйствіи отдѣльнымъ земствамъ.

Журналы засѣданій совѣщанія

28—30 апрѣля 1916 г.

СПИСОКЪ ПРИСУТСТВУЮЩИХЪ.

Отъ Главнаго Комитета Всеросс. З. С.

Главноуполном. кн. Львовъ, Георгій Евгеніевичъ.

Товарищи Главноуполномоченнаго: Щепкинъ Дмитрій Митрофановичъ, Масловъ Сергѣй Николаевичъ.

Члены Главн. Ком. { Шлиппе Федоръ Владимировичъ
Леонтьевъ Сергѣй Михайловичъ.

Представители губерній.

Астраханская	Бѣляевъ Василій Андреевичъ
Витебская	Алоновъ Евгеній Филипповичъ
Владимирская	Петровъ Сергѣй Александровичъ
	Бѣляевъ Николай Николаевичъ
Воронежская	Перелешинъ Дмитрій Александровичъ
	Чертковъ Михаилъ Федоровичъ
Екатеринославская	Теличенко Евдокимъ Васильевичъ
	Поляковъ Яковъ Архиповичъ
	Якушкинъ Иванъ Вячеславовичъ
Калужская	Челищевъ Димитрій Николаевичъ
	Ромодановскій Николай Павловичъ
Кіевская	Кистяковскій Юлій Александровичъ
	Отфиновскій Войцѣхъ Іосифовичъ
	Чернышъ Иванъ Григорьевичъ
Костромская	Потѣхинъ Валерій Алексѣевичъ
	Васьковъ Петръ Николаевичъ
Московская	Грузиновъ Александръ Евграфовичъ
	Мининъ Александръ Никифоровичъ
Нижегородская	Португаловъ Александръ Веніаминовичъ
	Подшибихинъ Иванъ Константиновичъ.
Новгородская	Савичъ Константинъ Федоровичъ
	Прокофьевъ Михаилъ Алексѣевичъ
Оренбургская	Смысловъ Алексѣй Димитріевичъ
	Холодковскій Николай Аполлоновичъ
Орловская	Семеновъ Василій Львовичъ
	Масловъ Сергѣй Николаевичъ
Пензенская	Кн. Кугушевъ Леонидъ Николаевичъ
	Трофимовъ Михаилъ Алексѣевичъ
Псковская	Орловъ Александръ Ивановичъ
Рязанская	Эманъ Владимиръ Фердинандовичъ

Саратовская	Малышевъ Борисъ Андреевичъ
Симбирская	Бончъ—Осмоловскій Михаилъ Федоровичъ
Смоленская	Брилингъ Владимиръ Романовичъ
Ставропольская	Кузницкій Соломонъ Анисимовичъ
	Кухтинъ Анатолій Матвѣевичъ
Таврическая	Классенъ Абрамъ Абрамовичъ
Тамбовская	Мосоловъ Иванъ Павловичъ
	Новосильцевъ Юрій Юрьевичъ
	Ивановъ Николай Архиповичъ
Тверская	Дорошкевичъ Борисъ Константиновичъ
Тульская	Арбузовъ Федоръ Евгеньевичъ
	Макаревскій Алексѣй Николаевичъ
	Поповъ Павелъ Ильичъ
Уфимская	Курковскій Григорій Михайловичъ
Харьковская	Добросельскій Петръ Петровичъ
	Купчиновъ Владимиръ Митрофановичъ
Черниговская	Бакуринскій Алексѣй Александровичъ
	Савицкій Николай Петровичъ (Чл. Госуд. Сов.)
Ярославская	Матвѣевъ Иванъ Петровичъ
	Добрынинъ Петръ Федоровичъ

Лица приглашенныя.

Представители:

Министерства Земледѣлія Инспекторъ с. х. Московской губерніи	Карповъ Михаилъ Степановичъ.
Исполнит. Статист. Комит.	Прокоповичъ Сергѣй Николаевичъ
	Лосицкій Александръ Емельяновичъ
	Вихляевъ Пантелеймонъ Алексѣевичъ
Всерос. Сельск. Хозяйст. Палаты	Батюшковъ Василій Димитріевичъ
	Орбеліани Алексѣй Митрофановичъ
	Капацинскій Леонидъ Алексѣевичъ
Москов. Общ. с. х.	кн. Шаховской Димитрій Ивановичъ
	Шнелль Николай Ивановичъ
	Щепкинъ Митрофанъ Митрофановичъ
	Огановскій Николай Петровичъ
Московск. сельск.-хоз. Инстит.	Прянишниковъ Дмитрій Николаевичъ
	Придорогинъ Михаилъ Ивановичъ
	Фортунатовъ Алексѣй Федоровичъ
	Дояренко Алексѣй Григорьевичъ
В. С. Г.	Громанъ Владимиръ Густавовичъ
	Астровъ Николай Ивановичъ
Воронежск. с.-х. Инстит.	Яриловъ Арсеній Арсеньевичъ
Комит. Юго-Западн. фронта	Фридолинъ Сергѣй Петровичъ
Московск. О-во Ветер. Вр.	Рогоновъ В. Г.
Экспертъ по Сибир. мясн. вопр.	Марчевскій Николай Семеновичъ

Сотрудники Экономическаго отдѣла.

Челинцевъ Александръ Николаевичъ
Брунстъ Викторъ Эмильевичъ
Мацѣевичъ Константинъ Адріановичъ
Подольскій Иванъ Михайловичъ
Чаяновъ Александръ Васильевичъ
Чембуловъ Федоръ Захарьевичъ

Журналъ дневнаго засѣданія 28 апрѣля.

Собраніе открывается въ 1 часъ 15 мин. дня Главноуполномоченнымъ В. З. С. Кн. Г. Е. Львовымъ.

Кн. Г. Е. Львовъ. Настоящее Совѣщаніе является новымъ совѣщательнымъ органомъ при Главномъ Комитетѣ, образованнымъ согласно постановленія Собранія уполномоченныхъ губернскихъ земствъ 14 марта 1916 г., гдѣ впервые были возбуждены вопросы экономическаго характера. По иниціативѣ Харьковкаго и Воронежскаго губернскихъ комитетовъ было признано необходимымъ создать особый органъ—Экономическій отдѣлъ для объединенія дѣятельности земствъ въ этомъ направленіи.

Сама природа экономическихъ вопросовъ такова, что требуетъ созданія органа съ постояннымъ составомъ въ цѣляхъ наиболѣе близкаго и живого общенія съ мѣстными дѣятелями. Здѣсь необходима крайняя осторожность по отношенію къ мѣстнымъ интересамъ и поэтому одновременно съ экономическимъ отдѣломъ постановлено было организовать еще совѣщательный органъ періодически созываемый изъ представителей съ мѣстъ, чтобы постоянно освѣщать вопросы, которые будутъ стоять на очереди. Собраніе уполномоченныхъ поручило Главному Комитету разработать общій планъ экономической дѣятельности, который долженъ быть представленъ на предстоящемъ собраніи уполномоченныхъ. Наряду съ этимъ Совѣщанію ставятся и другія задачи, среди которыхъ особенно важны: снабженіе арміи и населенія мясомъ и мѣропріятія по борьбѣ съ недосѣвомъ. Собраніемъ уполномоченныхъ было постановлено поручить Главному Комитету приглашать на Совѣщанія представителей организацій, работающихъ въ той же области, чтобы координировать дѣятельность союза съ ними. Со времени постановленія Собранія уполномоченныхъ губернскихъ земствъ прошло только полтора мѣсяца, въ теченіе которыхъ всѣ силы были направлены на организацію Экономическаго Отдѣла, и теперь выработанный имъ планъ мѣропріятій предлагается обсужденію настоящаго Совѣщанія.

П. В. Шлиппе. Сообщаетъ Собранію постановленія Совѣщанія 14 марта.

На этомъ совѣщаніи были вынесены слѣдующія резолюціи:

„1) Признать, что широкое и планомѣрное развитіе земской работы въ области экономическихъ мѣропріятій посильно лишь соединеннымъ усиліямъ всѣхъ земствъ и что объединеніе ихъ въ этомъ дѣлѣ должно быть задачей Всероссійскаго Земскаго Союза, для чего образовать при Главномъ Комитетѣ Земскаго Союза особый экономическій отдѣлъ.

2) Задачей Экономическаго Отдѣла должна быть разработка плана экономическихъ мѣропріятій, стоящихъ на очереди въ связи съ переживаемыми событіями военнаго времени, а также направленныхъ къ возможно большему поднятію производительныхъ силъ страны, при необходимомъ условіи сохраненія тѣсной взаимной связи между обѣими названными экономическими задачами.

3) Поручить Главному Комитету Земскаго Союза созвать земскій съѣздъ для выработки общаго плана экономическихъ мѣропріятій.

4) Поручить Главному Комитету установить въ предстоящей работѣ по экономическимъ вопросамъ возможно полное взаимодѣйствіе съ Министерствомъ Земледѣлія и тѣми общественными организаціями, въ кругъ дѣятельности которыхъ входятъ тѣ же задачи.

5) Просить губернскія земства ассигновать въ распоряженіе Главнаго Комитета необходимыя средства на расходы по организаціи и связанные съ дѣятельностью учреждаемаго экономическаго отдѣла".

6) Просить Главный Комитетъ Земскаго Союза обсудить совмѣстно съ представителями губернскихъ земствъ возможныя мѣры къ сохраненію такого количества скота въ странѣ, которое необходимо для поддержанія сельскаго хозяйства, а также мѣры къ сохраненію и поднятію общаго экономическаго благосостоянія страны".

Въ исполненіе этихъ постановленій Главный Комитетъ намѣтилъ схему вопросовъ, которые должны входить въ задачу Экономическаго Отдѣла. Задачи эти такъ велики и сложны, что было бы трудно разработать точную программу. Сама жизнь покажетъ

въ какомъ размѣрѣ эта работа будетъ осуществлена. Экономическій Отдѣлъ не думаетъ, что онъ исчерпалъ всѣ вопросы и не обольщаетъ себя тѣмъ, что всѣ вопросы могли бы быть полностью выполнены. Поскольку тѣ или иныя мѣропріятія имѣютъ общегосударственный интересъ и требуютъ объединенія работы земствъ они и были поставлены въ программу. Программа эта была заслушана въ Главномъ Комитетѣ и въ общемъ была одобрена.

Наиболѣе крупное значеніе въ настоящее время имѣютъ вопросы о реквизиціи скота, недосѣвѣ полей и переписи. Далѣе Ф. В. Шлиппе знакомитъ съ программой дѣятельности и организаціей и составомъ Экономическаго Отдѣла. Важнѣйшими задачами программы являются слѣдующія: I. Срочныя задачи въ связи съ переживаемыми событіями: въ области скотоводства, полеводства и продовольствія II. Задачи, стоящія на очереди въ связи съ особыми условіями народнаго труда, вызванными войною и III. Задачи въ области внутренней и межундародной экономической политики.

Въ соотвѣтствіи съ различными отраслями своей дѣятельности Экономическій отдѣлъ раздѣляется на отдѣленія, изъ коихъ въ первую очередь учреждаются:

Обще-Экономическое отдѣленіе

Продовольственное Отдѣленіе

Отдѣленіе Полеводства

Отдѣленіе Животноводства

Общее Дѣлопроизводство.

Исполнительный органъ (управа) Экономическаго отдѣла состоитъ изъ:

а) члена Главнаго Комитета завѣдующаго Экономическимъ Отдѣломъ

б) уполномоченныхъ по избранію Главнаго Комитета

в) завѣдующихъ отдѣленіями по назначенію Главнаго Комитета. Члены исполнительнаго органа (управы) составляютъ постоянно дѣйствующую коллегію подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго Отдѣломъ или его замѣстителя.

Въ качествѣ совѣщательнаго органа при Экономическомъ Отдѣлѣ для обсужденія вопросовъ входящихъ въ кругъ его задачъ для постоянной связи съ мѣстными земствами и учрежденіями съ коими Экономическій Отдѣлъ установитъ взаимодѣйствіе учреждается періодически созываемый экономическій совѣтъ.

Въ составъ Экономическаго Совѣта входятъ:

а) Исполнительный органъ Экономическаго Отдѣла

б) 3 представителя Главнаго Комитета

в) 10 представителей губернскихъ земствъ

г) представители Земскаго Союза въ особыхъ совѣщаніяхъ

д) два представителя Экономическаго Отдѣла Всероссійскаго Союза городовъ

е) представители правительственныхъ, общественныхъ и научныхъ учрежденій съ коими Экономическій Отдѣлъ установитъ взаимодѣйствіе.

ж) Лица особо приглашаемыя Главнымъ Комитетомъ.

Н. И. Астровъ. Привѣтствуя Собраніе отъ В. С. Г. говоритъ, что условія при которыхъ происходитъ, длящаяся уже 21 мѣсяцъ великая и неимѣющая себѣ равной борьба, создали явленія съ которыми намъ приходится считаться, вызвали коренныя измѣненія въ экономической жизни Россіи. Вмѣсто избытка въ этой богатѣйшей странѣ мы имѣемъ недостатки; мы видимъ вмѣсто свободнаго оборота судорожное вмѣшательство сильнаго произвола; вмѣсто согласованности дѣйствій мы имѣемъ полную дезорганизацію; вмѣсто правильнаго транспорта, который долженъ спасти страну мы имѣемъ разстройство транспорта. И наконецъ вмѣсто прежняго подъема духа, вмѣсто необходимаго самоограниченія — тяжкое и прискорбное явленіе, болѣзненное стремленіе къ наживѣ и алчности.

До сихъ поръ экономическимъ вопросамъ мало удѣляли вниманія. Экономическій Совѣтъ при С. Г. существуетъ уже годъ, но взять на себя рядъ сложныхъ экономическихъ вопросовъ ему было не подъ силу одному. Работы сейчасъ на всѣхъ хватитъ и всѣмъ будетъ мѣсто; вызывается она прямыми интересами государственной жизни. Организуя эту работу, необходимо, чтобы она была въ тѣсномъ контактѣ съ организаціями, которыя

ставятъ себѣ тѣ же задачи. Нуженъ общій планъ и въ немъ раздѣленіе труда. Не богаты мы экономическими силами и опытомъ, но при условіи совмѣстной работы мы будемъ въ состояніи исполнить большую работу. Исполнивъ эту работу мы сдѣлаемъ большое государственное дѣло и поможемъ наладить правильную жизнь страны.

В. Д. Батюшковъ. Привѣтствуетъ Собраніе отъ Всероссійской С. Х. Палаты и выражаетъ надежду, что Экономическій Отдѣлъ В. З. С. изберетъ изъ своей среды лицъ въ составъ Всероссійской С. Х. Палаты. При Совѣтѣ Палаты создана особая комиссія и выработана программа ея дѣятельности. Эта программа будетъ представлена въ Экономическій Отдѣлъ В. З. С..

П. А. Вихляевъ. Читаетъ докладъ: Отношеніе всероссійской сельскохозяйственной переписи къ вопросамъ реквизиціи скота и недосѣва полей.

К. А. Мацѣевичъ. Читаетъ докладъ: Дѣятельность земствъ въ борьбѣ съ сокращеніемъ посѣвовъ.

Объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется подъ предсѣдательствомъ С. Н. Маслова.

И. М. Подольскій. Читаетъ докладъ: Возможное вліяніе недосѣвовъ на продовольствіе населенія въ 1916 г.

В. Э. Брунстъ. Читаетъ докладъ: Обзоръ мѣропріятій по борьбѣ съ недосѣвомъ и общій планъ дѣятельности въ этой области.

П. А. Вихляевъ. Читаетъ докладъ. Объединеніе наблюденій за посѣвной площадью 1916—1917 гг.

Предсѣдатель предлагаетъ огласить тезисы по прочитаннымъ докладамъ.

В. Ф. Шлиппе. Оглашаетъ тезисы:

Главнѣйшія положенія доклада объ объединеніи мѣропріятій земствъ въ борьбѣ съ сокращеніемъ площади посѣвовъ и организаціи уборки урожая.

1. Сокращеніе посѣвовъ, обнаружившееся въ слабой степени въ первый годъ войны, не входило за предѣлы обычныхъ колебаній нормальной посѣвной площади. При этомъ во многихъ районахъ, впослѣдствіи давшихъ сильное сокращеніе посѣвной площади, отмѣчалось значительное расширеніе посѣва какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ.

2. Совершенно опредѣленное сокращеніе посѣвной площади должно быть отнесено къ осени 1915 года, когда обнаружились значительные недосѣвы озимыхъ и недопашка зябли.

3. Сокращеніе посѣвовъ, охватывая собою, въ большей или меньшей степени, почти всю территорію страны, особенное развитіе получило въ степныхъ губерніяхъ, на юго-востокѣ и въ предкавказьѣ. Колеблясь въ предѣлахъ 20%—50% нормальной посѣвной площади, это сокращеніе въ среднемъ, составляло около 10%.

4. Обнаруженное сокращеніе посѣвовъ, распространяясь на всѣ категоріи хозяйствъ, наиболѣе сильно сказалось на хозяйствахъ частновладѣльческихъ и многопосѣвныхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ.

5. При извѣстной общности причинъ, вызвавшихъ сокращеніе посѣвовъ и заключающихся, главнымъ образомъ, въ уменьшеніи количества рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ разныхъ районахъ опредѣлились свои мѣстныя причины, заключающіяся: въ недостачѣ упряжной силы, удобреній, сѣмянъ, машинъ и орудій и т. п.

6. На сокращеніе посѣвной площади оказало также вліяніе и естественное сокращеніе крестьянскаго хозяйства, обусловленное сокращеніемъ его продовольственной потребности и повышеніемъ заработковъ и цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты.

7. Сокращеніе посѣвной площади является слѣдствіемъ не только ослабленія производительныхъ силъ хозяйства, но и разстройства его организаціи, что не должно быть упускаемо изъ вида при выработкѣ соотвѣтствующихъ мѣръ въ борьбѣ съ недосѣвами.

8. При оцѣнкѣ значенія недосѣвовъ, необходимо имѣть въ виду, что обусловливае-

мый имъ недоборъ можетъ достигнуть размѣровъ, при которыхъ удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей населенія потребуетъ особенно усиленнаго вниманія правительственныхъ и земскихъ учрежденій.

9. Въ цѣляхъ борьбы съ разстройствомъ сельскохозяйственнаго производства, результатомъ котораго и явилось сокращеніе посѣвной площади, въ теченіе всего періода войны были организованы слѣдующія практическія мѣропріятія.

1) *Мѣры народной самопомощи:* трудовая-мірская и сосѣдская помощь семьямъ призваннымъ въ армію по уборкѣ и обработкѣ полей; помощь сѣменами, машинами, супряжной силой, перевязочными средствами и т. п.

2) Мѣры, осуществляющіяся кооперативными организаціями: наемъ рабочей силы, организація трудовыхъ дружинъ, предоставленіе въ пользованіе принадлежащихъ кооперативамъ машинъ и орудій и закупка таковыхъ для той же цѣли; снабженіе сѣменами; спеціальные сборы сѣмянъ и денегъ; выдача ссудъ обезсилившимъ хозяйствамъ; поручительство по ссудамъ, выдаваемыхъ изъ земскихъ источниковъ и т. п.

3) Мѣры, осуществлявшіяся *земствами:* содѣйствіе кооперативамъ и попечительствамъ въ проведеніи вышеуказанныхъ мѣропріятій; выдача ссудъ; расширеніе прокатныхъ пунктовъ; использованіе уборочныхъ машинъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ; наемъ рабочихъ; организація трудовыхъ дружинъ; закупка и выдача въ ссуду сѣмянъ; использованіе труда военноплѣнныхъ; устройство ремонтныхъ мастерскихъ и т. п.

4) Мѣры, осуществлявшіяся правительствомъ: предоставленіе для сельско-хозяйственныхъ работъ военноплѣнныхъ; предоставленіе для прокатныхъ пунктовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій; закупка уборочныхъ, шпагата и сѣмянъ (въ томъ числѣ и огородныхъ); содѣйствіе устройству ремонтныхъ мастерскихъ; отпускъ на лѣтнія работы нижнихъ воинскихъ чиновъ и т. п.

10. Большинство вышеперечисленныхъ мѣръ могло оказывать и оказываютъ свое положительное вліяніе лишь въ первый періодъ войны, пока разстройство хозяйства не достигло извѣстнаго предѣла. Но и въ этотъ періодъ примѣненіе этихъ мѣръ производилось неповсемѣстно, непланомѣрно и въ недостаточныхъ размѣрахъ.

11. Параллельно съ обезсиливаніемъ хозяйствъ и разстройствомъ экономической жизни страны, усиливалось и отвлеченіе мѣстныхъ земскихъ и общественныхъ силъ, обслуживавшихъ нужды сельскаго хозяйства.

12. Въ настоящее время представляется необходимымъ, наряду съ количественнымъ усиленіемъ производительныхъ силъ хозяйствъ, обратить особенное вниманіе и на организацію сихъ хозяйствъ.

13. Въ цѣляхъ систематической борьбы съ дальнѣйшимъ разстройствомъ хозяйства, необходимо созданіе особыхъ мѣстныхъ организацій, заботой которыхъ должно быть планомѣрное проведеніе въ должномъ объемѣ мѣръ, направленныхъ къ поддержанію хозяйствъ.

14. Такіе органы (сельско-хозяйственные комитеты) должны быть образованы при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ и объединять всѣ мѣстныя, работающія въ этой области, организаціи.

15. Кромѣ вышеуказанныхъ губернскихъ и уѣздныхъ органовъ, должна быть организована цѣлая сѣть мелкихъ сельско-хозяйственныхъ попечительствъ (дѣловыхъ объединеній) изъ состава, пользующихся довѣріемъ населенія и имѣющихъ достаточный хозяйственный опытъ, лицъ.

16. Задачей всѣхъ вышеперечисленныхъ организацій, объединяющихся въ Экономическомъ Отдѣлѣ Всероссійскаго Земскаго Союза, является — проведеніе общей, объединенной ситемы мѣръ по обезпеченію сельскаго хозяйства трудомъ, упряжной силой и вообще инвентаремъ, сѣменами, удобреніями и проч., а также и организаціонная помощь хозяйству въ приспособленіи его къ современнымъ экономическимъ условіямъ.

17. Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Земскаго Союза призванъ быть выразителемъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ земской Россіи и разрабатывать планы мѣръ помощи сельскому хозяйству и содѣйствовать цѣлесообразному распредѣленію средствъ и силъ, предоставляемыхъ земствамъ правительственными учрежденіями.

18. Въ отношеніи неземскихъ губерній Экономическій Отдѣлъ Всероссійскаго Земскаго Союза стремится къ установленію связи съ органами, обслуживающими въ этихъ районахъ интересы сельскаго хозяйства, оказывая имъ въ этомъ дѣлѣ поддержку.

19. Разрабатываемый Экономическимъ Отдѣломъ Всероссійскаго Земскаго Союза планъ мѣръ помощи сельскому хозяйству долженъ касаться: мѣръ трудовой помощи, обезпеченія хозяйства инвентаремъ, сѣменами, удобреніями, а также мѣръ организаціонной помощи хозяйствамъ. Къ числу такого рода очередныхъ мѣръ относятся:

1. Трудовая помощь: а) Производство немедленнаго, хотя бы приблизительнаго учета наличныхъ рабочихъ силъ хозяйствъ и размѣра недостатка въ нихъ. б) Организація справочныхъ бюро труда для распредѣленія свободныхъ рабочихъ рукъ въ мѣстахъ ихъ недостатка. в) Надлежащая организація использованія труда военно-плѣнныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и бѣженцевъ. При чемъ: г) Желательно предоставленіе командующимъ войсками округовъ права отпуска, по ходатайствамъ земствъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ количествѣ и на срокъ, по ихъ усмотрѣнію, въ предѣлахъ допускаемыхъ военными условіями. д) Использованіе труда осѣвшихъ на мѣстахъ бѣженцевъ должно составить, по преимуществу, задачу уѣздныхъ земствъ. е) Земства должны оказать содѣйствіе къ организаціи трудовыхъ дружинъ учащихся, озабочиваясь изысканіемъ для этого необходимыхъ средствъ и подысканіемъ руководителей работами этихъ дружинъ. ж) Формированіе дружинъ и обезпеченіе педагогическаго надзора должно быть дѣломъ учебныхъ заведеній. з) Для наилучшаго использованія наличнаго состава мѣстныхъ рабочихъ силъ и оказаніе трудовой помощи слабосильнымъ хозяйствамъ, желательно распространеніе коллективныхъ формъ труда: трудовыхъ артелей, мірскихъ и сосѣдскихъ „помочей“ и т. п.

2. Обезпеченіе хозяйствъ инвентаремъ: а) Организація, при участіи губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, наивыгоднѣйшаго распредѣленія и установленія порядка пользованія вновь получаемыми земледѣльческими машинами и орудіями. Желательно, чтобы этотъ инвентарь предоставлялся преимущественно въ общественное пользованіе (на прокатные пункты, машиннымъ товариществамъ и проч.). б) Организація краткосрочныхъ курсовъ по подготовкѣ монтеровъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, преимущественно изъ числа учащихся сельско-хозяйственныхъ и техническихъ учебныхъ заведеній. г) Организація сѣти ремонтныхъ мастерскихъ и использованіе для этой цѣли ремесленныхъ училищъ. д) Усиленіе наличнаго состава кузнецовъ за счетъ увольняемыхъ во временный отпускъ мастеровъ, призванныхъ въ армію и отсрочки остающимся пока на мѣстахъ и подлежащихъ призыву сельскимъ кузнецамъ. е) Организація супрягъ.

3. Обезпеченіе хозяйствъ сѣменами и удобреніями: а) Заблаговременная заготовка земствами сѣмянъ и выдача ихъ въ ссуду, при посредничествѣ мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій. б) распредѣленіе получаемыхъ съ казеныхъ заводовъ минеральныхъ удобреній должно быть дѣломъ земскихъ учрежденій и союзныхъ кооперативныхъ организацій.

4. Мѣры организаціонной помощи хозяйствамъ. Для выполненія мѣръ помощи сельскому хозяйству вообще и агрономическо-технической помощи хозяйствамъ, въ частности необходимо предоставить отсрочки и временно освободить отъ призыва въ армію отвѣтственныхъ лицъ агрономическаго персонала въ лицѣ губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ, завѣдывающихъ земскими мѣропріятіями спеціалистовъ по животноводству и другихъ лицъ.

Предсѣдатель открываетъ общія пренія по докладамъ.

С. Н. Прокоповичъ. Начинаетъ съ замѣчанія по поводу тезисовъ.

Въ 5 тезисѣ значится, что недостатокъ удобреній тоже повліялъ на сокращеніе посѣвовъ. С. Н. Прокоповичъ считаетъ это недоразумѣніемъ, такъ какъ при незначительномъ пользованіи въ Россіи удобреніемъ врядъ ли можно утверждать, что недостатокъ удобреній могъ вызвать сокращеніе посѣвной площади. Онъ могъ повліять лишь на сборъ урожая.

Далѣе въ п. 6 сказано, что на сокращеніе посѣвной площади оказало вліяніе и

естественное сокращеніе крестьянскаго хозяйства, обусловленное сокращеніемъ его продовольственной потребности и повышеніемъ заработковъ и цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты. По этому поводу тоже слѣдуетъ сказать, что нѣтъ данныхъ къ утвержденію, что выбытіе членовъ семьи привело къ сокращенію посѣвной площади. Повышеніе заработка не можетъ повліять на сокращеніе площади. Оно можетъ повліять только тамъ, гдѣ пользуются военнымъ трудомъ, но тогда нужно говорить не о заработкѣ, а о заработной платѣ. Повышеніе же заработной платы далеко отстаетъ отъ повышенія вздорожанія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Повышеніе цѣнъ должно было бы повести къ расширенію, а не сокращенію посѣвной площади. Въ пунк. 7 и 12 тоже кроется нѣкоторое недоразумѣніе. Надо различать организацію сельскаго хозяйства отъ организаціи помощи сельскому хозяйству. Судя по практическимъ мѣропріятіямъ, которыя предложены въ концѣ, рѣчь идетъ только объ организаціи помощи сельскому хозяйству и упоминаніе объ организаціи сельскаго хозяйства, сельскихъ хозяевъ и ихъ хозяйствъ является недоразумѣніемъ. Въ пунктѣ 8 говорится: „При оцѣнкѣ значенія недосѣвовъ, необходимо имѣть въ виду, что обусловливаемый имъ недоборъ можетъ достигнуть размѣровъ, при которыхъ удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей населенія потребуетъ особенно усиленнаго вниманія правительственныхъ и земскихъ учрежденій“ это выражено слишкомъ мягко. Дѣло не въ усиленномъ вниманіи, а въ продовольственномъ кризисѣ, который несомнѣнно намъ угрожаетъ. Въ декабрѣ 1915 г. по сравненію съ дек. 1913 г. цѣны увеличись вдвое. Это увеличеніе произошло послѣ двухъ лѣтъ чрезвычайно благополучныхъ въ сельско-хоз. отношеніи. Теперь недосѣвъ. До какого же предѣла повысятся цѣны къ декабрю 1916 г., если не будетъ принято экстренныхъ мѣръ. Нельзя ограничиваться указаніемъ на то, что недосѣвъ „можетъ достигнуть“ угрожающихъ размѣровъ, а надо точно опредѣлить потребности населенія и величину недосѣва. Въ этомъ отношеніи особенно цѣнны данныя, которыя были сообщены въ докладѣ К. А. Мацѣевича. Конечно, данныя текущей земской статистики, на которыя опирается, К. А. Мацѣевичъ, претендовать на абсолютную точность не могутъ, но онѣ имѣютъ существенное показательное значеніе. На основаніи ихъ можно себѣ уяснить основные факторы недосѣва. Есть три опредѣляющихъ недосѣвъ момента: 1) является ли губернія вывозящей или ввозящей хлѣбъ, 2) моментъ распредѣленія рабочихъ силъ, 3) моментъ организаціи с.-х. территоріи. При чемъ два послѣдніе пункта имѣютъ болѣе важное значеніе. Районы ввоза менѣе сократили недосѣвъ. По отношенію къ моменту распредѣленія рабочихъ силъ существенно важно явленіе сельско-хозяйственнаго отхода. Въ районѣ выхода с.х. рабочихъ. (Губерніи центральныя сельскохозяйственныя по направленію отъ Кіевской и Полтавской на сѣверовостокъ) недосѣвъ небольшой, но въ степныхъ губерніяхъ, гдѣ питались чужими рабочими руками недосѣвъ угрожающій, доходящій до 50% и болѣе. Западный районъ почти довольствуется своимъ хлѣбомъ, промышленный пользуется привознымъ. Такимъ образомъ, одной изъ причинъ недосѣва является отсутствіе организаціи с.-х. рабочихъ силъ страны. Что касается организаціи с.-х. территоріи, то можно различать три типа: 1) территорія обрабатываемая собственнымъ трудомъ, 2)—трудомъ наемныхъ рабочихъ, 3)—арендныя земли. Всѣ данныя указываютъ на то, что особенно великъ недосѣвъ на арендныхъ земляхъ, меньше на земляхъ крупныхъ хозяевъ и еще меньше на земляхъ, обрабатываемыхъ своимъ трудомъ. Этотъ экономическій факторъ даетъ указаніе на одно основное мѣропріятіе—организацію с.-х. территоріи и эксплоатацію не взятыхъ въ аренду земель.

Мѣропріятія п. 19 не касаются основного вопроса объ организаціи рабочихъ силъ, Недостаточно созданія бюро труда, нужна такая спеціальная организація которая могла бы бороться съ дезорганизаціей с. х. рабочихъ силъ. Слѣдуетъ вынести постановленіе объ организаціи распредѣленія с. х. рабочихъ силъ въ странѣ.

Изъ мѣропріятій трудовой помощи выдвигаются: трудъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ. Методъ использованія труда военноплѣнныхъ нераціоналенъ. Дѣлались указанія относительно неудовлетворенности оплаты труда военноплѣнныхъ и друг,

Недостаточна формулировка п. 19/I, в. Нужно разработать конкретный планъ для организаціи труда военноплѣнныхъ и бѣженцевъ. Что касается организаціи с. х. терри-

торіи своевременно поднять вопросъ о правѣ обработки пустующихъ незаселенныхъ земель тѣмъ организаціямъ, которыя за это могли бы взяться. Ко времени озимыхъ посѣвовъ въ этомъ направленіи можно было бы принять соотвѣтствующія мѣры.

Въ ряду предлагаемыхъ мѣръ по вопросу о с. х. орудіяхъ и машинахъ не указывается главной мѣры—усиленія производства. Этотъ вопросъ поднимался въ прошломъ году М. О. С. Х., въ этомъ году Военно-Промышлен. Ком., но и сейчасъ работаетъ только половина, имѣющихся заводовъ с. х. машинъ. Вопросъ этотъ нельзя предоставлять рѣшенію свободной рыночной коньюнктуры. Экономика войны не менѣе важна чѣмъ техника войны. Надо выяснить какіе заводы могли бы быть возвращены къ выработкѣ нужныхъ машинъ.

Д. А. Перелешинъ. Признавая недостатокъ въ рабочихъ рукахъ нельзя согласиться съ мѣрой предлагаемой въ п. 19, 1 г. о желательности использованія труда воинскихъ нижнихъ чиновъ. Уже 10 лѣтъ какъ отмѣнено право отпуска нижнихъ чиновъ на с.-х. работы. Теперь во время войны, когда мобилизованы всѣ силы, отпускать по просьбѣ земствъ на уборку урожая, иначе говоря на уборку полей землевладѣльцевъ войска было бы нераціональнымъ. Отпускъ нижнихъ воинскихъ чиновъ для уборки полей землевладѣльцевъ (на уборку крестьянскихъ земель отпускать нельзя) явится причиной неудовольствій по окончаніи войны. Крестьянство не проститъ этой мѣры. Предлагаетъ измѣнить эту мѣру съ тѣмъ, чтобы военные чины были отпущены, не въ распоряженіе земства, а въ собственныя хозяйства.

Ф. В. Шлиппе. Доводитъ до свѣдѣнія, что имѣется еще докладъ объ организаціи ученическихъ дружинъ.

Кн. Д. И. Шаховской. Указываетъ, что кромѣ выдвинутыхъ докладчиками—слѣдуетъ остановиться еще на нѣкоторыхъ соображеніяхъ. Такъ надо бы обратить вниманіе на факторъ оплаты труда. Съ увеличеніемъ цѣнъ на рабочія руки приходится считаться всему сельскому хозяйству въ цѣломъ. При томъ факторъ этотъ не преходящій. Едва ли цѣны на рабочія руки вернутся къ прежнему уровню и послѣ войны, причиной этого является не только оскудѣніе хозяйства рабочими руками, но и цѣлый рядъ глубокихъ условій. Надо, чтобы народный трудъ былъ оплаченъ полно, что вызываетъ необходимость повышенія производительности труда.

Есть условія требующія своего измѣненія, помимо причинъ вызванныхъ военными событіями. Наша народно-хозяйственная жизнь властно требуетъ повышенія производительности труда.

И послѣ войны останутся насущныя задачи.

Безъ измѣненія условій нашей народно-хозяйственной жизни государство не можетъ войти въ нормальную колею. Далѣе Д. И. Шаховской отмѣчаетъ, что перечисленныя докладчиками мѣропріятія не предлагаются отъ имени Экономическаго Совѣта для проведенія ихъ на мѣстахъ и являются лишь основаніемъ плана работъ, который въ дальнѣйшемъ можетъ быть углубленъ и расширенъ. Изъ пп. 16 и 17 тезисовъ роль Экономическаго Совѣта уясняется въ видѣ органа какъ бы только разрабатывающаго вопросы, имѣющаго теоретическія задачи. Но нельзя довольствоваться только этимъ, только изученіемъ и наблюденіемъ. Необходимо чтобы Эконом. Совѣтъ сталъ центромъ, организующимъ и способствующимъ созданію на мѣстахъ организованныхъ ячеекъ. Органъ, который явился бы возбудителемъ этихъ ячеекъ и оказалъ бы имъ помощь необходимъ. Совершенно справедливо, что надо опираться только на мѣстныя силы, но съ другой стороны имъ нечего будетъ дѣлать, если не будетъ оказано поддержки изъ центра, если на мѣста не будетъ притока инструкторскихъ силъ и не будетъ помощи не только въ теоретической постановкѣ вопросовъ, но и въ видѣ прямыхъ указаній практическаго характера. Пп. 16 и особенно 17 неудовлетворительны и ихъ надо кореннымъ образомъ измѣнить. Надо пойти гораздо дальше въ области практическихъ мѣропріятій, необходимо опредѣлить не то, какія мѣры могли бы быть примѣнены, а какія опредѣленныя мѣры должны проводиться.

И. П. Матвѣевъ. По вопросу объ экономическихъ мѣропріятіяхъ Земскій Союзъ долженъ поставить опредѣленныя задачи. Нужно обратить вниманіе на силы и средства

для проведенія означенныхъ мѣропріятій. Въ § 17 говорится, что Экономическій Отдѣлъ В. З. С. „призванъ содѣйствовать цѣлесообразному распредѣленію средствъ и силъ, предоставляемыхъ земствамъ правительственными учрежденіями". Этотъ параграфъ не удовлетворителенъ. Почему только распредѣлять средства, ассигнуемыя земствамъ правительствомъ? Почему не говорить о земскихъ средствахъ? Въ настоящій моментъ вопросъ этотъ очень остръ. Передъ войной былъ поставленъ вопросъ о необходимости созыва финансоваго съѣзда. Теперь при паденіи рубля въ земствахъ наблюдаются печальныя явленія. Земскій бюджетъ съ финансовой стороны испытываетъ теперь большія затрудненія, но земство должно работать шире и мощнѣе. Слѣдуетъ обратить вниманіе на громадныя народныя средства, которыя можно получить черезъ кооперативы, хотя положеніе о мелкомъ кредитѣ и не позволяетъ пользоваться этими средствами для посредническихъ операцій. Только когда есть средства можно говорить о привлеченіи къ организаціонной работѣ людей. Созданіе особыхъ Комитетовъ не дастъ новыхъ людей. Необходимо созданіе мелкой земской единицы, которой надо добиваться въ срочномъ порядкѣ. Далѣе Матвѣевъ останавливается на вопросѣ о использованіи труда воинскихъ чиновъ. Въ Ярославской губерніи нижніе воинскіе чины расположены въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся гарнизоны, т.-е. преимущественно въ крупныхъ, и, поэтому, въ земледѣльческіе уѣзды они не попадаютъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на такія причины, заставляющія бросать поля, какъ напримѣръ слѣдующіе: крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ярославской губерніи бросаютъ свои полосы, отправляясь разгружать въ Рыбинскѣ барки, зарабатывая по 10—12 руб. въ день. Здѣсь быть можетъ имѣлъ бы смыслъ принудительный трудъ. Также для хозяина нѣтъ расчета производить сѣвъ, если реквизиціонныя цѣны не высоки. Въ заключеніе Матвѣевъ предлагаетъ болѣе конкретно опредѣлить, что долженъ представлять собой Экономическій Отдѣлъ В. З. С. и конкретезировать задачи и мѣры. Идеи докладчиковъ и постановленія, можетъ быть, могли бы имѣть нѣкоторое значеніе, если бы былъ Всероссійскій Съѣздъ, но отъ постановленій этого совѣщанія, если они не будутъ конкретезированы кромѣ хорошихъ постановленій ничего не будетъ.

А. Н. Мининъ. Московскій Губернскій Экономическій Совѣтъ съ февраля занимается тѣми же вопросами, которые обсуждаются на данномъ Совѣщаніи. Въ Московской губерніи абсолютнаго недостатка рабочихъ рукъ нѣтъ. Для устраненія недосѣвовъ А. Н. Мининъ находитъ важнымъ созданіе условій для того, чтобы былъ растянутъ періодъ обработки. Важенъ еще вопросъ объ арендѣ выпасовъ. Крестьянскія хозяйства всегда прибѣгаютъ къ такой арендѣ, но она встрѣчаетъ въ послѣднее время стѣсненія и Губернскій Экономическій Совѣтъ вынесъ постановленіе обслѣдовать вопросъ объ облегченіи аренды выпасовъ. Что касается использованія пустырей, то для обработки ихъ не хватитъ ни силъ, ни рабочихъ рукъ. Можно было бы пустыри использовать, какъ фондъ по устройству выпасовъ. Вопросъ объ облегченіи аренды выпасовъ не получитъ должнаго значенія, если за него возмутся только мѣстныя учрежденія. Если же В. З. С. возьмется за его рѣшеніе, то онъ пріобрѣтетъ большое принципіальное значеніе и широкую постановку. Далѣе Мининъ указываетъ еще на одно мѣропріятіе, которое показываетъ, какъ важно имѣть въ базисѣ работы планъ, основанный на опредѣленныхъ цифровыхъ данныхъ, это снабженіе населенія сѣмяннымъ овсомъ. Въ прошломъ году въ Московской губерніи былъ плохой урожай. Въ Министерствѣ Земледѣлія удалось доказать, что въ Московской губерніи нѣтъ посѣвного овса, поэтому было разрѣшено его ввести. Въ прошломъ году было ввезено 1 мил. 300 тысячъ пудовъ овса, который былъ распредѣленъ на основаніи опредѣленныхъ статистическихъ данныхъ (была произведена перепись). Это показываетъ значеніе опредѣленныхъ данныхъ для широкихъ операцій.

Общественное воздѣйствіе въ области экономическихъ мѣропріятій несравненно меньше чѣмъ въ другихъ. Можно расчитывать на успѣхъ только въ томъ случаѣ, если есть организаціи, но и на нихъ надежды мало—нѣтъ людей. Въ Московской губерніи былъ поднятъ вопросъ о созданіи мѣстныхъ рабочихъ органовъ, но сдѣлать ничего нельзя было въ виду недостатка силъ, несмотря на то что здѣсь кооперативное движеніе сдѣлало большіе успѣхи и населеніе поражаетъ высотой своего развитія и умѣніемъ заниматься общественными дѣлами. Трудность созданія мѣстныхъ органовъ въ другихъ

губерніяхъ будетъ особенно велика. Этой печальной дѣйствительности надо прямо посмотрѣть въ глаза.

Б. А. Малышевъ. Все неустройство въ томъ, что до сихъ поръ стремились отдалить общественныя организаціи отъ населенія и въ народѣ, вслѣдствіе такой политики, нѣтъ навыковъ общественности. При образованіи мелкой земской единицы можетъ быть будетъ возможно достиженіе поставленныхъ задачъ. Далѣе Малышевъ сообщаетъ о положеніи вопроса о недосѣвѣ въ Саратовской губерніи. Недосѣвъ принимаетъ тамъ очень острый характеръ. Земли надѣльныя будутъ засѣяны, земли же отрубщиковъ и землевладѣльцевъ дадутъ большой процентъ недосѣва, по причинѣ отсутствія рабочихъ рукъ, лошадей и машинъ. По губерніи и сейчасъ лежитъ масса несвезеннаго гніющаго хлѣба.

Разрѣшеніе вопроса съ рабочей силой путемъ использованія труда военноплѣнныхъ, бѣженцевъ и военныхъ чиновъ не достигается. Пользованіе трудомъ военноплѣнныхъ было такъ обусловлено, что имъ не могли воспользоваться. Отпускъ воинскихъ чиновъ туда, откуда они взяты, не выполнимъ; при условіи же отпуска ихъ не далѣе 20 верстъ отъ стоянки гарнизона, въ большинствѣ случаевъ вблизи города, также не позволяетъ ими пользоваться. Бѣженцевъ въ Саратовской губ. большое количество, но до сего момента ихъ можно было бы привлечъ къ работамъ лишь при условіи оплаты 40—50 руб. въ мѣсяцъ. Далѣе Малышевъ приводитъ справку, что изъ 5000 военноплѣнныхъ, записанныхъ на уѣздъ, выдано было только 400 и выражаетъ пожеланіе, чтобы распредѣленіемъ военноплѣнныхъ завѣдывало не военное вѣдомство, а В. З. С. Останавливаясь на общихъ условіяхъ, которыя существуютъ на мѣстѣ, указываетъ на злоупотребленія и препятствія. Изъ предлагаемыхъ мѣропріятій многія могутъ оказать помощь въ борьбѣ съ недосѣвомъ лишь въ будущемъ. Въ организаціи ученическихъ дружинъ Малышевъ не видитъ мѣры, достигающей какихъ нибудь результатовъ и въ настояще время считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на мѣропріятія, которыя могли бы быть проведены немедленно. Можно было бы: приступить къ пріобрѣтенію машинъ, особенно уборочныхъ.

Вообще же проведеніе всей схемы мѣропріятій возможно лишь при условіи переустройства деревни.

Предсѣдатель. Предлагаетъ послѣ того, какъ всѣ записавшіеся ораторы выскажутся закончить общія пренія и сосредоточиться на отдѣльныхъ пунктахъ докладовъ.

Предложеніе принимается.

Д. Н. Прянишниковъ. Указываетъ на то, что можно бы было не увеличивая площади посѣва получить большее количество хлѣбовъ, примѣняя минеральныя удобренія. Въ прошломъ и настоящемъ году былъ фосфоритный голодъ. Земство не могло что либо сдѣлать, въ виду разстройства транспорта. При культурѣ сахарной свекловицы широко примѣняется удобреніе фосфоритами. Теперь фосфоритовъ не хватаетъ и поэтому возможно ожидать недобора сахара. Есть ли изъ чего готовить минеральныя удобренія? Для суперфосфатовъ надо фосфоритъ и кислоту. Фосфориты есть въ Вятской и Костромской губерніяхъ. Тамъ нѣтъ кислоты, но есть милліоны пудовъ сѣрно-кислыхъ отбросовъ, которые получаются па военныхъ заводахъ. Въ Самарѣ напримѣръ находится большое количество такихъ сѣрно-кислыхъ отбросовъ. Для обработки фосфорита его надо подвозить къ кислотѣ, такимъ образомъ фосфориты должны быть доставлены въ Самару. Здѣсь вотъ могъ бы быть примѣненъ трудъ военноплѣнныхъ, а именно для добыванія, разработки и транспорта фосфоритовъ.

На югѣ на коксовыхъ заводахъ находятся залежи милліоновъ пудовъ сѣрнокислаго амміака; это удобреніе тоже нужно использовать. Если не принять мѣръ къ использованію минеральныхъ удобреній, то сельское хозяйство можетъ весной оказаться въ плохомъ положеніи. Примѣненіе минеральныхъ удобреній поможетъ восполнить недостатки недосѣва. Раньше при низкихъ цѣнахъ, подъ овесъ употреблять удобреніе было невыгодно, теперь, когда цѣны поднялись, очень цѣнно повышеніе урожайности послѣдняго, посредствомъ введенія соотвѣтствующихъ удобреній. Для этого имѣется большой запасъ неразмолотаго томасшлака. Но безъ содѣйствія В. З. С. ничего нельзя сдѣлать.

А. Н. Макаревскій. Отмѣчаетъ, что въ предложенныхъ докладчиками тезисахъ выска-

заны мѣры академическаго характера. Необходимо было бы остановиться на мѣрахъ злободневныхъ, практическихъ. Принятіе нѣкоторыхъ мѣръ въ связи съ уменьшеніемъ недосѣва полей еще не совсѣмъ опоздано. Можно эти поля использовать подъ зеленое удобреніе. Надо принять мѣры чтобы всѣ поля были убраны при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ. Вѣроятно въ каждомъ земствѣ есть комитеты по уборкѣ полей и земства найдутъ исходъ В. З. С. могъ бы помочь земствамъ при обращеніи ихъ къ Союзу съ указаніемъ на препятствія, мѣшающія проведенію мѣропріятій и Экономическое Совѣщаніе могло бы найти выходъ изъ этого.

Ю. А. Кистяковскій. Говоритъ о все повышающихся цѣнахъ на хлѣбъ, находя, что это положеніе очень серьезно. Въ Кіевской, Волынской и Подольской губерніяхъ все время шли военныя работы, населенію платили большія деньги. (Мужчинѣ съ довольствіемъ 4 р. 75 к., женщинѣ 1 р. 25 к., подростку 80 к., подвода пароконная 6 р., одноконная 4 р. 25 к.). Если бы по такимъ же цѣнамъ производить обработку полей, то она обошлась бы очень дорого и себѣстоимость хлѣба получилась бы въ два раза дороже чѣмъ хлѣбъ продается сейчасъ. Очень скоро обязательныя опубликованныя цѣны были отмѣнены, но и сейчасъ подростки требуютъ за свой трудъ 20 руб. въ мѣсяцъ и харчи.

Сѣверъ питается чужимъ хлѣбомъ, Кіевская губ. имѣла избытокъ хлѣба, тоже Херсонская. Кіевская губ. посылала 100 тыс. рабочихъ рукъ въ Херсонскую, но врядъ ли теперь эти руки уйдутъ въ Херсонскую, что несомнѣнно отразится на цѣнахъ въ Херсонской г. Какія же цѣны будутъ на Сѣверѣ, если онѣ повышаются въ Кіевской и другихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ?

„Надо опредѣлить положеніе въ которомъ находится сейчасъ Россія. Времени терять нельзя. Города умрутъ съ голода. Къ работѣ по организаціямъ должны быть привлечены широкіе круги населенія. Говорятъ нѣтъ людей, а про милліоны населенія забываютъ. Безъ него спасать Россію нельзя". Далѣе Кистяковскій говоритъ о проведеніи реквизиціи скота въ Кіевской губерніи. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ военныя власти рекомендуютъ примѣнять цѣны, какія были приняты въ Петроградѣ, но уполномоченный Департ. Земл. предлагаетъ другія—меньшія цѣны. Во всей Россійской Имперіи нѣтъ болѣе бѣдной скотомъ губерніи, какъ Кіевская, между тѣмъ это при разверсткѣ во вниманіе не принимается.

А. А. Классенъ. Сообщаетъ въ какомъ положеніи находилась посѣвная площадь въ 1915 году въ Таврической губ. Въ этомъ году были засѣяны всѣ поля. Въ 1916 году было небольшое уменьшеніе. Недосѣвъ озимыхъ былъ замѣненъ яровыми. Какъ будто все благополучно, но происходящая въ Таврической губерніи ликвидація нѣмецкаго землевладѣнія можетъ оказать большое вліяніе на размѣръ засѣваемой площади. Можетъ быть настоящее Совѣщаніе найдетъ возможнымъ обсудить и вопросъ о ликвидаціи нѣмецкаго землевладѣнія.

Далѣе Классенъ указываетъ на то, что заводы с.-х. машинъ испытываютъ затрудненія изъ за недостатка сырого матеріала.

Ф. Е. Арбузовъ. Указываетъ на то, что главнымъ образомъ остались незасѣянными земли арендныя и землевладѣльцевъ, а также арендныя у семей взятыхъ, земли которыя отдавались за деньги безлошаднымъ. Далѣе говоритъ, что использованіе труда нижнихъ воинскихъ чиновъ въ виду незначительности количества, отпускаемыхъ на с.-х. работы, врядъ ли дастъ большіе результаты.

М. А. Прокофьевъ Указываетъ, что на разсмотрѣніе настоящаго собранія не представлено никакого финансоваго плана, несмотря на то, что программа, которую здѣсь рѣшено выполнять, требуетъ затраты большихъ средствъ. Отмѣчаетъ также отсутствіе указаній на продовольственныя нужды, на ничтожность запасовъ и выражаетъ свою солидарность съ Шаховскимъ и др., указывавшими на необходимость братить большее вниманіе на практическіе вопросы.

Ф. В. Шлиппе. Высказывается относительно тѣхъ возраженій, которыя были высказаны по поводу теоретичности доклада. Путь, кототорымъ долженъ итти Экономическій Отдѣлъ намѣчается только теперь. Экономическій Отдѣлъ еще не организованъ, онъ не имѣлъ въ виду замкнуться въ теоретическую скорлупу, но такъ какъ всякая работа распадается на теоретическую и практическую части, то Экономическій Отдѣлъ пока прохо-

дитъ первую стадію своего развитія. Вся дальнѣйшая организація впереди. Нельзя было бы отсюда изъ центра составить планъ и пустить его въ обращеніе на мѣста. Этотъ планъ нужно было разработать вмѣстѣ съ мѣстными людьми. Единственно что можно было намѣтить—это лишь схему работы. Срочность нѣкоторыхъ вопросовъ заставила не откладывать настоящее Совѣщаніе и намѣтить тѣ направляющія, по которымъ вести работу. Докладъ о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ недосѣвомъ не могъ претендовать на готовыя мѣры борьбы. Въ короткій срокъ (лишь недавно прибыли сотрудники Эконом. Отд.) можно было только собрать матеріалъ о томъ, что дѣлается на мѣстахъ, не предрѣшая на какихъ изъ мѣропріятій надо остановиться. Это должно сказать данное Совѣщаніе.

Въ возраженіяхъ указывалось, что нѣтъ финансоваго плана, но пока вѣдь не имѣется еще и конкретнаго плана работъ. Лишь по выработкѣ его можно намѣтить и финансовый планъ.

Предсѣдатель. Раздѣляетъ тезисы на три части и вкратцѣ резюмируетъ предложенія. 1) Пункты о недосѣвѣ съ 1 по 12—о значеніи и важности этого явленія.

Возраженій по существу вопроса о значеніи недосѣва не было. Предлагается Совѣщанію всѣ эти 12 тезисовъ принять, внеся въ нихъ тѣ редакціонныя измѣненія, которыя высказывались въ преніяхъ.

2) Тезисы съ 13 до 19 касающіеся двухъ вопросовъ:

предварительныхъ мѣропріятій на мѣстахъ и общихъ задачъ, которыя должны быть возложены на Экономическій отдѣлъ В. З. С.

П. 19 касается мѣръ борьбы.

Тезисъ 17—о задачахъ Экономич. Отд. необходимо было бы выдвинуть въ первую очередь и послѣ рѣшенія этого основного вопроса перейти къ слѣдующимъ.

А. Е. Лосицкій. Предлагаетъ тезисы по докладамъ принять только къ свѣдѣнію, такъ какъ по сообщенію Ф. В. Шлиппе они являются лишь сводкой мѣропріятій, примѣняющихся на мѣстахъ.

С. Н. Прокоповичъ. Находитъ желательнымъ чтобы Совѣщаніе установило точку зрѣнія на размѣръ кризиса. Вмѣсто первыхъ 12 пунктовъ предлагаетъ въ общей резолюціи сдѣлать оцѣнку того с. х. кризиса, который переживаетъ Россія. Можно бы принять только 8 п. Остальные же просить докладчиковъ объединить въ общую формулу.

Ю. А. Кистяковскій. Изъ 12 п. видно, что дѣло обстоитъ неблагополучно. Желательно было бы болѣе рѣзко оттѣнить переходъ отъ пункта 12 къ 13 и усилить значеніе повышающейся стоимости производства хлѣба.

А. Н. Мининъ. Вполнѣ естественно, что выводы докладчиковъ очень осторожны. Надо различать недосѣвъ и с.-х. кризисъ. Пока рѣчь идетъ только о недосѣвѣ и резолюціи сейчасъ должны выносится только въ связи съ недосѣвомъ.

К. А. Мацѣевичъ. Объясняетъ, что онъ уклонился отъ возраженій лишь потому, что возраженія могли бы свести занятія Совѣщанія къ академическому спору. Докладчику важно было выслушать тѣ замѣчанія и добавленія, которыя были высказаны здѣсь. Предложеніе о сведеніи 12 пп. въ одну общую резолюцію докладчикъ поддерживаетъ.

Ф. В. Шлиппе. Предлагаетъ передать 12 тезисовъ для выработки общей редакціи, согласно съ высказанными на собраніи пожеланіями въ комиссію.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе два предложенія: 1)—принять къ свѣдѣнію тезисы по докладу (предложеніе Ласицкаго) 2)—передать въ комиссію (предложеніе Шлиппе).

Принимается предложеніе передать первые 12 пп. въ комиссію для выработки по этимъ пунктамъ общей резолюціи и представить ее къ завтрашнему собранію къ 12 час. дня. Въ составъ комиссіи предложено войти слѣдующимъ лицамъ: Прокоповичу, Минину, Матвѣеву, Шаховскому, Кистяковскому, Лосицкому и докладчикамъ.

Объявляется перерывъ до 9 час. вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 28 апрѣля.

Предсѣдательтв. С. Н. Масловъ.

Предсѣдатель предлагаетъ начать обсужденіе положеній по докладамъ съ тезиса 17. Тезисъ этотъ гласитъ: «Экономическій Отдѣлъ В. З. С. призванъ быть выразителемъ с. х. нуждъ земской Россіи и разрабатывать планы мѣръ помощи с. х-ву и содѣйствовать цѣлесообразному распредѣленію средствъ и силъ, предоставляемыхъ земствамъ правительственными учрежденіями".

Въ возраженіяхъ было указано на недостаточную разработанность практической организаціи, поставленъ былъ вопросъ финансовый и указано, что одного Правительственнаго источника средствъ недостаточно.

С. Н. Прокоповичъ, говоритъ, что понятіе с.-х. нуждъ гораздо шире тѣхъ нуждъ, которыми занималось земство до сихъ поръ. Поэтому образуемые на мѣстахъ Комитеты должны объединить не только представителей земствъ, но и представителей тѣхъ мѣстныхъ организацій, которыя работаютъ въ данной области - с.-х. обществъ малаго и крупнаго района и кооперативныхъ организацій. Въ § 14 неудобно анонимно указывать организаціи, нужно назвать ихъ. Если желательно привлечь демократическія силы на мѣстахъ, то необходимо дать имъ представительство и въ Экономическомъ Совѣтѣ В. З. С. Къ пункту 13, предлагая сдѣлать добавленія въ томъ смыслѣ, чтобы упомянуть о мѣрахъ, направленныхъ къ поддержанію хозяйства и къ развитію производительныхъ силъ.

Ф. В. Шлиппе. § 17 не имѣетъ въ виду опредѣлить задачи Эконом. Отд. В. З. С. вообще. Вопросъ объ общихъ задачахъ Отдѣла еще подлежитъ переработкѣ. Экономическій Отдѣлъ долженъ согласовать свои дѣйствія съ земскими стремленіями и желаніями Представительство отъ крупныхъ общественныхъ и правительственныхъ организацій въ Эконом. Сов. уже имѣется, но совѣщаніе не должно эту связь и связь съ мѣстными организаціями закрѣплять опредѣленными постановленіями, заранѣе, пока не опредѣлилась еще самая конструкція Отдѣла. Къ данному вопросу мы детальнѣе вернемся тогда, когда будемъ разрабатывать конструкцію Эконом. Отд.

В. Э. Брунстъ, говоритъ, что указаніе на распредѣленіе правительственныхъ средствъ преждевременно, потому что пока еще совершенно не установлено, какія будутъ взаимоотношенія съ правительственнымъ органомъ.

А. Н. Мининъ. Находитъ, что непосредственная дѣятельность Экон. Отд. В. З. С. можетъ быть организована немедленно. Если В. З. С. построилъ быстро снарядные и другіе заводы, работающіе на оборону, то почему В. З. С. не можетъ взять на себя устройство заводовъ с.-х. машинъ и минеральныхъ удобреній. В. З. С. долженъ заниматься не только распредѣленіемъ средствъ, но и ихъ регулированіемъ Земскія операціи по посредничеству требуютъ большихъ средствъ. Большинство земствъ такихъ средствъ не имѣетъ. Экономич. Отд. В. З. С. долженъ взять на себя выполненіе функцій банка краткосрочнаго кредита и кредитовать земства. Комитеты, организуемые по § 14 при уѣздныхъ и губерн. земск. управахъ не всегда будутъ продуктивно работать, такъ какъ мѣстные дѣятели часто организуются внѣ земствъ. Напр., населеніе Московскаго у. осталось бы безъ овса, если бы кооперативы не позаботились объ этомъ. Въ настоящее время нѣтъ связи земствъ съ кооперативами, такъ какъ земства игнорируютъ кооперативы и ни на кого не опираются въ своей мѣстной экономической дѣятельности и В. З. С-у нужно найти выходъ изъ этого положенія. Всероссійскому Союзу надо обставить себя нѣкоторыми организаціями, дѣятельность которыхъ находилась бы въ связи съ Союзомъ и въ этихъ случаяхъ при ненормальныхъ взаимоотношеніяхъ Союзъ могъ бы свою экономическую дѣятельность распространить и соорганизовать общественныя силы.

Ю. А. Кистяковскій. Юго-Западъ Россіи живетъ совершенно въ особыхъ условіяхъ. Правительство даетъ средства, но мы не нуждаемся въ этихъ средствахъ, а просимъ, чтобы Правительство намъ не мѣшало; такъ какъ его дѣятельность дезорганизуетъ нашу с.х. жизнь. Въ сущности Правительство не даетъ намъ ни одной копейки; ибо оно беретъ съ Кіевской губ. гораздо больше чѣмъ даетъ. Экон. Отд. В. З. С. долженъ быть посредникомъ между Правительствомъ и страной.

Пунктъ 14 слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы мѣстные комитеты были организованы не при губернскихъ управахъ, а лишь организація мѣстныхъ комитетовъ была поручена уѣзднымъ и губернскимъ управамъ. Сами же Комитеты должны работать вмѣстѣ съ кооперативами и представителей послѣднихъ включать въ свой составъ. Въ случаѣ нежеланія Управъ организовать подобные комитеты, кооперативныя организаціи могутъ обратитьса въ Экон. Отд В. З. С., прося объ открытіи комитета.

Въ связи съ этимъ Кистяковскій предлагаетъ § 14 измѣнить въ томъ смыслѣ, что Комитеты должны быть организованы уѣздн. и губер. Управами, а въ случаѣ ихъ отказа Всероссійскимъ Земскимъ Союзомъ изъ представителей мѣстныхъ оргаизацій. Въ § 17 предлагаетъ указать на препятствія со стороны администраціи въ дѣятельности населенія.

И. П. Матвѣевъ. Говоритъ о необходимости измѣненія § 17. Въ виду того, что на мѣстакъ денегъ много — кассы мелкаго кредита и сберегательныя кассы говорятъ объ этомъ, нужно бы говорить не о притокѣ правительственныхъ средствъ, а объ урегулированіи средствъ мѣстныхъ; иными словами главное вниманіе надо обратить на самодѣятельность и самопомощь самого наеленія.

А. Е. Лосцкій. Указываетъ, что дѣятельность В. З. С. вообще и въ частности его Экономическаго Отдѣла должна быть тѣсно связана съ организацiей тыла. Мы должны говорить о согласованіи с.-х. промышленности съ другими отраслями промышленности, но не о противопоставленіи сельск.-хозяйствен. населенія интересамъ другихъ группъ.

А. А. Классенъ. Нужно создать такую обстановку, въ какой нуждается наше сельское хозяйство. Несвоевременно сейчасъ проводить то законоположеніе о колонистскихъ земляхъ, которое сейчасъ выработано, ибо тогда 4 милліона десятинъ земли останутся неиспользованными.

К. А. Мацѣевичъ. Если Экономическій Совѣтъ долженъ быть выразителемъ с.-х. населенія всей Россіи, то онъ долженъ имѣть въ виду интересы не только цензоваго населенія но и демократическаго, что и должно быть отмѣчено въ § 17. Экономическій Отдѣлъ совершенно не предрѣшаетъ пока тѣхъ способовъ и состава организаціи при помощи которыхъ онъ можетъ достигнуть права быть выразителемъ нуждъ сельскохозяйственной Россіи. Объединеніе сельско-хозяйственныхъ силъ и участіе организацій, о которыхъ говорилъ С. Н. Прокоповичъ, въ значительной степени уже предусмотрѣно и въ предварительномъ проектѣ организаціи, который сейчасъ разрабатывается. Если имѣются свѣдѣнія, что правительствомъ ассигнованы средства на нужды по экономическимъ мѣропріятіямъ, то В. З. С. долженъ коснуться вопроса о лучшемъ распредѣлені этихъ средствъ. Указаніе А. Н. Минина на испорченныя отношенія земствъ съ мѣстными организаціями справедливо, но это явленіе временное, созданное искусственными причинами и мы не можемъ его класть въ основу организаціи, ибо это есть уклоненіе отъ нормальнаго хода жизни Въ большинствѣ мѣстъ земства работаютъ совмѣстно съ этими организаціями. А если такъ, то Экономич. Отд. В. З. С. долженъ изыскать средства и формы для совмѣстной работы земствъ и мѣстныхъ организацій. Кіевская губ. солидно пользуется правительственными средствами. Поэтому Мацѣевичъ не раздѣляетъ взглядъ своего земляка.

В. Д. Батющковъ: Экономическій Отд. не долженъ отмежевываться отъ кооперативныхъ и другихъ мѣстныхъ организацій. Нужно высказать пожеланіе о привлеченіи представителей отъ организацій въ Экономическій Отдѣлъ.

Общее количество сельско хозяйственныхъ обществъ и др. организацій такъ велико, что необходимо точно указать, какъ предлагается С. Н. Прокоповичемъ, какія организаціи будетъ привлекать Эконом. Отд.

А. Г. Дояренко: Разногласія вызываются недоразумѣніями. Въ § 17 формулируются главныя экономическія задачи Экономическаго Отдѣла, не касаясь недосѣва и организаціи реквизиціи. Поэтому нужно различать здѣсь два вопроса: объ организаціи Экономическаго Отдѣла и условіяхъ борьбы съ недосѣвами. Говоря о борьбѣ съ недосѣвами нужно имѣть въ виду: 1) какія категоріи мѣропріятій нужно организовать, 2) какія

взаимоотношенія могутъ установиться въ этой области. Экономическій Отдѣлъ долженъ работать въ трехъ направленіяхъ: 1) разрабатывать тѣ планы, которыя будутъ осуществляться на мѣстахъ; 2) объединять и направлять куда слѣдуетъ пожеланія мѣстныхъ организацій, и 3) непосредственно проводить въ жизнь нѣкоторыя предпріятія. Все это и нужно формулировать въ § 17, но не въ докладѣ о борьбѣ съ недосѣвами. Если Экономическій Отдѣлъ, напримѣръ, закупаетъ машины, то онъ и распредѣляетъ ихъ черезъ мѣстныя организаціи. А. Г. Дояренко вноситъ слѣдующее конкретное предложеніе: „Въ области по борьбѣ съ недосѣвами. Экономическій Отдѣлъ объединяетъ дѣятельность вышеназванныхъ въ §§ 13—14—15 организацій, разрабатываетъ планы мѣропріятій, проводимыхъ въ жизнь черезъ посредство мѣстныхъ организацій, осуществляетъ непосредственно мѣропріятія, имѣющія общее значеніе, содѣйствуетъ цѣлесообразному распредѣленію силъ и средствъ назначаемыхъ на данныя мѣропріятія“.

Ю. А. Кистяковскій: Мой коллега Мацѣевичъ считаетъ тѣ деньги, которыя беретъ Кіевское земство у правительства, а я говорю о тѣхъ деньгахъ, которое беретъ правительство съ Кіевской губерніи.

Предсѣдатель разъясняетъ, что тѣ деньги, которыя даетъ правительство, оно даетъ независимо отъ того у кого и сколько оно беретъ. И нечего считать кому оно даетъ лишнее, а кому не даетъ.

Ю. А. Кистяковскій: Вы говорите о распредѣленіи средствъ, которыя Вамъ даетъ Правительство, а я говорю объ урегулированіи правительственныхъ мѣропріятій, реквизицій и т. д. Я говорю о томъ, что населеніе теряетъ и о томъ, что оно не потеряло бы съ выгодой для себя и для Правительства. Экономическій Отдѣлъ долженъ взять въ свои руки отчужденіе благъ, ибо дѣятельность правительства въ этомъ направленіи вызываетъ много лишнихъ потерь въ населеніи. Мы считаемъ, что функція Экономическаго Отдѣла должна состоять въ томъ, чтобы лучше сорганизовать дѣло распредѣленія благъ, отъ этого выиграетъ и населеніе и правительство.

Однимъ изъ членовъ собранія предлагается совсѣмъ исключить § 17.

Предсѣдатель говоритъ, что дѣлать постановленія общаго характера нецѣлесообразно. Надо признать желательнымъ, чтобы вопросъ о задачахъ и средствахъ былъ поставленъ на очередь и поручить Экономическому Отдѣлу выработать рядъ конкретныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи. Считаетъ, что формула А. Г. Дояренко вполнѣ пріемлема, хотя въ ней не говорится откуда идутъ средства, но едва ли удобно отказываться отъ ссудъ Правительства. Въ вопросѣ о составѣ Экономическаго Совѣта здѣсь предполагалось представительство кооперативовъ. Предсѣдатель предлагаетъ это выразить въ видѣ пожеланія, такъ какъ самой организаціи Экономическаго Совѣта въ обсужденіяхъ пока еще не касались.

Ставитъ на голосованіе формулу А. Г. Дояренко, которая единогласно принимается.

Ставится на голосованіе пожеланіе о представительствѣ кооперативовъ и с.-х. обществъ

С. Н. Прокоповичъ: Вноситъ поправку: „Центральныхъ с.-х. обществъ и центральныхъ кооперативныхъ организацій“.

Ф. В. Шлиппе: Считаетъ эту поправку излишнимъ, такъ какъ она опредѣляетъ составъ, тогда какъ о составѣ еще не говорилось и вопросъ ставится гораздо шире.

С. Н. Прокоповичъ настаиваетъ на своей поправкѣ.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе вопросъ: желаетъ ли собраніе вынести постановленіе по поводу участія въ Эконом. Отдѣлѣ кооперативныхъ организацій или принять это къ свѣдѣнію. Поправка С. Н. Прокоповича принимается къ свѣдѣнію. Вопросъ о представительствѣ оставляется открытымъ.

Предсѣдатель: Ставитъ на обсужденіе §§ 13, 14 и 15, и напоминаетъ, что къ § 14 была внесена поправка о томъ, что надо включить въ составъ § вмѣсто словъ „мѣстныя организаціи“ — „с.-х. общества и с.-х. кооперативы“, но въ виду того, что

это уже было принято при разсмотрѣніи § 17-го, нѣтъ основаній вносить эту формулу сейчасъ.

Ю. А. Кистяковскій: Настаиваетъ на замѣнѣ словъ „при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ"—„уѣздными и губернскими земскими управами".

В. Р. Брилингъ: Мы обсуждаемъ вопросъ о недосѣвѣ, который сравнительно является вопросомъ узкимъ, а §§ 13, 14 и 15 расширяютъ рамки этого вопроса и говорятъ объ организаціи мѣстныхъ органовъ вообще, а потому происходитъ путаница и я предлагаю эти §§ съ обсужденія снять.

Ф. В. Шлиппе: Здѣсь не указывается опредѣленно на то, какова должна быть конструкція мѣстныхъ комитетовъ и ихъ задачи, но говорится лишь въ общихъ чертахъ о структурѣ мѣстныхъ организацій, которыя были бы отвѣтственнымъ органомъ на мѣстахъ, ибо въ противномъ случаѣ В. З. С. не будетъ имѣть органовъ для проведенія намѣченныхъ мѣропріятій.

Возражая Кіевскому представителю, онъ говоритъ, что ни одинъ органъ при земской управѣ не можетъ быть организованъ безъ санкцій на то Управы или же Земскаго Собранія.

И. П. Матвѣевъ: Замѣчаетъ, что на мѣстахъ людей нѣтъ, а потому с.-х. комитеты могутъ не осуществиться. Вообще цѣлесообразно ли организовывать подобные комитеты? Каковы они будутъ—самостоятельнаго или совѣщательнаго характера? Если они будутъ совѣщательнаго характера, но будутъ подчинены Управѣ, то многіе дѣятельные работники туда не пойдутъ. Если же будутъ самостоятельнаго характера, то могутъ быть расхожденія съ Земской Управой. Необходима конкретизація взаимоотношенія съ земствами и администраціей.

В. Э. Брунстъ: Мы имѣемъ въ виду, что комитеты будутъ при земскихъ управахъ, а потому ихъ взаимоотношенія съ другими организаціями—дѣло мѣстной политики. Кой-гдѣ они могутъ слиться съ другими подобными организаціями. Для удовлетворенія нуждъ с.-х. производства нужно создать одинъ органъ земскій, но здѣсь могутъ участвовать и кооперативы. Въ виду спѣшности этого дѣла не нужно осложнять его требованіями мелкой земской единицы. Это дѣло будущаго и тормозить этимъ возможное осуществленіе комитетовъ — не стоитъ. Вся мѣстная работа должна имѣть характеръ спѣшный, но необходима извѣстная планомѣрность, чтобы помочь организоваться сельскому хозяйству.

С. М. Леонтьевъ: §§ 13, 14 и 15 являются коренными и потому обсужденіе ихъ нужно поставить возможно шире. Въ § 13 говорится о созданіи совершенно новыхъ организацій — это органы болѣе широкаго значенія, чѣмъ тѣ, которые уже существуютъ при земскихъ управахъ. Нужно сначала использовать то, что уже есть на мѣстахъ, а не вносить этими тезисами лишнюю путаницу; нужно сначала выяснить удовлетворяютъ ли существующія организаціи этимъ требованіямъ и если нѣтъ, тогда и нужно создавать эти новыя органы, при чемъ необходимо точно формулировать—будутъ ли эти органы самостоятельными или зависимыми отъ Управъ.

А. Г. Дояренко: Здѣсь повторяется то же, что и съ § 17. Основная мысль въ §§ 13 и 14 та, что Экономическій Отдѣлъ В. З. С. всѣ мѣропріятія осуществляетъ черезъ мѣстныя организаціи, уже существующія или предлагающіеся для этого создать новыя. Въ § 14 слова „объединяетъ всѣ организаціи" очень неточны, надо добавить „общественныя организаціи". Эти организаціи должны быть въ связи съ другими мѣстными организаціями и приближены къ мѣстному населенію. Нужно все это упростить и оставить или только § 13 или замѣнить всѣ эти параграфы общей формулой. Вноситъ въ замѣнъ ихъ слѣдующую формулу: „Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по борьбѣ съ недосѣвами осуществляется черезъ посредство какъ существующихъ мѣстныхъ земскихъ организацій, такъ и вновь создаваемыхъ земствами и въ исключительныхъ случаяхъ Земскимъ Союзомъ для спеціальныхъ цѣлей. Въ интересахъ приближенія экономической помощи къ населенію необходимо созданіе сѣти возможно мелкихъ организацій и привлеченіе къ ихъ работѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій".

К. А. Мацѣевичъ: Замѣчаетъ, что по борьбѣ съ недосѣвомъ тамъ, гдѣ была при-

нята такая организація, какъ предложенная въ докладѣ, борьба шла успѣшно. Но такъ какъ у А. Г. Дояренко основные принципы этой организаціи сохранены, то мы не возражаемъ противъ его формулировки.

Мы должны позаботиться о томъ, чтобы эти комиссіи пользовались авторитетомъ у Правительственныхъ органовъ и у населенія. Если этотъ авторитетъ будетъ твердо установленъ, а я въ это твердо вѣрю, то всѣ мѣстные организаціи пойдутъ за комиссіей. Такъ какъ сейчасъ изъ деревни взято слишкомъ много силъ, то я считаю, что вводить мелкую земскую единицу болѣе цѣлесообразно послѣ войны.

А. А. Эйлеръ: Если В. З. С. представляетъ союзъ земствъ, то земства и есть его органы на мѣстахъ. Если В. З. С. есть центральный органъ, то у него должны быть разныя комиссіи по экономическимъ и другимъ вопросамъ, а на мѣстахъ эти вопросы должны быть сосредоточены при земствахъ. И лишь тамъ, гдѣ земства не захотятъ за это взяться, это дѣло долженъ взять въ свои руки В. З. С. Поэтому сначала нужно использовать уже существующія организаціи, ибо организацію новыхъ комитетовъ трудно осуществить.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе формулу Дояренко, къ которой присоединяются и докладчики.

Голосуется поправка Арбузова: „Не указывать кѣмъ организуемы — земствами или Земскимъ Союзомъ". За—15, противъ—18 голосовъ.

Поправка отвергается.

Голосуется поправка А. Н. Минина: „Создаваемыхъ земствами, а въ исключительныхъ случаяхъ Земскимъ Союзомъ".

Поправка принимается 23 голосами.

(*Перерывъ.*)

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе § 19, резюмируя все, что было сказано по данному § въ утреннемъ засѣданіи, и перечисливъ поправки, которыя были внесены По пункту „б" Прокоповичемъ была сдѣлана поправка, касающаяся урегулированія сельско-хозяйственнаго труда, а также разработки пустующихъ и необработанныхъ земель хотя бы принудительнымъ путемъ.

Поправка А. Н. Минина, касающаяся вопроса объ организаціи выпаса скота, имѣющаго большое значеніе для Сѣвера Россіи.

Ф. В. Шлиппе напоминаетъ, что въ § 19 перечислены тѣ мѣропріятія, которыя уже осуществляются земствами на мѣстахъ и о которыхъ Экономическій Отдѣлъ В. З. С. имѣетъ тѣ или иныя свѣдѣнія. Этотъ перечень мѣропріятій совѣщаніе можетъ измѣнить: внести новые вопросы, нѣкоторые совсѣмъ вычеркнуть, у другихъ же измѣнить редакцію.

Что касается вопроса объ организаціи дружинъ, то въ виду его срочности и важности необходимо вынести по нему хотя бы принципіальное рѣшеніе, не входя въ детальное обсужденіе этого вопроса, такъ какъ по данному вопросу будетъ предложенъ докладъ Ф. З. Чембулова.

А. Г. Дояренко предлагаетъ разбить всѣ вопросы, затронутые въ § 19 по группамъ: организація труда, территоріи и т. д. и разсмотрѣть каждую изъ этихъ группъ въ отдѣльности. Въ докладѣ говорится, главнымъ образомъ, о техническихъ причинахъ недосѣва, недостаткѣ рабочихъ рукъ, сѣмянъ, машинъ и т. д., тогда какъ недосѣвъ часто является показателемъ разстройства хозяйственнаго организма и зависитъ отъ причинъ экономическаго характера. Если на югѣ часто, особенно въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, этотъ недосѣвъ происходитъ отъ техническихъ причинъ то, устранивъ эти причины, т. е. организуя трудовую помощь, распредѣленіе машинъ и т. д., мы этимъ самымъ устранимъ и недосѣвъ въ этихъ мѣстахъ. Совсѣмъ другое у насъ на сѣверѣ: здѣсь недосѣвъ происходитъ отъ экономическихъ и организаціонныхъ причинъ: измѣненія конъюнктуры рынка, организаціоннаго плана хозяйства и т. д.

По первому разделу В. З. С-у необходимо принять участіе въ организаціи и распредѣленіи трудовой помощи и въ снабженіи хозяйствъ машинами, при чемъ В. З. С. безусловно долженъ принятъ участіе не только въ распредѣленіи, но и въ болѣе правильномъ и полномъ использованіи сельско-хозяйственныхъ машинъ.

По второму разделу для сѣвера Россіи очень важенъ теперь вопросъ о выпасѣ для скота въ связи съ раннимъ взметомъ паровъ. Въ частности, принудительное использованіе для этой цѣли частно-владѣльческихъ пустошей необходимо провести въ законодательномъ порядкѣ. М. О. С. Х. представило таковой законопроектъ, но какова его судьба — неизвѣстно. По вопросу объ организаціи курсовъ по подготовкѣ монтеровъ сельско-хозяйственныхъ машинъ А. Г. Дояренко сообщаетъ, что М. О. С. Х. организуетъ такіе курсы, при чемъ предполагается, что курсисты, закончивъ курсы въ Москвѣ, въ свою очередь организуютъ на мѣстахъ курсы для подготовки кадра мѣстныхъ работниковъ.

Конкретное предложеніе Дояренко обратиться къ земствамъ съ предложеніемъ поставить на очередь вопросы: объ реорганизаціи крестьянскаго хозяйства, о содѣйствіи организаціи выпаса для болѣе ранняго взмета пара и объ охранѣ животноводства тамъ, гдѣ оно составляетъ важную часть организаціоннаго плана хозяйства.

С. Н. Прокоповичъ. Всѣ мѣропріятія нужно связать съ пониманіемъ причинъ недосѣва и недоуборки урожая. Вопросы, затронутые въ § 19, нужно раздѣлить на 4 группы: 1) Организація труда, 2) Организація территоріи, 3) Организація инвентаря и 4) Освобожденіе отъ военной службы отвѣтственныхъ лицъ агрономическаго персонала. Переходя къ детальному разсмотрѣнію § 19, предлагаетъ п. „а“ измѣнить въ томъ смыслѣ, что нужно урегулировать сельско-хозяйственный отходъ рабочихъ. Дальше отмѣчаетъ, что нельзя ставить организацію „помочей“ въ одинъ рядъ съ организацiей труда военно-плѣнныхъ и воинскихъ командъ, ибо это добровольный видъ помощи и здѣсь можно высказать только пожеланія, но никакихъ практическихъ шаговъ предпринять нельзя

Дружины нельзя считать серьезнымъ видомъ помощи, ибо онѣ вызываютъ ироническое отношеніе со стороны самихъ крестьянъ.

Еще важнѣе вопросъ о производствѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, которыя въ незаконченномъ видѣ находятся на нѣкоторыхъ заводахъ. И въ этомъ отношеніи экономическій отдѣлъ В. З. С. долженъ предпринять нѣкоторыя конкретныя мѣры.

По вопросу объ удобреніяхъ экономическому отдѣлу В. З. С. нужно использовать ту массу удобреній, которая накопилась на нѣкоторыхъ заводахъ, работающихъ на оборону.

Свободныя земли можно было бы частью использовать для выгона, частью засѣять принудительнымъ путемъ. Необходимо обратить вниманіе на массу пустующихъ колонисткихъ земель. Это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ неорганизованности и безпорядочности мѣропріятій въ этомъ направленіи. Необходимо внести сюда планомѣрность и организованность и предупредить тѣ опасные эксперименты, которые теперь, имѣя большое демагогическое значеніе, производятся въ широкихъ размѣрахъ. Такъ какъ вопросовъ очень много, Прокоповичъ предлагаетъ создать комиссію, которая и разработаетъ весь этотъ матеріалъ.

А. Н. Мининъ. Кромѣ той классификаціи, которая уже предложена, нужно еще имѣть въ виду слѣдующее разграниченіе: 1) Обсужденіе вопроса по существу и 2) Обсужденіе тѣхъ практическихъ мѣръ, которыя будутъ проводиться В. З. С. въ жизнь.

При обсужденіи мѣропріятій по тому или иному вопросу окажется, что необходимо предварительно сдѣлать рядъ ходатайствъ, предпринять цѣлый рядъ предварительныхъ мѣръ. Такъ, въ вопросѣ о воинскихъ командахъ сначала былъ установленъ 28-верстный радіусъ, потомъ пользованіе ими было ограничено предѣлами уѣзда.

На примѣрѣ Московской губерніи видна вся непрактичность подобнаго установленія. То же въ вопросѣ о машинахъ: теперь Орловское Бюро выполняетъ заказы въ порядкѣ поступленія, а это ведетъ часто къ нецѣлесообразности, ибо нужно принимать во вниманіе наличный запасъ машинъ у заказчика и цѣль для которой эта покупка совершается.

Поэтому машины лучше всего могутъ быть распредѣлены черезъ Экономическій Отдѣлъ В. З. С.

В. Д. Батюшковъ. Предлагаетъ включить вопросы изученія и использованія наилучшимъ образомъ территоріи.

Ф. В. Шлиппе. Необходимо сначала намѣтить классификацію вопросовъ, а потомъ уже и приступать къ обсужденію ихъ. Въ данный моментъ мы подошли къ самому главному пункту положеній докладовъ, а именно: къ обсужденію тѣхъ практическихъ мѣропріятій, которыя должны вывести страну изъ того труднаго положенія, въ какомъ она оказалась.

Такъ какъ времени у насъ мало и какъ слѣдуетъ обсудить эти вопросы мы не сможемъ-то, въ виду ихъ важности, лучше передать ихъ въ организованную уже комиссію для разсмотрѣнія ихъ и классификаціи, принимая ту схему, какая намѣчена въ рѣчахъ ораторовъ и въ частности С. Н. Прокоповича.

С. Н. Прокоповичъ. Предлагаетъ для этого создать новую комиссію, такъ какъ много заинтересованныхъ лицъ въ ту комиссію не входятъ.

Предсѣдатель. Предлагаетъ пополнить комиссію А. Г. Дояренко и Д. Н. Прянишниковымъ.

Ф. В. Шлиппе. Предлагаетъ включить въ эту комиссію Чембулова.

Ю. А. Кистяковскій. Предлагаетъ включить въ комиссію представителя Таврической губерніи.

Время для засѣданія комиссіи назначено въ 4 часа дня 29-го апрѣля.

Собраніе закрывается.

Журналъ засѣданія 29/IV.

Собраніе открывается въ 11 часовъ дня.

Предсѣдательств. С. Н. Масловъ.

А. Н. Челинцевъ. Читаетъ докладъ „Согласованіе дѣятельности земствъ въ дѣлѣ снабженія арміи скотомъ въ связи съ сохраненіемъ и развитіемъ животноводства въ странѣ“.

Закончивъ докладъ А. Н. Челинцевъ прочитываетъ тезисы по докладу:

1) Для распредѣленія скота, потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, между губерніями необходимо исходить изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ стада по возрасту и полу.

2) Обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупно-рогатаго скотоводства.

3) По роду животныхъ за принятіемъ изъятій изъ реквизиціи группъ животныхъ, установленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ по продовольствію, обязательная выемка скота изъ крестьянскаго хозяйства должна начаться прежде всего:

а) со сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше $1^1/_2$ лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ; далѣе

б) части рабочихъ воловъ, того же возраста свыше $1^1/_2$ лѣтъ;

с) части рабочихъ воловъ, опредѣляемыя на мѣстахъ въ зависимости отчасти отъ снабженія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы; позже этого

д) не бракуемыхъ коровъ молочно-продовольственнаго района сверхъ одной головы въ хозяйствѣ, и наконецъ

е) коровъ молочно-промышленнаго района сверхъ одной головы въ хозяйствѣ.

Выемка кр. рог. скота изъ частновладѣльческаго хозяйства распространяется послѣдовательно на сверхремонтный и ремонтный молоднякъ и бракъ взрослыхъ животныхъ, далѣе на извѣстную часть воловъ по минимальной въ мѣстности площади на каждую единицу упряжной силы коровъ изъ молочно-продовольственныхъ стадъ сверхъ

потребительной нормы (1 голова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства) наконецъ, коровъ молочно-промышленныхъ стадъ ниже опредѣленной выгодной молочной производительности

4) Соотвѣтственно этому болѣе напряженныя поставки въ первое время до результатовъ предпринимаемой теперь скотской переписи должна сосредоточиться въ мясныхъ районахъ, ограничиваясь добровольной продажей населеніемъ скота въ молочно-продовольственныхъ и молочно-промышленныхъ районахъ.

5) Сроки поставокъ въ интересахъ сельскаго хозяйства должны сообразоваться съ временемъ обычнаго выхода изъ хозяйства мясного товара, въ большинствѣ мѣстностей осенью.

6) Цѣны на мясной скотъ устанавливаются въ порядкѣ общеимперской нормировки одновременно на цѣлый с. х. годъ, исходя изъ одного основанія для цѣлой страны.

Такимъ основаніемъ можно принять средне-губернскую цѣну хлѣба (ржи) въ послѣднее время и отношеніе цѣнъ говядины и цѣны хлѣба (ржи) въ довоенное время съ поправкой на разную быстроту наростаія этого отношенія по отдѣльнымъ губерніямъ въ довоенное время. Нормированныя цѣны обязательны для торговли.

7) Въ интересахъ восполненія убыли въ кр. рог. скотоводствѣ желательна общественная организація выращиванія на частновладѣльческихъ и казенныхъ земляхъ молодняка, скупаемаго у населенія изъ числа, обычно подлежащаго зарѣзу.

8) Въ цѣляхъ облегченія мясной повинности должны быть приняты всѣ мѣры къ расширенію производства свинины путемъ широкаго кредита со стороны государства, образованіе земскихъ разсадниковъ откормочнаго матеріала и раздачи заказовъ съ выдачею авансовъ при посредствѣ кооперативовъ.

9) Запрещеніе вывоза кр. рог. скота и мяса изъ отдѣльныхъ губерній дѣлается ненужнымъ при наличности общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо.

К. А. Мацѣевичъ. Читаетъ докладъ: „Общія основанія дѣятельности земствъ по снабженію скотомъ армій и крупныхъ центровъ“.

Въ заключеніе прочитываетъ тезисы по докладу:

10) Общими основаніями органовъ, при посредствѣ которыхъ можетъ быть наиболѣе успѣшно проведена реквизиція скота, должны явиться съ одной стороны объединеніе въ нихъ элементовъ мѣстнаго населенія могущихъ содѣйствовать этому дѣлу и съ другой стороны самое близкое взаимодѣйствіе этихъ органовъ съ мѣстнымъ хозяйствомъ. Въ этихъ цѣляхъ органы реквизиціи должны включать въ себя, какъ это уже частью и установила практика начавшихъ это дѣло земствъ, губернскія, уѣздныя и волостныя земско-общественныя организаціи, съ широкимъ привлеченіемъ къ нимъ выборныхъ представителей сельскаго населенія, кооперативныхъ и другихъ организацій, а также всякаго рода спеціалистовъ.

11) Въ дополненіе къ этой сѣти уже осуществляемыхъ мѣстныхъ учрежденій является въ высшей степени цѣлесообразнымъ созданіе также областныхъ объединительныхъ органовъ, задачей которыхъ явилось бы путемъ устройства совѣщаній и съѣздовъ согласованіе дѣйствій отдѣльныхъ земствъ въ предѣлахъ естественныхъ районовъ и рѣшеніе всякаго рода вопросовъ межгубернскаго характера, по транспорту, перемѣщенію гуртовъ скота изъ одной губерніи въ другую для использованія кормовыхъ запасовъ и т. п.

12) Реквизиціи должны производиться по заранѣе выработаннымъ реквизиціоннымъ планамъ, которыми должны быть предусмотрѣны:

а) широкое освѣдомленіе населенія о цѣляхъ реквизицій и ихъ необходимости въ интересахъ продовольствія арміи, осуществляемое при помощи какъ печатнаго слова, такъ черезъ посредство всѣхъ существующихъ организацій.

б) Возможность, до осуществленія реквизиціи, самаго широкаго использованія добровольной сдачи хозяйственнаго скота, съ установленіемъ для нихъ извѣстныхъ льготъ и премій въ сравненіи съ твердыми цѣнами.

в) Очереди въ распространеніи реквизиціи на отдѣльные элементы мѣстнаго животноводства, по степени готовности ихъ въ качествѣ мясного товара.

г) Сообразованіе очередей реквизиціи съ потребностями арміи и разрабатываемыми планами массовыхъ перевозокъ, каковой въ свою очередь долженъ предусмотрѣть направленіе и сроки предстоящихъ перевозокъ скота.

д) Упрощеніе пріемки скота земствами и сдачи его уполномоченнымъ министерства по возможности до объединенія ихъ въ одномъ актѣ.

е) Организацію быстраго и невозбуждающаго никакихъ сомнѣній разбора и рѣшенія всѣхъ недоразумѣній, при примѣненіи установленныхъ реквизиціонныхъ раскладокъ и изъятія скота.

ж) Использованіе собранныхъ гуртовъ путемъ агрономической и зоотехнической инспекціи въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго животноводства, что можетъ быть сдѣлано образованіемъ изъ отобранныхъ такой инспекціей животныхъ земско-общественныхъ разсадниковъ и обмѣна ихъ на худшій скотъ, но не подлежащій реквизиціи.

з) Организацію подкормки гуртовъ, ихъ мѣстнаго транспорта и санитарнаго надзора.

13) Въ цѣляхъ согласованія всей земской операціи по поставкѣ скота для арміи и тыла, работающаго для нея, періодически всѣ связанные съ нею вопросы обсуждаются въ Экономическомъ Совѣтѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.

14) Въ тѣхъ же видахъ въ Экономическій Отдѣлъ Союза ежемѣсячно доставляются свѣдѣнія о ходѣ ея съ указаніемъ:

а) мѣста въ предѣлахъ уѣзда до волости;

б) количества головъ, по полу, возрасту, вѣсу и цѣнѣ;

в) породы по мѣстнымъ названіямъ;

г) размѣровъ отправокъ и ихъ направленія; и

д) кормового продовольствія закупленнаго скота, а также другихъ обстоятельствъ, сопровождающихъ закупку и поставку скота.

Объявляется перерывъ.

Собраніе возобновляется во 2-мъ часу дня.

Предсѣдатель: Тотъ коллективный докладъ, который мы заслушали, касается 3 темъ: докладъ 1-го докладчика касается общихъ основъ браковки скота при реквизиціи и вопроса установленія цѣнъ. Второй докладъ касается подробностей, а именно органовъ реквизиціи, какъ они должны быть оборудованы на мѣстахъ и способа ее произвести. Кромѣ того дополнительная часть о необходимости освѣдомительнаго участія, которая такъ же въ этомъ докладѣ заключается. Мнѣ казалось бы, господа, въ виду того, что вопросы эти по существу раздѣляются, не найдетъ ли собраніе возможнымъ начать пренія по докладу Челинцева съ тѣмъ, чтобы, когда мы его обсудимъ, перейти ко второй части доклада?

А. Е. Лосицкій. Указываетъ, что данныя доклада Челинцева даютъ основу не только для реквизиціи, но и для вопросовъ скотоводства будущаго. Не возражая по существу доклада, Лосицкій считаетъ нужнымъ сдѣлать къ докладу нѣкоторое дополненіе— остановившись подробнѣе на разсмотрѣніи разверсточной таблицы Министерства Земледѣлія. Съѣздъ статистиковъ обсуждалъ эту таблицу и призналъ нужнымъ внести въ нее крупныя измѣненія.

По мысли особаго Совѣщанія послѣ переписи таблица будетъ пересмотрѣна, но до того времени (въ теченіе 4 мѣсяцевъ) вся поставка уже пройдетъ именно по этой неудовлетворительной таблицѣ. Будетъ выкачано уже такое количество скота, которое будетъ непосильно для обѣднѣвшихъ мѣстностей.

Когда дѣятельность Отдѣла заготовокъ мяса при Министерствѣ Земледѣлія, столкнулась съ признаками надвигающагося мясного кризиса и съ невозможностью закупки потребнаго количества скота на свободномъ рынкѣ, Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу признало необходимымъ поручить заготовки скота земскимъ учрежденіямъ.

При опредѣленіи общаго размѣра и распредѣленіи этихъ заготовокъ, Особое Совѣщаніе исходило изъ слѣдующихъ положеній:

1) При выработкѣ плана необходимо принять во вниманіе потребность въ мясѣ населенія Петрограда и Москвы. Количество скота, потребнаго для столицъ, прибавляется

къ общему количеству скота необходимаго для арміи и включается въ общую губернскую разверстку.

2) Къ обязательной поставкѣ скота для нуждъ арміи должно быть привлечено населеніе всѣхъ губерній и областей Россійской Имперіи и соотвѣтственно этому долженъ быть выработанъ планъ обязательныхъ закупокъ скота земствами или органами ихъ замѣняющими.

3) Земствамъ и замѣняющимъ ихъ органамъ должно быть сообщено количество мяса и скота (въ пудахъ), приходящееся на соотвѣтствующую губернію по разверсткѣ, при чемъ въ Совѣщаніи было указано на необходимость равномѣрной разверстки скота. Къ этому нужно прибавить слѣдующія важныя указанія Особаго Совѣщанія:

1) Чтобы мясные рынки Сибири и Монголіи были использованы въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ и чтобы оттуда мясо везлось также въ мороженомъ видѣ.

2) Въ губерніяхъ, находящихся въ непосредственной близости къ фронту, слѣдуетъ держать на учетѣ, передавъ въ распоряженіе земствъ скотъ для использованія его войсками въ послѣднюю очередь или въ случаяхъ крайней необходимости.

По объясненію Главноуполномоченнаго по закупкѣ мяса т. с. Ленина, данному на Совѣщаніи и Московскаго Городского Головы 18-го марта, для арміи нужно 3.000.000 головъ, для столицъ 500.000 головъ, остальное же количество является запасомъ фронтовыхъ губерній.

500.000 головъ на девять мѣсяцевъ для столицъ, при современномъ положеніи мясного дѣла, является, конечно, достаточнымъ. Три милліона головъ для арміи представляютъ 30 милл. пудовъ мяса и, по разсчету на девять мѣсяцевъ, составляютъ $4^1/_2$ милліона фунтовъ въ день, что при раціонѣ въ $^3/_4$ фунта, достаточно для 6 милліоновъ душъ, а при двухъ постныхъ дняхъ въ недѣлю—для $8^1/_2$ милліоновъ душъ.

Такъ какъ на передовыхъ позиціяхъ постные дни не соблюдаются, то количество душъ, для котораго достаточно указанныхъ запасовъ составляетъ величину промежуточную между 6-тью и $8^1/_2$ милліонами, не считая тыла. Такимъ образомъ ясно, что потребности арміи, по этому разсчету должны быть удовлетворены въ полной степени.

При выработкѣ вѣдомости распредѣленія скота по губерніямъ, Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія, не исполнило вышеуказанныхъ директивъ Совѣщанія.

Сибирь и Степной край освобождены отъ поставокъ скота на армію и населеніе.

По принятымъ въ разверсточной таблицѣ нормамъ Акмолинская, Семипалатинская и Семирѣченская области съ Томской, Тобольской и Енисейской губерніями, равно Забайкальская область съ Иркутской губерніей должны бы поставить 2.100 000 головъ скота, при чемъ центръ тяжести поставокъ падаетъ на Западную Сибирь и Степной Край. Намѣчено же къ поставкѣ изъ этихъ губерній и областей всего лишь 200.000 головъ, т. е. въ 10 разъ меньше.

Насколько велики рессурсы скотоводства, въ указанномъ районѣ показываютъ слѣдующіе коэффиціенты развитія скотоводства, положенные Управленіемъ Дѣлами Особаго Совѣщанія въ основу произведеннаго имъ распредѣленія скотской повинности по губерніямъ. На сто жителей приходилось головъ крупнаго рогатаго скота по даннымъ 1913 года:

въ 13 ти среднихъ Черноземныхъ губерніяхъ	15—20 головъ
„ 11-ти Новороссійскихъ и Юго-Восточныхъ губ.	41—84 „
„ Западной Сибири	56—71 „
„ Степномъ Краѣ	83—101 „

При такихъ условіяхъ является совершенно непонятнымъ возложеніе на азіатскія губерніи вдесятеро меньшей повинности, чѣмъ на губерніи Юго-Востока Европейской Россіи, и въ четыре, пять разъ меньшей повинности, чѣмъ на губерніи нашего малоскотнаго центра.

Въ Барнаулѣ, Омскѣ, Петропавловскѣ, Курганѣ и Тюмени устраиваются бойни съ холодильниками, разсчитанныя на ежедневный убой, въ каждой изъ нихъ до 200 головъ или всего на убой въ теченіе 1916 года до 270.000 головъ, на бойняхъ въ Ново-Николаевскѣ предполагается убивать до 500 головъ въ день и всего для нихъ потребуется

135.000 головъ, такимъ образомъ, для всѣхъ шести боенъ съ холодильниками, потребуется 405.000 головъ, т.-е. вдвое больше, чѣмъ предположено взять изъ этихъ губерній и областей по разверсточной таблицѣ.

Единственнымъ основаніемъ для уменьшенія военно-скотской повинности по азіатскимъ губерніямъ,—основаніемъ, невысказаннымъ, правда, въ мотивахъ къ разверсточной таблицѣ,—могли бы быть соображенія о загруженности Сибирской магистрали, въ этомъ, краѣ особенно удобно воспользоваться, проводимую нынѣ чинами Министерства Земледѣлія, гономъ скота, оканчивая перегонъ у менѣе загруженныхъ станцій.

Вторымъ нарушеніемъ принципа равномѣрности и указаній Особаго Совѣщанія является возложеніе на фронтовыя губерніи разверстки по даннымъ о скотѣ за 1913 годъ и по нормамъ болѣе высокимъ, чѣмъ принятыя для прочихъ губерній. Нормы поставокъ для фронтовыхъ губерній должны быть если не уменьшенныя, то по крайней мѣрѣ одинаковыя съ прочими губерніями и должна быть принята во вниманіе убыль скота, вслѣдствіе повторныхъ реквизицій.

Принципъ распредѣленія сообразно съ количествомъ скота на 100 душъ населенія въ различныхъ губерніяхъ, учитывая до извѣстной степени и направленіе скотоводства слѣдуетъ признать правильнымъ, но распредѣленіе губерній на полосы сдѣлано слишкомъ суммарно и грубо и въ него необходимо внести поправки.

При распредѣленіи поставокъ скота слѣдуетъ отнестись особенно осторожно къ скотоводству сѣверной части черноземной полосы. Губерніи Тульская, Рязанская, Орловская, Тамбовская не только не имѣютъ избытковъ скота и говядины, но требуютъ ихъ привоза со стороны и потому имъ не легко будетъ поставить сколько нибудь значительное количество скота.

Такого же осторожнаго отношенія требуютъ нѣкоторые Новороссійскія губерніи Херсонская, Таврическая съ крупными городскими центрами, которыя тоже не имѣютъ избытковъ скота и мяса.

Указанное обстоятельство учтено Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія для Рязанской и Тульской губерній (реквизиціонный процентъ равенъ пяти); въ значительно меньшей степени принято оно во вниманіе для Орловской, Тамбовской и Таврической губерній (норма поставокъ 7% и 10% и не принято во вниманіе для Херсонской), для которой, при большомъ мѣстномъ спросѣ на мясо, поставка 10% представляется чрезмѣрной.

Наоборотъ, нѣкоторыя нечерноземныя губерніи имѣютъ избытки скота. Наприм., Вятская и Уфимская губ. Избытокъ вывоза скота и мяса 19.000 головъ въ годъ—по Уфимской губерніи противъ 30.000 головъ въ Вятской губ. Нѣтъ основаній понижать норму поставокъ по Вятской губ. втрое противъ нормы поставокъ въ Уфимской губерніи (4% противъ 12%), въ крайнемъ случаѣ, учитывая большую потребность Вятской губ. въ навозномъ удобреніи, можно уменьшить норму поставокъ по этой губерніи въ $1^1/_2$ раза противъ Уфимской. Сосѣдняя съ Вятской, Пермская губернія испытываетъ недостатокъ въ мясѣ, и потому повышеніе нормы по Вятской губерніи установитъ между ними должное равновѣсіе.

Другія губерніи нечерноземной полосы съ обычными избытками скота и мяса (Минская, Псковская, Витебская и Смоленская) находятся на фронтѣ или въ ближайшемъ съ нимъ соѣдствѣ и вслѣдствіе повторныхъ реквизицій скота такихъ избытковъ теперь не имѣютъ. Наконецъ, Архангельская, Олонецкая и Новгородская туберніи имѣютъ очень незначительные избытки скота и мяса.

Съѣздъ земскихъ, городскихъ и правительственныхъ статистиковъ, происходившій 5—7 марта сего года, при обсужденіи вопроса о распредѣленіи поставокъ между отдѣльными губерніями имѣлъ въ виду необходимость внесенія крупныхъ поправокъ въ выработанную Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія, вѣдомость распредѣленія скота по губерніямъ.

Эти насущно-необходимыя поправки въ распредѣленіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Необходимо возложить соотвѣтствующую долю поставокъ на Сибирь и Степной Край.

2) По губерніямъ Европейской Россіи тягость обязательныхъ поставокъ должна быть уменьшена приблизительно въ полтора раза.

3) По фронтовымъ губерніямъ намѣченная нынѣ тягость поставокъ должна быть уменьшена не менѣе, какъ въ три раза, при чемъ въ число фронтовыхъ губерній должна быть включена Волынская губ., неправильно зачисленная въ разрядъ губерній „внѣ фронтовъ арміи", а также должны быть включены въ ихъ число Кіевская и Подольская губ., въ таблицѣ вовсе пропущенныя.

4) При распредѣленіи тягости поставокъ надо имѣть въ виду обычные избытки или недостатки скота и мяса по отдѣльнымъ губерніямъ, понизить тягость поставокъ по губерніямъ съ обычнымъ недостаткомъ скота и мяса (Тамбовской, Таврической и особенно Херсонской) и нѣсколько повысить норму поставокъ по губерніямъ съ обычными избытками мяса (Вятская).

5) Выраженіе тягости поставокъ скота въ пудахъ должно быть сообразовано со среднимъ вѣсомъ туши скота въ данной мѣстности, а не по условіямъ средняго вѣса туши, одинаковаго для всей Россіи.

Н. С. Марчевскій. Въ теченіе 9 мѣсяцевъ т. е. на 1916 г. по 1 января на армію необходимо поставить 3 мил. головъ крупн. рог. скота. Конечно такое количество въ Европейской Россіи найдется, но надо думать, что война продлится и на 1917 годъ, и еще понадобится 3 милліона, вотъ тутъ-то поставку и трудно будетъ выполнить безъ большого ущерба для сельскаго хозяйства. Хотя Сибирь и далеко, но все-таки придется обратиться къ ней При ближайшемъ знакомствѣ съ ней она, можетъ-быть, окажется и не такъ далеко. Въ Азіатской Россіи по свѣдѣніямъ Главнаго Ветеринарнаго Управленія значится:

крупнаго рогатаго скота	10000000
овецъ и козъ	31000000
свиней	1200000
Изъ этого числа, вычитая Иркутскій и Забайкальскій скотъ за дальностью разстоянія, получится:	
крупнаго	8500000
овецъ и козъ	30000000
свиней	1000000
Если взять на убой тотъ процентъ, какой берутъ ежегодно въ Австраліи и Аргентинѣ, т. е. на	
крупный рогатый скотъ около	20%
овецъ	28%
свиней	48%
получится цифра убойнаго крупнаго рогатаго скота 1750000.	
Считая по 10 пуд. на голову	17500000
овецъ 8400000, считая по 1 п. 10 ф.	10500000
свиней 480000 по 6 пудовъ	28000000
	30800000

Изъ Акмолинской области весь скотъ можетъ итти на Оренбургъ и разстояніе, даже изъ отдаленныхъ частей, не будетъ превышать 1500 верстъ, что возможно пройти крупному скоту не теряя въ вѣсѣ, при условіи, конечно, ранняго выгона съ мѣста. (Не позднѣе 1 іюля).

Въ прилегающихъ къ Акмолинскихъ областяхъ, гонъ скота можно сообразовать съ разстояніемъ, кормами и количествомъ времени и тоже возможно подогнать на большое разстояніе, чѣмъ облегчится доставка по желѣзной дорогѣ.

Въ Енисейской и Томской губерніяхъ покупка скота должна происходить въ городахъ Бійскѣ, Кузнецкѣ, Барнаулѣ, Минусинскѣ и Каинскѣ и весь скотъ пойдетъ на ногахъ до Петропавловска и самый дальній пунктъ не будетъ превышать 1700 верстъ, что опять мало отзовется на скотѣ, а если бы даже онъ и потерялъ въ вѣсѣ, то подъ Петропавловскомъ очень хорошія солнцевыя травы и скотъ на нихъ быстро нагуливается.

Отъ Петропавловска до Москвы по желѣзной дорогѣ 250 верстъ.

Такъ какъ въ Россіи, по всей вѣроятности, реквизиціи могутъ захватить молочный скотъ, то желательно было бы доставлять быковъ изъ Сибири по желѣзной дорогѣ, а это мнѣ кажется, возможно, такъ какъ при открытіи навигаціи много вагоновъ освободится. Разстояніе же 2500 верстъ небольшое для перевозки отъ Тобольской губ., а въ ней по статистическимъ свѣдѣніямъ значится крупнаго рогатаго скота 900 тысячъ головъ. Если взять 25%,—какъ говорятъ статистическія свѣдѣнія, этимъ процентомъ выражается приростъ сибирскаго скота,—то получится 225000 головъ. На армію хватитъ приблизительно на 22 дня.

Къ 15 іюля, когда у скота будетъ полный нагулъ и когда будетъ готово сѣно можно начать отправку въ армію и къ 1 августа первый скотъ будетъ на фронтѣ.

Томская губернія, имѣющая 2500000 крупнаго скота, дастъ арміи продовольствія приблизительно на 60 дней, беря тѣ же 25% и пойдетъ этотъ скотъ вслѣдъ за Тобольскимъ, а тамъ подойдутъ гономъ Семипалатинскій, Акмолинскій, Енисейскій и Семирѣченскій. Такимъ образомъ, если понадобится и хватитъ у насъ вагоновъ, сибирскимъ скотомъ можно снабжать армію до морозовъ, а съ морозами съ 1-го декабря пойдетъ баранина и свинина.

Заготовка кормовъ въ мѣстахъ посадки скота на желѣзныхъ дорогахъ можетъ представлять затрудненія только по недостатку рукъ, а не травъ. Травы вездѣ есть, а руки при желаніи тоже можно будетъ найти, хотя бы взявши для сѣнокошенія китайцевъ, которые, покончивъ съ сѣнокосомъ, останутся и на жнитво. Пригонъ скота къ желѣзнымъ дорогамъ не будетъ затруднителенъ, такъ какъ вездѣ есть травы.

Кромѣ своего сибирскаго скота, можно организовать закупку въ Монголіи. Монгольскій баранъ славится хорошимъ качествомъ мяса.

До войны въ Бійскѣ и Новониколаевскѣ, въ виду дороговизны перевозки по желѣзной дорогѣ и низкой цѣны на баранину на мѣстѣ (2 р. пудъ) милліоны пудовъ баранины перетапливались на сало.

Организовать закупъ въ Монголіи можно въ слѣдующихъ пунктахъ: въ гг. Уланкомы, Кобдо и Улясутай.

Отъ Бійска	до	Уланкомы	550 верстъ
„ „	„	Кобды	750 „
„ „	„	Улясутая	1200 „
„ „	„	Петропавловска	1000 „

Значитъ, отъ Кобдо до Петропавловска 1750 верстъ, отъ Уланкома до Петропавловска 1550 верстъ.

Скотъ первой закупки въ Кобдинскомъ районѣ можетъ дойти до Петропавловска, а позднѣйшей покупки пойдетъ до Омска, Каинска и Бійска, Улясутайскій же скотъ можетъ идти до Ново-Николаевска и Бійска (1500 верстъ и 1200 верстъ). Изъ Зайсана Семипалатинской области скотъ, купленный въ Кобдинскомъ же районѣ, можетъ идти на Омскъ, разстояніе не болѣе $1^1/_2$ т. верстъ, а Омскъ отъ Москвы 2700 верстъ.

Дорога въ Монголію:

Отъ Ново-Николаевска до Бійска по желѣзной дорогѣ 360 верстъ. Изъ Бійска до Кашъ Агача 400 верстъ, гдѣ перевалъ черезъ Алтай, а потомъ на Кобдо плохой колесной дорогой 350 верстъ. Отъ г. Кобдо до г. Улясутая 600 верстъ. Г. Кобдо жителей 2000 человѣкъ много китайскихъ фирмъ, въ Улянкома находятся монгольскій монастырь, имѣющій до 2000 ламъ, и ставка Дурбетскаго вана.

Улясутай—3000 жителей, много китайскихъ фирмъ; ведетъ мѣновую торговлю. Въ Монголіи всегда въ Кобдинскомъ и Улясутайскомъ районахъ предложеніе скота во много разъ превышало спросъ русскими скупщиками и монголы принуждены были продавать китайцамъ по очень низкой цѣнѣ, а тѣ гонятъ скотъ черезъ Калганъ Хухо-Хото въ Китай и затѣмъ морскимъ путемъ, мясомъ въ мороженномъ видѣ, доставляютъ въ Владивостокъ. Китайцы гонятъ скотъ отъ Улясутая до Желтаго моря 2000 верстъ (черезъ степь Гоби). Въ Японскую войну наша армія, главнымъ образомъ, питалась мясомъ монгольскаго скота и Японская армія тоже отчасти имѣла мясо изъ Монголіи.

Агрономъ Морозовъ, членъ Московской торговой экспедиціи въ 1910 г. въ Монголіи, говоритъ: работами 2-хъ экспедицій Щербины и Кузнецова были произведены подворныя статистическія изслѣдованія кочевыхъ хозяйствъ степныхъ областей Западной Сибири, работы этихъ экспедицій опредѣлили, что среднее количество скота въ Семипалатинской области, прилегающей къ Монголіи, приходится на юрту—овецъ 40, лошадей 15 и крупнаго скота 20. А такъ какъ по климатическимъ условіямъ Семипалатинская область вполнѣ подходитъ къ условіямъ Монголіи, то можно сдѣлать подсчетъ по этимъ цифрамъ. Во всей Сѣверо-Западной Монголіи предполагается на 3 милліона душъ 500 тысячъ юртъ, слѣдовательно овецъ 20 милліоновъ, лошадей 9,5 милліоновъ и рогатаго скота 10 милліоновъ.

Въ виду важности и спѣшности вопроса, я предлагаю собранію поручить Экономическому отдѣлу разсмотрѣть его и просить, по возможности скорѣе, установить мѣста тотправокъ по жел. дорогѣ скота, озаботиться закупкой машинъ и наймомъ рабочихъ для сѣнокошенія, (если это будутъ китайцы, то на это потребуется не менѣе $1^1/_3$ мѣсяцевъ) такъ какъ китайцевъ надо доставить изъ Гиринской провинціи.

С. П. Фридолинъ. Отмѣчаетъ академичность доклада. Цифры, приведенныя въ немъ врядъ ли могутъ имѣть большое значеніе, въ виду трудности дать сейчасъ картину положенія скотоводства въ Россіи. Помимо экономическихъ вопросовъ, которые положены въ основаніе доклада, необходимо было бы затронуть также и зоотехническіе. Подходя къ вопросу съ зоотехнической точки зрѣнія и характеризуя положеніе скотоводства, С. П. Фридолинъ дѣлаетъ выводъ, что мы присутствуемъ при ужаснѣйшей картинѣ. Уничтожается все: Холмогорскаго скота нѣтъ, несмотря на протесты скотъ Ярославской губерніи также подвергается реквизиціи. Скоро не будетъ и Ярославскаго скота. Предлагаетъ избрать комиссію, куда бы вошли спеціалисты зоотехники, для рѣшенія вопросовъ объ установленіи твердыхъ цѣнъ на мясо.

При чемъ для ихъ установленія сравненіе цѣнъ ржи и мяса не можетъ служить принципомъ. Необходимо отрѣшиться отъ однообразныхъ принциповъ для всей Россіи.

Въ третьемъ пунктѣ говорилось о молочно-промышленномъ районѣ и указывалась одна голова. Тутъ не играетъ роли вопросъ, одна или двѣ головы, а нужно брать жизнь цѣлой организаціи, кооперативнаго хозяйства, или, можетъ-быть, исключить совсѣмъ этотъ районъ. (Точка же зрѣнія докладчика мнѣ кажется не правильной). Вопросъ, поднятый Марчевскимъ, очень интересенъ, онъ ближе подходитъ къ дѣлу. Мы сейчасъ имѣемъ въ наличности то, что приходится прибѣгать къ свиньямъ, овцамъ и другимъ животнымъ. При той массовой продажѣ молодняка, которую мы наблюдаемъ, надо заняться этимъ вопросомъ, куда обратить наши взоры, гдѣ надо работать. Можетъ-быть, мы придемъ къ заключенію, что для разрѣшенія его придется обратиться и въ Монголію, можетъ-быть, и ближе, въ Оренбургскую, Уфимскую, степныя губерніи, Зауралье. Въ этомъ отношеніи уже есть починъ: комитетъ юго-западнаго фронта уже организуетъ экспедицію, которая будетъ имѣть цѣлью, не только организовать рынокъ въ Закавказьи и Зауральи для крупнаго массоваго разведенія овецъ, курдючныхъ и другихъ, но будетъ потомъ отправлять и для центральной Россіи. Несомнѣнно, что и главный комитетъ, если признаетъ, что вопросъ является важнымъ не для одного юго западнаго фронта, а для всей арміи, этимъ вопросомъ займется.

Говоря о задачахъ Экономическаго Отдѣла В. З. С. Фридолинъ считаетъ, что Экон. Отд. долженъ взять на себя роль защиты ходатайствъ съ мѣстъ. Если бы мѣстные работники были увѣрены, что экономическое объединеніе имѣетъ значеніе, то они работали бы съ большой увѣренностью.

С. Н. Прокоповичъ. Останавливается на замѣчаніяхъ по поводу тезисовъ доклада А. Н. Челинцева.

Въ пунктѣ 3-мъ говорится, что выемка скота должна начаться „со сверхремонтнаго молодняка старше $1^1/_2$ лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ“. Рѣчь идетъ о реквизиціи. Какимъ образомъ реквизирующія власти будутъ опредѣлять этотъ бракъ? При ремонтѣ % брака повышается, наоборотъ добровольная браковка будетъ минимальна. Нужно бракъ совершенно устранить, потому что представить

процессъ браковки тѣмъ организаціямъ, которыя будутъ реквизировать скотъ, совершенно невозможно. Соотвѣтственно этому и въ главномъ абзацѣ, гдѣ рѣчь идетъ о частновладѣльческомъ скотѣ бракъ долженъ быть исключенъ. О бракѣ можно говорить только какъ о добровольной продажѣ со стороны хозяина.

Въ томъ же пунктѣ („3, е.") говорится, что можно брать „коровъ молочно-промышленнаго района сверхъ одной головы въ хозяйствѣ". Этотъ пунктъ надо исключить. Кризисъ не только въ мясѣ, но и въ производствѣ жировъ. Внутри страны недостатокъ масла, свиное сало вырабатывается въ недостаточномъ количествѣ. Если брать коровъ изъ центральнаго района, то этимъ армія будетъ лишена масла.

Вопросъ о твердыхъ цѣнахъ на мясо вполнѣ правильно рѣшается А. Н. Челинцевымъ. Рожь является такимъ продуктомъ, который находится въ органической связи съ мясомъ и по высотѣ цѣнъ на нее дѣйствительно можно зафиксировать цѣну на мясо. Выводъ А. Н. таковъ, что взявши цѣну на рожь въ довоенное время надо сдѣлать еще поправку на разную быстроту наростанія этого отношенія цѣнъ на мясо и рожь по отдѣльнымъ губерніямъ. Здѣсь необходимо принять во вниманіе также и мѣсяцы, въ какіе производится отчужденіе и различать цѣны весеннія, лѣтнія и осеннія, такъ какъ упитанность скота въ разные мѣсяцы различны.

Если изъятіе происходитъ весной или лѣтомъ, надо дѣлать надбавку къ расчету, произведенному осенью. То же самое надо различать цѣны на молодняхахъ и цѣны на корову, дающую крестьянину лѣтомъ доходъ. Расцѣнка коровъ должна быть выше расцѣнки молодняка.

Въ пунктѣ 8 говорится о расширеніи производства свинины. Надо поднять вопросъ также и о баранинѣ. Запрещеніе вывоза наноситъ вредъ странѣ и надо вынести осужденіе этой мѣрѣ.

Предлагаетъ поручить Экономическому Совѣту выработать новый планъ разверстки поставокъ скота на армію. При чемъ фронтовыя губерніи освободить отъ поставокъ Далѣе останавливается на вопросѣ перевозки скота, находя существующія условія перевозки по желѣзнымъ дорогамъ неудовлетворительными. Скотъ при перевозкѣ теряетъ много въ вѣсѣ и болѣе 300 верстъ прогона въ день на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ никогда не получается. При чемъ при условіи свыше 9 дней проѣзда скотъ возить нельзя, съ чѣмъ и считаются наши скотопромышленники. Помимо этого, стоимость доставки пуда мяса въ живомъ видѣ (принимая погрузку въ 140 пудовъ на вагонъ, получается, что изъ Персіи перевозка будетъ стоитъ болѣе 1 р. 70 к., а изъ Ново-Никольска 2 р. 30 к.) заставляетъ отказаться отъ использованія скотскихъ богатствъ Сибири и Средней Азіи Необходимо установить холодильную систему перевозки. Только въ этомъ случаѣ можно воспользоваться тѣмъ запасомъ скота, который находится въ Сибири. По данному вопросу С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ Совѣщанію присоединиться къ резолюціи Съѣзда Союза Городовъ.

Резолюція, принятая Съѣздомъ Союза Городовъ:

„Придавая весьма существенное значеніе развитію холодильнаго дѣла въ странѣ, позволяющаго привлечь къ снабженію арміи и населенія новыя обширные Зауральскіе рынки, а также усилить использованіе рыбныхъ промысловъ, Совѣщаніе признаетъ необходимымъ широкое развитіе сѣти холодильныхъ установокъ не только по путямъ съ Востока, но и въ другихъ районахъ скотоводства и на рыбныхъ промыслахъ, а также энергичное развитіе холодильнаго транспорта. Привѣтствуя всякое проявленіе частной инициативы въ холодильномъ дѣлѣ, Совѣщаніе полагаетъ, что частная предпріимчивость должна быть подчинена общественнымъ интересамъ и нормирована спеціальнымъ закономъ, регулирующимъ холодильное дѣло въ странѣ".

Собраніе присоединяется къ постановленію Союза Городовъ.

А. В. Чаяновъ указываетъ, что бракъ можетъ быть и не введенъ въ перечень мѣстныхъ публикацій, но его нужно принять въ учетъ. Касаясь вопроса о реквизиціи торговаго скота, онъ говоритъ, что съ одной стороны эта реквизиція не затрагиваетъ крестьянскаго хозяйства, а потому и должна быть произведена въ первую голову, но съ другой стороны, если этотъ скотъ будетъ подлежать реквизиціи въ первую голову, то это убьетъ

частную торговлю и тогда государственнымъ и общественнымъ организаціямъ придется взять въ свои руки дѣло снабженія мясомъ населенія. Вопросъ этотъ долженъ быть всесторонне разсмотрѣнъ. Въ реквизиціонныхъ цѣнахъ мы обычно стремимся подойти къ себѣстоимости. Но въ данномъ случаѣ мы не можемъ опредѣлить цѣну по себѣстоимости; въ виду трудности оцѣнки грубыхъ кормовъ (солома, мякина и проч.), и нѣкоторыхъ нерыночныхъ продуктовъ скотоводства, напр. навоза и т. д.

Себѣстоимость стоитъ всегда выше цѣны и скотоводство даетъ всегда убытокъ, какъ у насъ, такъ и на Западѣ. Часть себѣстоимости скота учтена въ цѣнѣ хлѣба, такъ какъ убытокъ скотоводства переносится въ счетъ полеводства. Оцѣнка по себѣстоимости неточный и субъективный методъ; мы должны базироваться на другомъ основаніи. Должны учесть курсовую разницу рубля, военныя условія риска транспорта и т. д., но нельзя учитывать рыночныя условія, ибо создавшаяся коньюнктура рынка можетъ дать чрезвычайно высокую ренту, въ виду рѣдкости продукта.

Поэтому А. В. Чаяновъ предлагаетъ отказаться отъ методовъ таксаціонныхъ и перейти къ методамъ статистическимъ. Возраженіе С. Н. Прокоповича о моментѣ реквизиціи молодняка и вліяніе этого момента на себѣстоимость не касается принципа метода, ибо можно ввести поправки къ основнымъ нормамъ по методу ожидаемой стоимости.

Ю. А. Кистяковскій: Касаясь вопроса о значеніи скотоводства для хозяйства Кіевской губ., иллюстрируетъ цифры дохода, получаемаго хозяйствомъ отъ полеводства и скотоводства и показываетъ, что хозяйство получаетъ отъ скотоводства отъ 41 до 91 % всего дохода. Много крестьянъ живетъ на доходъ отъ скотоводства. И реквизируя крестьянскій скотъ, мы должны ихъ вознаградить за это въ такой же степени, въ какой мы лишаемъ ихъ, уничтожая получаемый ими доходъ. Далѣе онъ указываетъ, что нѣкоторые ораторы говорили, что изъ ихъ губерній брать скотъ нельзя. Обращаясь къ Кіевской губерніи онъ приходитъ къ тому же выводу. По Кіевской губерніи все что можно взять, уже взяли: за $^1/_2$ мѣсяца взяли до 10% скота. И теперь въ Кіевской губ. скота едва хватитъ для прокормленія своего населенія. По статистикѣ, оказывается, что въ въ Кіевской губерніи мы имѣли до войны только 588.000 головъ скота. Это выходило на каждые 100 человѣкъ только 10—12 головъ въ среднемъ въ 10 пудовъ. Пр. Челинцевъ указалъ на то, что для разсчета головъ убойнаго скота нужно считать каждую тушу въ среднемъ въ 10 пудовъ для всей Россіи. Но если на каждые 100 человѣкъ приходится 10 головъ, то оказывается (я беру таблицы профессора Устьянцева), что изъ этихъ 10 головъ приходится 18,4% молодняка отъ 1—2 лѣтъ. Значитъ въ ту массу, которую пр. Челинцевъ счелъ нужнымъ выдѣлить, не войдетъ 47% Кіевскаго скота. Если перерѣзать весь Кіевскій скотъ, то получите на 10 человѣкъ одну тушу. На каждые 10 человѣкъ въ годъ 320 фунтовъ мяса. Значитъ, если мы завтра же перерѣжемъ весь скотъ, то на основаніи данныхъ статистическаго управленія министерства земледѣлія, не считая тѣ потери, которыя въ данный моментъ уже понесла Кіевская губернія, — и тогда весь скотъ дастъ только 320 ф. мяса въ годъ на человѣка. Лосицкій указалъ на то, что Кіевская губернія и Подольская не вошли въ министерское распредѣленіе. Но это насъ ничуть не спасло. 1-го Апрѣля была объявлена реквизиція 10,000 головъ; не прошло двухъ недѣль, какъ была объявлена новая реквизиція въ 20,000 головъ. Всего за полъ—мѣсяца уже взято 10% скота. Изъ Донской области хотѣли взять 450 — 500 тысячъ головъ скота. Для нея это ничего не значитъ. Въ тоже время количество (30,000 головъ) скота, которыя уже взяты, и будутъ еще брать съ Кіевской г., имѣетъ рѣшающее значеніе для Кіевской губерніи. Въ то время, какъ въ Кіевской губерніи приходится на каждые 10 человѣкъ одна голова скота ремонтнаго,— въ Донской области приходится меньше; тамъ 2,200,000 на 3,200,000 населенія. Если бы въ Донской области взяли полтора милліона, то она была бы все-таки въ лучшемъ положеніи, чѣмъ Кіевская губернія. Затѣмъ, если подсчитать количество лошадей въ Донской области, то оказывается, оно на 50% превосходитъ, если не больше, количество лошадей въ Кіевской губерніи. Значитъ и рабочей силы въ Донской области въ два раза больше. Я не знаю, можно ли идти дальше. Въ Кіевской губерніи скота нѣтъ. Имѣющійся скотъ раздѣляется такимъ образомъ. Изъ 100,000 головъ мы имѣемъ 42% коровъ, которыми кормятся дѣти сельскаго населенія, и на этихъ коровъ приходится

8,4% воловъ. При томъ ничтожномъ количествѣ лошадей, которое есть въ Кіевской губерніи, нельзя брать у ней послѣднюю рабочую силу. Каждая губернія должна сама сообразовать весь подсчетъ скота и сказать, есть ли у нея избытокъ или нѣтъ. По Кіевской губерніи избытка нѣтъ. Нужно поэтому поддержать ходатайство объ освобожденіи фронтовыхъ губерній отъ реквизицій.

Предсѣдатель сообщаетъ, что записано еще 20 ораторовъ, и предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ.

Списокъ закрывается.

А. А. Классенъ: Здѣсь говорили о статистическихъ данныхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ. На основаніи ихъ южный районъ (Таврическая губ.) вывозитъ скотъ, но мы вывозили не свой скотъ, а тотъ, который поступаетъ къ намъ на откормъ отбросами свеклосахарнаго производства. Собственнаго же скота у насъ почти нѣтъ, ибо хозяйственныя условія не позволяютъ заниматься выращиваніемъ молодняка, такъ какъ каждая десятина на счету. Когда будетъ произведенъ точный статистическій учетъ, то онъ подтвердитъ это и покажетъ, что избытковъ въ Таврической губ. нѣтъ. Ея скота едва можетъ хватить для мѣстнаго потребленія. Поэтому Таврическая губ. должна обслуживать только Черноморскій флотъ, но ни въ коемъ случаѣ нельзя вывозить изъ нея на Сѣверъ и на Западъ. Это только загромождаетъ желѣзнодорожные пути.

А. Н. Макаревскій. Прокоповичемъ былъ поднятъ вопросъ о Монгольскомъ скотѣ. Въ Китаѣ въ 1910 году на Куяджинской ярмаркѣ въ 150 верстахъ отъ Семипалатинска головъ рогатаго скота было 40,000, которые прошли черезъ эту ярмарку. Напривлялся этотъ скотъ изъ Омска, Петропавловска, и весь или половина его—китайскій, часть — мѣстныхъ жителей. Весь этотъ скотъ можетъ быть, если угодно, закупленъ въ армію. Если бы случилось, что совѣщаніе законтрактовало крупныхъ поставщиковъ, промышленниковъ, то они спасли бы вамъ и Кіевъ и нашу Тульскую губернію. Дайте денегъ и мы съ выгодой доставимъ этотъ скотъ тѣмъ способомъ, какой возможенъ. Марчевскій говорилъ, что изъ Монголіи идутъ колоссальные запасы скота, но на Куянджинской ярмаркѣ вы почти ни одной коровы не увидите, а одни только быки. Прокоповичъ говорилъ, что скотъ можетъ лихорадить. Когда скотъ лихорадитъ, то онъ несомнѣнно трудно переноситъ дорогу, какъ и человѣкъ. Но поставить границу, что въ Омскѣ скотъ можетъ быть погруженъ, а въ Ново-Николаевскѣ не можетъ, — это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Нужно только иначе относиться, поить и кормить, и скотъ пройдетъ куда угодно. Да и зачѣмъ грузить его въ Ново-Николаевскѣ, можно погрузить его въ Омскѣ. Если угодно пользоваться этимъ скотомъ, продвиньте его до Челябинска. Невѣрно, что будто нельзя пользоваться прогономъ скота въ Европейской Россіи. Товаръ несетъ самъ себя. И это драгоцѣнное качество въ данный моментъ. Бояться болѣзней не слѣдуетъ, когда надъ нами самая большая болѣзнь, а мы боимся воспаленія легкихъ у скота. Слѣдуетъ раздвинуть пользованіе гономъ въ губерніяхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ. Это одно изъ большихъ качествъ скота и одно изъ большихъ предложеній, и если бы это совѣщаніе выдвинуло этотъ вопросъ, то этимъ сыграло бы свою роль. Что касается ледниковъ, то совершенно неудовлетворителенъ методъ ихъ организаціи. Но зачѣмъ намъ ледники, когда природа сама даетъ намъ свой методъ. Создать вагоны-ледники, это задача почти недостижимая. Но, можетъ быть, методъ перевозки замороженнаго мяса на довольно большое разстояніе. Одинъ ледникъ, если не будетъ вагона-ледника, доставляющаго не парное, а замороженное мясо, дастъ мясо, которое можетъ портиться. Ледники хороши, но способъ перевозки изъ одного ледника въ другой при теперешнемъ отсутствіи вагоновъ-ледниковъ, никуда не годенъ. Если бы Москва запаслась мясомъ, пользуясь методомъ природой даннымъ, замороженнымъ при 30—40 градусахъ, какъ въ Курганѣ, то несомнѣнно 70,000 пудовъ мяса въ Москвѣ не было бы выброшено. Потому, нужно расширить гонъ и въ этомъ отношеніи вы имѣете большую выгоду, настаивая на томъ, чтобы на рынки Западной Сибири было обращено вниманіе. Экономическій Отдѣлъ можетъ взять на себя организацію. Говорятъ нѣтъ сала. Въ Полтавѣ можно купить въ какую угодно цѣну. Слѣдовательно, все дѣло въ распредѣленіи нашихъ колоссальныхъ богатствъ, которые въ достаточной степени безпредѣльны.

Въ Тульской губ. только 200000 головъ скота и брать съ нее 20.000—это много.

Никакихъ избытковъ скота въ Тульск. г. нѣтъ и если мы поставимъ на первое мѣсто по освобожденію отъ реквизиціи Кіевскую губ., то на 2 мѣсто надо поставить Тульскую. А для удовлетворенія потребности арміи въ мясѣ мы должны обратить на рынки Китайскій, Монгольскій и З.-Сибирскій, но для организаціи поставки скота съ этихъ рынковъ нужно раскрыть до болѣе широкихъ предѣловъ гонъ, ибо вагоны ледники никуда не годятся.

Въ одномъ изъ положеній докладчика рекомендуется слѣдующій методъ: „сроки поставокъ въ интересахъ сельскаго хозяйства должны сообразоваться со временемъ обычнаго выхода изъ хозяйства мясного товара, въ большинствѣ мѣстностей осенью". Да вѣдь мы уже въ апрѣлѣ поставляемъ. Если говорить объ измѣненіи этого пункта, то нужно было бы измѣнить его такъ: „сроки поставокъ должны быть распредѣлены между губерніями добровольно, по тому соглашенію, которое будетъ достигнуто, принимая во вниманіе мѣстныя условія хозяйствъ". Правильно было указано зоотехникомъ г. Фридолинымъ, о томъ, что нужно защищать скотъ, но какимъ образомъ? Мы лишены возможности, потому что нѣтъ бронь и тѣхъ условій, которыя надо еще создавать. И слѣдовало бы поступить такимъ образомъ: взять на себя поставку въ ближайшіе мѣсяцы: апрѣль, май, можетъ быть іюнь. Земства должны поставить изсвѣтное количество скота въ первые 2—3 мѣсяца, для того чтобы въ послѣдующіе мѣсяцы была сдѣлана поставка скота изъ тѣхъ запасовъ, которые имѣются въ Сибири и Туркестанѣ. И если бы Земскій и Городской союзы взяли на себя смѣлость организовать это, то мы бы хорошо организовали, хорошо бы сдѣлали.

В. Л. Семеновъ. Сообщаетъ о положеніи мясного вопроса въ Орловской губ. Въ ней было уже нѣсколько реквизицій и теперь запасовъ мясного скота уже нѣтъ. Убой скота на мѣстныхъ бойняхъ возросъ на 15% и на рѣзку поступаютъ, главнымъ образомъ, бракъ и молоднякъ. Касаясь метода установленія твердыхъ цѣнъ на мясо онъ признаетъ его несостоятельнымъ, такъ какъ большею частью цѣны на скотъ и на хлѣбъ бываютъ обратно пропорціональны. Но особенно этотъ методъ непригоденъ при вычисленіи цѣны племенного скота. Блюдя интересы крестьянскаго населенія нужно добиваться, чтобы реквизиціонныя цѣны были возможно высоки. Сейчасъ у насъ страшно растутъ цѣны. Въ 1913 году мясо стоило 4 р. 80 коп., въ 1914—6 руб., въ 1915—8 руб. 40 коп., а въ 1916—15 руб. 20 коп. Третій сортъ съ 3 руб. выросъ до 14 руб. 20 коп. Это показываетъ какія цѣны мы сами платимъ и что стоитъ этотъ скотъ. Это цѣны земскія и никакой спекуляціи тутъ нѣтъ. Онѣ соотвѣтвѣтствуютъ дѣйствительности. Учитывать же стоимость товара на основаніи какихъ угодно данныхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ данному моменту, невозможно. Вѣдь цѣна на рожь цѣна не постоянная, она мѣняется отъ различныхъ условій. Вводился раньше дифференціальный тарифъ. Благодаря этому цѣны упали и на рожь до 25 коп., потому что накладные расходы были чрезвычайно велики. При такихъ условіяхъ, когда создаются эти цѣны на мѣстахъ онѣ создаются частью совершенно искусственно. Чѣмъ дальше отъ желѣзной дороги, тѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣна на рожь ниже, чѣмъ ближе къ желѣзной дорогѣ, тѣмъ выше, потому что условія перевозки другія. Но есть мѣстности, которыя далеко отъ желѣзной дороги и гдѣ цѣны на рожь выше чѣмъ около желѣзной дороги. Это тѣ мѣста, гдѣ какъ разъ населеніе не занимается земледѣліемъ, или настолько мало, что имъ не хватаетъ своего хлѣба до Рождества. Благодаря тому, что тамъ песокъ и ничего не растетъ, цѣны на хлѣбъ высоки, выше чѣмъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ потому что хлѣбъ возится туда гужемъ съ желѣзныхъ дорогъ. Цѣна же на скотъ ниже, потому что много луговъ. Другое дѣло хорошъ этотъ скотъ или плохъ. Можетъ быть и въ другихъ мѣстахъ такія противорѣчія встрѣчаются. И они наводятъ на нѣкоторыя размышленія. Тотъ методъ, который предложилъ профессоръ Чилинцевъ, методъ уже старый, предложенный 100 лѣтъ тому назадъ. Все же принимать этотъ методъ какъ основаніе для установленія твердыхъ цѣнъ будетъ нѣсколько преждевременно. Какъ установить соотвѣтствіе между цѣной пуда ржи и скота въ племенномъ хозяйствѣ. Тамъ есть бычки, которыхъ продавали за полтораста рублей. Какая же цѣна должна быть на рожь. Въ Брянскомъ уѣздѣ

разводится скотъ, о которомъ очень заботилось мѣстное земство. Тамъ были въ высшей степени молочныя коровы. Ведро молока стоитъ сейчасъ 2 р. 50 к., слѣдов. за корову хозяинъ можетъ выручить 300 р. въ годъ. Какой же вредъ будетъ причиненъ ему, если отобрать у него корову по цѣнѣ, въ соотвѣтствіи съ цѣной ржи.

Разсматривая вопросъ о реквизиціи съ точки зрѣнія зоотехники Семеновъ говоритъ, что лучше взять одиночку у крестьянина и хорошо за нее заплатить, но стараться сохранить племенной скотъ. Касаясь доставки скота гономъ, онъ напоминаетъ примѣръ, когда гнали скотъ съ фронта для спасенія племенного скота. Очевидцы говорятъ, что путь этого скота былъ отмѣченъ горами труповъ.

Первыя партіи этого скота прошли хорошо, но дальнѣйшія падали массами отъ безкормицы. Опасенъ гонъ и въ санитарно-ветеринарномъ отношеніи, какъ распространитель эпизоотій. Поэтому гонъ скота по Европейской Россіи не допустимъ. И необходимо обратить самое серьезное вниманіе на перевозку мяса по желѣзнымъ дорогамъ. Причемъ нужно различать: вагоны-ледники и вагоны-холодильники. Въ оцѣнкѣ вагоновъ ледниковъ Семеновъ согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ, но вагоны-холодильники— идеальная форма перевозки мяса. При томъ—устройство ихъ очень несложно. Поэтому необходимо обратить вниманіе, при разрѣшеніи этого вопроса, во 1-хъ, на устройство холодильниковъ, во 2-хъ, на замѣну мяса свининой и бараниной.

Объявляется перерывъ.

При возобновленіи засѣданія предлагается ограничить время ораторовъ 5 минутами.

Предложеніе принимается.

Б. А. Малышевъ: Тезисы Челинцева совпали съ нашими взглядами, кромѣ тезиса объ установкѣ твердыхъ цѣнъ. Была бы очень желательна установка общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ. Но основаніе для установки цѣнъ на мясо, въ зависимости отъ цѣнъ на рожь не будетъ являться правильнымъ для каждой отдѣльной мѣстности.

Е. В. Теличенко: Отмѣчаетъ, что разверстка скота по губерніямъ Е. Россіи сдѣлана чрезвычайно несправедливо. Екатеринославская губ. можетъ поставить только 20.000 головъ, а отъ нея требуютъ 80 000 головъ. Не надо забывать также, что въ Екатеринославской губ. очень много заводовъ, рабочіе которыхъ требуютъ массу мяса: раньше у насъ потреблялось 80.000 головъ скота, а теперь еще больше. Кромѣ того цѣны устанавливаются на весь с.-хозяйственный годъ. Это несправедливо. Цѣны должны быть установлены по періодамъ.

П. Ф. Добрынинъ: Правительственная разверстка составлена безъ всякихъ основаній. Если Ярославская губернія поставитъ все, что требуется, то она окажется повсемѣстно однокоровной. Гдѣ же тутъ соблюденіе интересовъ молочнаго района, какимъ считается Ярославская губернія. И. В. З. С. долженъ исправить подобныя неправильности въ разверсткѣ и установить цифры твердыхъ цѣнъ, по которымъ можно производить реквизицію.

М. И. Придорогинъ: Указываетъ на одно упущеніе въ докладѣ: въ немъ совсѣмъ не говорится о лошадяхъ. А между тѣмъ операціи съ лошадьми происходятъ и также требуютъ урегулированія. Необходимо установить при реквизиціи соотношеніе между крупнымъ рогатымъ скотомъ и мелкимъ скотомъ: свиньями, овцами. Въ организаціи реквизицій у насъ большой безпорядокъ. Нужно это дѣло упорядочить и, имѣя въ виду интересы мѣстнаго скотоводства, беречь мѣстный, хорошій племенной скотъ. Касаясь вопроса о реквизиціонныхъ цѣнахъ М. И. Придорогинъ указываетъ, что цѣна не должна быть пониженной, это устранитъ страхъ передъ реквизиціей и вызываемое имъ „мотаніе" скота. Нужно стремиться выше установить реквизиціонныя цѣны. Тогда реквизиціи земствамъ будетъ производить легче.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій: Признаетъ необходимымъ, чтобы при реквизиціи принималось во вниманіе не только количество головъ скота, но и средній вѣсъ животнаго. Установить твердыя цѣны желательно, но трудно, ибо принимая основаніе докладчика,— по цѣнѣ ржи, мы должны замѣтить, что цѣны на рожь колеблются въ зависимости отъ урожая. Поэтому необходимо, чтобы цѣны были пересмотрѣны въ концѣ іюля, когда урожай опредѣлится.

Необходимо настаивать, чтобы за дойныхъ коровъ цѣны были повышены противъ установленныхъ.

Все дѣло реквизиціи должно быть сосредоточено въ однѣхъ рукахъ.

На примѣрѣ Харьковской губ. неправильность разверстки Министерства показательна. На Харьк. губ. назначено 110.000 головъ. Имѣетъ она всего 800.000 головъ. На Курскую же губернію назначено всего 20.000 при 600.000 имѣющихся въ ней головъ скота.

Д. М. Купчиновъ: Вопросъ о поставкѣ мяса тѣсно связанъ съ вопросомъ о потребленіи мяса. Поэтому необходимо выдвинуть вопросъ о урегулированіи потребленія. Въ Харьковской губерніи уже выдвинутъ вопросъ о введеніи въ городахъ мясныхъ карточекъ. Установленіе общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ - желательно. До введенія такой таксы у насъ постановлено безусловно не допускать вывозъ изъ губерніи скота. На основаніе, предложенное Челинцевымъ, не состоятельно, ибо цѣны на рожь искусственныя.

В. Г. Громанъ: До сихъ поръ Отдѣлъ заготовокъ при М. З. работалъ самостоятельно и нужно отмѣтить крайнюю безпорядочность его распоряженій. Несостоятельность его дѣятельности была признана имъ самимъ и въ ставкѣ Верховнаго Главнокомандующаго было рѣшено передать дѣло заготовки мяса въ руки земскихъ учрежденій.

Представители Земскаго и Городского Союзовъ находились въ такомъ положеніи: или высказаться противъ порученія земствамъ этого огромной важности дѣла, или въ данный моментъ молчать. Предложеніе о томъ, чтобы передать дѣло Союзу Земствъ вылилось въ то, чтобы передать дѣло отдѣльнымъ земствамъ. Дѣло же по своей природѣ таково, что каждая отдѣльная губернія рѣшать его сама не можетъ. Всякая разверстка по губерніямъ должна быть рѣшена центральнымъ учрежденіемъ. Значитъ предложить Земскому Союзу устроить это, не рѣшались, боясь что это предложеніе съ своей стороны можетъ вызвать даже отказъ въ передачѣ дѣла земскимъ учрежденіямъ. По чисто тактическимъ соображеніямъ это сдѣлали и представители Земскаго Союза. Удалось только добиться слѣдующаго постановленія, что эта разверстка предварительная, что она будетъ пересмотрѣна по окончаніи переписи скота и посѣвовъ. Далѣе былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что нельзя отъ всѣхъ губерній требовать въ одно и то же время поставки скота въ одномъ и томъ же количествѣ въ одинъ мѣсяцъ и не считаться съ условіями отдѣльныхъ районовъ и хозяйствъ. Было дано обѣщаніе это обстоятельство принять во вниманіе и обсудить въ особой комиссіи. Обѣщаніе это не было исполнено, и вы всѣ получили на мѣстахъ телеграммы: „Ввиду необходимости правильнаго довольства арміи скотомъ требуется немедленная поставка, иначе будетъ примѣнена реквизиція".

И вся постановка этого дѣла съ момента порученія земствамъ полна такихъ явно ненормальныхъ явленій. Получена телеграмма, что ваши временныя мѣры утверждаются, потомъ, что нельзя перейти къ новымъ цѣнамъ. Разрѣшенъ вывозъ, а потомъ запрещается. Уже два мѣсяца Городской и Земскій Союзы думаютъ, создаютъ совѣщанія, а въ это время нѣсколько человѣкъ рѣшаютъ всѣ вопросы. Нужно сдѣлать два, совершенно опредѣленныхъ, положенія. 1) На основаніи данныхъ, которые были сообщены здѣсь А. Е. Лосицкимъ, а также г. Марчевскимъ и рядомъ другихъ ораторовъ, выясняется, что разверстка между Сибирью и Европейской Россіей произведена совершенно неправильно и возлагаетъ на Европейскую Россію бремя непосильное для хозяйствъ. Это совершенно недопустимо. 2) Необходимы постановленія о томъ, чтобы во всей Европейской Россіи, земской Россіи, все дѣло заготовки и установленіе твердыхъ цѣнъ должно быть поручено Земскому Союзу. И наконецъ, чтобы всѣ дѣла заготовокъ внѣ земской Россіи производились отдѣломъ заготовокъ на основаніи дѣйствій постоянной комиссіи при отдѣлѣ заготовокъ, въ которой должны быть постоянными, непремѣнными членами представители Союза.

Въ заключеніе Громаномъ вносится слѣдующее конкретное предложеніе:

Совѣщаніе находитъ безусловно необходимымъ, чтобы при Отдѣлѣ заготовокъ Министерства Земледѣлія была образована постоянная комиссія къ участію, къ которой должны быть привлечены представители Союзовъ Земскаго и Городского.

Всѣ распоряженія Отдѣла затотовокъ должны быть предварительно обсуждены

въ постоянной комиссія, которая должна быть освѣдомляема о ходѣ всѣхъ мѣропріятій по заготовкѣ и доставкѣ скота для фронта.

Въ первую очередь и при томъ немедленно долженъ быть кореннымъ образомъ пересмотрѣнъ вопросъ о разверсткѣ между Сибирью и Европейской Россіей п объ очередной поставкѣ различными учрежденіями въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій, и наконецъ, объ измѣненіи разверстки между губерніями Европейской Россіи и объ исключеніи нѣкоторыхъ районовъ (не губ.) особо цѣнныхъ породами массоваго скота.

М. М. Щепкинъ: Разверстка скота будетъ въ значительной степени зависѣть отъ того, какая цѣна будетъ назначена.

Поэтому на установленіе цѣнъ нужно обратить серьезное вниманіе и сдѣлать это на основаніи объективныхъ данныхъ, такъ чтобы цѣна была справедливой въ глазахъ населенія. Надо принять во вниманіе и то, если будетъ еще и вольная скупка скота, то скупщики будутъ стоять посреди дороги.

Что касается самой разверстки—не слѣдуетъ становиться на точку зрѣнія узко мѣстныхъ интересовъ.

Освобожденіе цѣлыхъ губерній отъ реквизиціи, на что указывали представители нѣкоторыхъ земствъ, врядъ ли будетъ возможно и справедливо. Въ этомъ смыслѣ разверстка изъ центра будетъ стоять на болѣе объективной точкѣ зрѣнія. Не нужно переоцѣнивать Сибирь. Нужно принять во вниманіе условія доставки оттуда. Нужно сначала улучшить эти условія—достать вагоны.

Земства ни въ коемъ случаѣ не должны уклоняться отъ участія въ реквизиціи, а своимъ участіемъ смягчать остроту этой операціи.

Представитель Оренбург. г. Говоритъ, что въ Оренбургской губ. своего скота очень немного, а главнымъ образомъ привозной получаемый изъ Памира, откуда онъ идетъ на ногахъ. До Волги скотъ можно доставлять гономъ безъ опасности эпизоотіи. Скотъ мретъ отъ безкормицы и другихъ причинъ, т. к. дѣло доставки скота иногда поручается чиновникамъ, ничего въ этомъ не понимающимъ. Пастухи же великолѣпно съ этимъ дѣломъ справляются. Въ настоящее время скотъ въ З. Сибири скупается по баснословнымъ цѣнамъ (кажется для Персіи, откуда онъ можетъ попасть и въ Турцію). Нужно спасать этотъ скотъ, чтобы онъ не уплылъ изъ Россіи.

А. Е. Лосицкій. Считаетъ, что дальнія перевозки мяса съ технической стороны возможны, но для этого должна быть оборудована сѣть холодильниковъ. Касаясь вопроса о срокахъ, онъ говоритъ, что изъ степныхъ губерній скотъ поступаетъ на рынки главнымъ образомъ лѣтомъ: май, іюнь, іюль и поступленіе скота изъ Сибири было бы наиболѣе удобнымъ и желательнымъ.

Запрещеніе вывоза изъ отдѣльныхъ губерній результатъ непродуманности системы поставокъ.

Ф. Е. Арбузовъ. Нарядъ на поставку мяса правительствомъ долженъ быть исполненъ, но нужно позаботиться чтобы остался фондъ и для нуждъ мѣстнаго потребленія. Съ этой цѣлью нѣкоторыя земства и высказываются за запрещеніе вывоза скота изъ губерніи. Касаясь нормировки цѣнъ, Арбузовъ говоритъ, что твердыя цѣны должны быть установлены не только для реквизиціи, но и для частной торговли.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Считаетъ, что установить твердыя цѣны возможно только при запрещеніи вывоза изъ губерніи, иначе онѣ будутъ фикціей. Въ виду чего, предлагаетъ обратить вниманіе на слѣдующіе вопросы, выдвинутые въ постановленіяхъ Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія; 1) утвержденіе высокихъ твердыхъ цѣнъ, 2) запрещеніе вывоза, 3) включеніе въ нарядъ на поставку мяса для арміи также и крупныхъ промышленныхъ центровъ вплоть до введенія карточной системы.

И. Г. Чернышъ. Всѣ непорядки у насъ происходятъ отъ безсистемности. Если мы не реквизируемъ хорошій скотъ, то онъ попадетъ въ руки частныхъ торговцевъ. Нужно стремиться къ наиболѣе раціональному использованію скота. Касаясь доставки скота говоритъ, что мы должны прибѣгнуть къ гону, но производить его весной и лѣтомъ по подножному корму, а не осенью и зимой, когда скотъ по дорогѣ не можетъ найти никакого корма. На перевозки мы не должны возлагать большихъ надеждъ, ибо у насъ нѣтъ

вагоновъ. Нужно обратить вниманіе на персидскій скотъ (лошадей.) Персы готовы были дать намъ скотъ (лошадей), но потребовали отъ насъ въ обмѣнъ сахаръ. Вывозъ сахара былъ воспрещенъ и этотъ обмѣнъ не состоялся. А въ лошадяхъ у насъ чувствуется сильный недостатокъ. И при выработкѣ плана реквизиціи въ него нужно включить и лошадей.

А. Д. Смысловъ. Говоритъ, что при плохой организаціи поставки мяса на фронтъ, много его расходуется непроизводительно. На мѣстахъ получаютъ приказъ немедленно поставить опредѣленную партію скота. Скотъ собранъ, пригнанъ на станцію, а вагоновъ нѣтъ и онъ стоитъ тутъ иногда очень долго. А затѣмъ идетъ на фронтъ не 8 дней, какъ полагается, а значительно дольше. Ухода въ дорогѣ за нимъ никакого нѣтъ и вслѣдствіе этого скотъ на фронтѣ получается изнуренный. Нужно дѣло, доставки скота на фронтъ, взять въ свои руки В. З. Союзу.

А. Н. Челинцевъ. Обобщая возраженія и замѣчанія въ порядкѣ тезисовъ говоритъ, что первые два тезиса остались безъ возраженій и могутъ считаться принятыми. По 3 тезису имѣлись возраженія противъ пункта „а", гдѣ говорится о выемкѣ брака. Возраженія эти можно признать не относящимися къ порядку межгубернской и межуѣздной разверстки. Пожеланіе исключить изъ поставки коровъ молочно-промышленнаго района сверхъ 1 головы въ хозяйствѣ—основательно; но при возможности крайней нужды въ мясѣ придется все-таки поступиться коровами молочныхъ стадъ, но въ самой послѣдней очереди въ цѣлой странѣ, что и подчеркнуто въ тезисѣ. Въ 5 тезисѣ только констатированъ фактъ обычного выхода мясного скота изъ крестьянскаго хозяйства осенью, весной же и лѣтомъ это сводится къ минимуму. Объ овцеводствѣ въ докладѣ было не сказано потому что оно не можетъ идти въ сравненіе по быстротѣ расширенія мясной продукціи со свиноводствомъ, а имѣющіеся запасы овецъ покрываютъ лишь потребность мѣстнаго населенія въ громадной части Россіи. По 7 и 8 тезисамъ возраженій не было. По 9 тезису указывалось на необходимость запрещенія вывоза скота по губерніи, а также, кромѣ установленія общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ, на организацію общественнаго регулированія торговли скотомъ и мясомъ и, быть можетъ потребленія. По 6 тезису не встрѣтило возраженія указаніе тезиса, что цѣны на мясной скотъ должны устанавливаться по цѣлой странѣ, исходя изъ одного основанія. Разногласіе создалось относительно сроковъ, на которыя устанавливаются эти твердыя цѣны и основанія этого установленія. Что касается цѣны на продукты, то нѣкоторыя возраженія произошли вслѣдствіе невѣрнаго пониманія положенія докладчика. Вовсе не имѣлось въ виду цѣну на мясо установить въ зависимости отъ расходовъ на это мясо, поскольку въ эти расходы входитъ рожь или овесъ, или другія кормовыя средства. Краткость времени не позволила сообщить въ докладѣ—обоснованія исходнаго положенія докладчика, а именно хронологическую и географическую устойчивость соотношенія цѣнъ на мясо и цѣнъ на рожь, а также хронологической правильности измѣненій этого соотношенія по отдѣльнымъ районамъ страны. Сдѣланная провѣрка по іюльскимъ цѣнамъ 1915 года дала достаточно удовлетворительные результаты. Единообразіе цѣнъ на рожь указываетъ, что здѣсь приходится имѣть дѣло съ такимъ константнымъ явленіемъ, которое оспаривать нельзя. Спѣшность рѣшенія вопроса объ основахъ установленія твердыхъ цѣнъ и отсутствіе другихъ методовъ, кромѣ себѣстоимости, которая, по даннымъ доклада, оказывается совершенно непригодной, заставили прибѣгнуть къ чрезвычайно смѣлой, какъ совершенно вѣрно отмѣтилъ проф. М. И. Придорогинъ, попыткѣ докладчика,—это лучшее изъ худшаго. Касаясь производства реквизиціи, докладчикъ настаиваетъ на болѣе активномъ участіи земствъ въ этомъ дѣлѣ и замѣчаетъ, что интересы породности скота должны отойти на второй планъ предъ интересами населенія.

Предсѣдатель. Дѣлаетъ резюме преній и формулируетъ тѣ поправки, дополненія и пожеланія, которыя сдѣланы къ тезисамъ ораторами.

1) Разверстка должна производиться на основаніи не только общаго количества скота, но и на основаніи средняго вѣса головы соотвѣтственно качеству скота каждой губерніи.

2) При разверсткѣ должны быть предоставлены повѣстныя льготы фронтовымъ губерніямъ и тѣмъ губ., гдѣ имѣется особенно цѣнный скотъ.

3) Желательно пересмотрѣть весь планъ снабженія, чтобы перенести часть требуемаго скота съ Евр. Россіи на Сибирь и выяснить вопросъ, найдется ли достаточно подвижного состава на жел. дор. чтобы перевести весь требуемый скотъ изъ Сибири.

4) Разработать вопросы: о контингентѣ скота, о реквизиціонныхъ цѣнахъ, о нормировкѣ потребленія въ городахъ, объ установленіи монополій торговли мясомъ, объ установленіи сроковъ реквизиціи скота въ разныхъ районахъ, о подачѣ вагоновъ для реквизированнаго скота, объ организаціи сѣти холодильниковъ.

5) Необходимо при разверсткѣ принять во вниманіе и мелкій скотъ (свиньи, овцы) и подчинить нормировкѣ реквизицію лошадей.

6) Предложеніе В. Громана (см. страницу).

Затѣмъ предлагается для выработки окончательныхъ резолюцій по этому докладу выбрать комиссію, куда передать всѣ дополненія и матеріалы.

Собраніе закрывается.

Журналъ дневного засѣданія 30 апрѣля.

Предсѣдательствуетъ Ф. В. Шлиппе.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать положенія, выработанныя комиссіей по докладамъ В. Э. Брунста и К. А. Мацѣевича.

В. Э. Брунстъ читаетъ положенія: I, II, III.

I. Въ виду того, что сокращеніе посѣвной площади приняло въ настоящее время угрожающій характеръ, свидѣтельствующій о разстройствѣ организаціи сельскаго хозяйства, что это сокращеніе можетъ вызвать въ текущемъ году серьезныя продовольственныя затрудненія, что примѣнявшіяся до сихъ поръ мѣры борьбы съ нимъ, вслѣдствіе своей непланомѣрности и незначительности размѣровъ представляются въ данное время недостаточными, Экономич. Совѣщаніе В. З. С. обращаетъ вниманіе всѣхъ заинтересованныхъ учрежденій на необходимость самой настойчивой и систематической работы въ цѣляхъ предотвращенія недосѣвовъ и въ цѣляхъ организаціи своевременной уборки урожая.

II. Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по борьбѣ съ недосѣвомъ и организаціи уборки урожая осуществляется черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ организацій, какъ существующихъ, такъ и создаваемыхъ для спеціальныхъ цѣлей земствами, а въ исключительныхъ случаяхъ В. З. С. При этомъ особенно важно созданіе сѣти возможно мелкихъ организацій и привлеченія къ ихъ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

III. Въ указанной области Экономическій Отдѣлъ В. З. С. объединяетъ дѣятельность вышеназванныхъ организацій, разрабатываетъ планы мѣропріятій, проводимыхъ въ жизнь черезъ посредство мѣстныхъ организацій, осуществляетъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ общее значеніе и содѣйствуетъ цѣлесообразному распредѣленію силъ и средствъ, назначаемыхъ на данныя мѣропріятія.

Предсѣдатель предлагаетъ принять эти положенія, указывая, что первое положеніе замѣняетъ собою первые 12 тезисовъ докладчика.

Положенія совѣщаніемъ принимаются.

В. Э. Брунстъ читаетъ положеніе IV § I. Организація труда.

IV. Въ соотвѣтствіи съ главными элементами организаціи хозяйства, разстройство котораго обусловило сокращеніе посѣвной площади и грозитъ неблагопріятно отразиться на уборкѣ урожая, планъ, вырабатываемый и проводимый, какъ мѣстными учрежденіями, такъ и Экономическимъ Отдѣломъ В. З. С. долженъ касаться организаціи труда, средствъ производства и территоріи:

I) Организація труда:

а) Урегулированіе сельско-хозяйственнаго отхода въ цѣляхъ наилучшаго использованія свободныхъ рабочихъ рукъ въ районахъ недостатка рабочей силы; организація соотвѣтствующихъ справочныхъ посредническихъ учрежденій.

б) Организація наиболѣе производительнаго примѣненія труда военно-плѣнныхъ путемъ распредѣленія ихъ въ мѣстахъ усиленнаго недостатка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

в) Широкое использованіе труда нижнихъ чиновъ, отпускаемыхъ по ходатайствамъ земствъ для срочныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, при наличности соотвѣтствующей оплаты труда.

Въ цѣляхъ наиболѣе производительнаго использованія этихъ двухъ источниковъ рабочей силы Экономическій Отдѣлъ разрабатываетъ планы ихъ распредѣленія и принимаетъ мѣры къ скорѣйшему проведенію ихъ въ жизнь.

г) Распространеніе коллективныхъ формъ труда, въ цѣляхъ использованія наличнаго состава мѣстныхъ рабочихъ силъ и оказанія трудовой помощи слабосильнымъ хозяйствамъ.

д) Организація ученическихъ дружинъ при должномъ содѣйствіи земскихъ учрежденій, распредѣляющихъ ихъ по районамъ наибольшей нужды въ рабочей силѣ, обезпеченіе ихъ инструкторской помощью и снабженіе ихъ необходимымъ инвентаремъ. Устройство курсовъ для подготовки инструкторовъ при содѣйствіи Экономическаго Отдѣла В. З. С.

Предсѣдатель открываетъ пренія по этому тезису.

С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ измѣнить пунктъ „б“ такимъ образомъ: „для болѣе широкаго использованія труда военноплѣнныхъ нужно измѣнить порядокъ полученія ихъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ“; пунктъ „в“ предлагаетъ редактировать въ томъ смыслѣ, чтобы по ходатайству В. З. С., а не отдѣльныхъ земствъ, всѣ нижніе чины, которые по своему мѣстонахожденію могутъ быть отпущены въ свои хозяйства, получали бы таковые отпуски; по пункту „г“ высказываетъ сомнѣнія, что В. З. С. можетъ предпринять какіе-нибудь конкретные шаги по организаціи указанныхъ въ этомъ пунктѣ коллективныхъ формъ труда; по пункту „д“ указываетъ на ироническое отношеніе населенія къ ученическимъ дружинамъ и сомнѣвается, чтобы они могли оказать серьезную помощь по уборкѣ урожая.

А. А. Классенъ говоритъ, что военноплѣнные могутъ оказать большую помощь хозяйствамъ въ полевыхъ работахъ, что эта форма трудовой помощи наиболѣе желательна и на возможно лучшую организацію ея и должно быть обращено особое вниманіе.

Ф. З. Чембуловъ заявляетъ, что въ Славяносербскомъ у. дружины учащихся работали настолько хорошо, что заслужили одобреніе населенія и иногда получали отъ него плату за свой трудъ. Уѣздное земство также признало пользу этихъ дружинъ и ассигновало опредѣленную сумму на организацію ихъ въ этомъ году. Принимая во вниманіе острую нужду въ рабочихъ рукахъ, нельзя пренебрегать этой формой труда, тѣмъ болѣе, что учащіеся очень охотно идутъ на полевыя работы и подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ могутъ принести большую пользу.

В. Г. Громанъ. Указываетъ, что докладчикъ ставилъ вопросъ шире, чѣмъ онъ выраженъ въ положеніи. Необходимо созданіе спеціальной организаціи для распредѣленія рабочей силы въ странѣ. Бюро труда Земгора отчасти выполняетъ эту работу. И необходимо указать, что Экономическій Отдѣлъ В. З. С. долженъ работать въ контактѣ съ послѣднимъ, а можетъ быть и слиться съ нимъ въ этой работѣ.

А. М. Орбеліани. Высказываетъ пожеланіе сохранить редакцію комиссіи. Касаясь ученическихъ дружинъ говоритъ, что нельзя считаться съ ироническимъ отношеніемъ къ нимъ населенія (которое къ тому же замѣчается только на первыхъ порахъ.) и на этомъ основаніи отвергать эту форму трудовой помощи сельскому населенію. Вѣдь было время, когда такое же ироническое отношеніе встрѣчали и агрономы.

М. С. Карповъ. Также указываетъ на желательность организаціи ученическихъ дружинъ и указываетъ, что ироническое отношеніе со стороны населенія было только первые дни, а потомъ сами крестьяне стали просить о присылкѣ къ нимъ этихъ дружинъ.

В. А. Бѣляевъ. Касаясь пункта „в", говоритъ, что нужно считаться съ правительственными правилами объ отпускѣ нижнихъ чиновъ, и если тамъ говорится только объ отпускѣ командъ, то наше постановленіе объ единоличныхъ отпускахъ нижнихъ чиновъ не будетъ имѣть практическаго значенія, ибо будетъ противорѣчить этимъ правиламъ.

Предсѣдатель. Перечисляетъ внесенныя поправки:

По пункту „а" добавленіе В. Г. Громана о согласованности дѣятельности Экономическаго Отдѣла В. З. С. съ бюро труда Земгора онъ считаетъ излишнимъ, ибо имѣется уже такого рода общее положеніе.

Пунктъ „а" принимается въ редакціи комиссіи.

„Урегулированіе сельско-хозяйственнаго отхода въ цѣляхъ наилучшаго использованія свободныхъ рабочихъ рукъ въ районахъ наиболѣе остраго недостатка таковыхъ; организація соотвѣтствующихъ справочныхъ посредническихъ учрежденій".

По пункту „б" внесено добавленіе С. Н. Прокоповичемъ:

„Опредѣленія выработки правилъ ихъ полученія и условій содержанія при возможно полномъ использованіи профессіональныхъ, спеціальныхъ силъ".

Пунктъ „б" принимается съ добавленіемъ С. Н. Прокоповича:

„Организація наиболѣе производительнаго примѣнія труда военноплѣнныхъ путемъ распредѣленія ихъ въ мѣстахъ усиленнаго недостатка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, опредѣленія выработки правилъ ихъ полученія и условій содержанія при возможно полномъ использованіи спеціальныхъ профессіональныхъ силъ".

По пункту „в" внесена поправка С. Н. Прокоповичемъ, чтобы отпускъ нижнихъ чиновъ производился по ходатайству В. З. С. только единоличный въ собственныя хозяйства.

С. Н. Прокоповичъ. Настаиваетъ на своей поправкѣ, говоря, что при современныхъ обостренныхъ соціальныхъ отношеніяхъ опасно заставлять солдатъ работать на поляхъ помѣщиковъ въ то время, когда ихъ собственныя поля остаются не обработанными.

А. Д. Смысловъ. Указываетъ на желательность того, чтобы наборы, если возможно, сообразовались съ сельско-хозяйственными работами, а при условіи наборовъ до полевыхъ работъ, дѣлались бы перерывы въ обученіи и нижніе чины отпускались бы на работы по домамъ.

Л. А. Капацинскій. Указываетъ, что предложеніе С. Н. Прокоповича противорѣчитъ циркуляру объ отпускѣ нижнихъ чиновъ. Дальше, онъ говоритъ, что этотъ циркуляръ ставитъ чрезвычайно стѣснительныя условія полученія нижнихъ чиновъ, поэтому нужно стремиться измѣнить циркуляръ въ смыслѣ болѣе свободнаго полученія и пользованія нижними чинами; желателенъ также отпускъ нижнихъ чиновъ въ хозяйства по одиночкѣ.

М. С. Карповъ. Говоритъ о желательности отпуска на время лѣтнихъ сельско-хозяйственныхъ работъ рабочихъ съ заводовъ, работающихъ на оборону и замѣны ихъ солдатами.

В. Э. Брунстъ. Высказывается за редакцію комиссіи, говоря, что не слѣдуетъ осложнять этотъ пунктъ требованіемъ единоличныхъ отпусковъ, ибо это можетъ вообще затормозить урегулированіе пользованія трудомъ нижнихъ чиновъ. Подобное пожеланіе можно высказать на совѣщаніи 4 мая въ Петроградѣ.

С. Н. Прокоповичъ. Указываетъ на практику союзниковъ, у которыхъ свободные (не находящіеся на фронтѣ) нижніе чины отпускаются на время полевыхъ работъ къ себѣ въ хозяйства. У насъ очень значительная часть мобилизованныхъ силъ находится не на фронтѣ, а въ резервѣ и поэтому навѣрно вполнѣ возможно было бы хотя бы часть ихъ отпустить по домамъ и это имѣло бы громадно хозяйственное значеніе.

Задаетъ вопросъ, почему комиссія не затронула вопроса объ использованіи труда бѣженцевъ и желтаго труда.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій. Говоритъ, что такъ какъ у насъ порядокъ пополненія арміи экстерриторіальный, то при отпускахъ нижнихъ чиновъ въ свои хозяйства можетъ случиться, что солдаты даннаго района имѣютъ хозяйства въ совершенно другомъ районѣ. Поэтому здѣсь должно быть ходатайство не отдѣльныхъ земствъ, а Всерос. Зем. Союзомъ.

Говоря объ урегулированіи пользованія нижними чинами, считаетъ необходимымъ указать, чтобы они отпускались по адресу земства, которое, въ свою очередь, имѣло бы право отпускать ихъ въ отдѣльныя хозяйства партіями или по одиночкѣ по своему усмотрѣнію:

Д. Н. Прянишниковъ. Указываетъ, что вчера въ комиссіи имѣлись въ виду краткосрочные отпуски нижнихъ чиновъ, которые можно было бы использовать для срочныхъ полевыхъ работъ въ хозяйствахъ, находящихся въ районѣ расположенія данной военной части. А здѣсь говорятъ объ долгосрочныхъ отпускахъ къ себѣ въ хозяйства, можетъ быть находящіяся за тысячи верстъ отъ расположенія данной военной части.

К. А. Мацѣевичъ. Говоритъ, что комиссія стремилась указать въ этомъ пунктѣ вообще на желательность использованія даннаго источника силы и на наиболѣе легкій и осуществимый путь этого использованія. Осложняя его требованіемъ единоличныхъ отпусковъ по своимъ хозяйствамъ, мы рискуемъ совсѣмъ лишиться этого источника силы.

С. Н. Прокоповичъ. Присоединяется къ предложенію объ отпускѣ командъ въ частновладѣльческія хозяйства, въ тѣхъ случаяхъ, когда отпускъ нижнихъ чиновъ въ свои хозяйства въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ невозможенъ. Но только черезъ земства и только въ хозяйства лицъ, призванныхъ на войну. И измѣняетъ формулировку своего предложенія такимъ образомъ: ходатайствовать объ отпускѣ нижнихъ чиновъ въ свои собственныя хозяйства, а въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстонахожденіе войсковыхъ частей не позволяетъ осуществить это, то отпускать команды въ распоряженіе земствъ для срочныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ на поляхъ лицъ, призванныхъ на войну.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе слѣдующую редакцію пункта „в": „широкое использованіе труда нижнихъ чиновъ путемъ отпуска ихъ для срочныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ на родину и предоставленіе ихъ по ходатайствамъ земствъ для работъ на крестьянскихъ земляхъ призванныхъ и для общественныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, при соотвѣтствующей оплатѣ ихъ труда въ послѣднихъ двухъ случаяхъ. Въ цѣляхъ наиболѣе производительнаго использованія этихъ двухъ источниковъ рабочей силы Экономическій Отдѣлъ разрабатываетъ планы ихъ распредѣленія и принимаетъ мѣры къ скорѣйшему проведенію ихъ въ жизнь".

Пунктъ „в" въ этой редакціи принимается.

Предсѣдатель. Ставитъ на обсужденіе пунктъ „г" „распространеніе коллективныхъ формъ труда, въ цѣляхъ использованія наличнаго состава мѣстныхъ рабочихъ силъ и оказанія трудовой помощи слабосильнымъ хозяйствамъ".

С. Н. Прокоповичъ возражаетъ противъ этого пункта, т. к. не видитъ никакихъ реальныхъ возможностей осуществить его на практикѣ. „Эта добровольная форма помощи,— говоритъ онъ, — зависитъ только отъ доброй воли крестьянъ, земства же ничего не могутъ здѣсь сдѣлать, и не могутъ предпринять никакихъ практическихъ мѣръ.

Предсѣдатель. Ставитъ этотъ пунктъ на голосованіе.

Пунктъ „г" принимается.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе пунктъ „д": „организація ученическихъ дружинъ при должномъ содѣйствіи земскихъ учрежденій, распредѣляющихъ ихъ по районамъ наибольшей нужды въ рабочей силѣ, обезпеченіе ихъ инструкторской помощью и снабженія ихъ необходимымъ инвентаремъ. Устройство курсовъ для подготовки инструкторовъ при содѣйствіи Экономическаго Отдѣла В. З. С."

Пунктъ „д" принимается.

Предсѣдатель. Читаетъ: § 2) Организація средствъ производства: пункты а, б, в, г, д.

2) Организація средствъ производства:

а) Упорядоченіе и расширеніе дѣла выписки машинъ изъ-за границы, а также цѣлесообразное, при участіи Земскаго Союза, распредѣленіе ихъ между отдѣльными земствами. Содѣйствіе наиболѣе полному использованію имѣющагося запаса машинъ, особенно уборочныхъ, въ цѣляхъ своевременной уборки урожая. Организація курсовъ монтеровъ при содѣйствіи Экономическаго Отдѣла;

б) разработка мѣръ расширенія производительности отечественнаго машиностроенія, до размѣровъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной потребности, не исключая возможности созданія земскихъ машиностроительныхъ заводовъ;

в) Организація ремонтныхъ мастерскихъ и широкое содѣйствіе ремонту хозяйственнымъ способомъ путемъ использованія для этихъ цѣлей существующихъ ремесленно-техническихъ учрежденій;

г) Принятіе мѣръ къ предотвращенію дальнѣйшаго разстройства упряжной силы въ связи съ реквизиціей и всякаго рода повинностями;

д) Организація широкаго производства минеральныхъ удобреній. Содѣйствіе разработкѣ залежей фосфоритовъ и использованіе отбросовъ военныхъ заводовъ, а также организація совмѣстной закупки сѣрно-кислаго аммiака. Въ частности расширенія по соглашенію съ Самарскимъ губернскимъ земствомъ организуемаго имъ суперфосфатнаго завода или передача его въ этихъ цѣляхъ В. З. С.

Д. Н. Прянишниковъ даетъ поясненія по пункту „д“ объ организаціи производства минеральныхъ удобреній.

Предсѣдатель. Поочередно ставитъ эти пункты на голосованіе и они всѣ принимаются въ редакцію комиссіи.

Предсѣдатель. Читаетъ § 3) Организація территоріи: пункты а, б, в, и ставитъ ихъ на обсужденіе.

3) Организація территоріи:

а) Общественная организація засѣва недосѣянныхъ земель: разработка правовой стороны вопроса, пропаганда его въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и непосредственныя мѣропріятія къ подготовкѣ и использованію ихъ для озимого посѣва;

б) Предотвращеніе послѣдствій сокращенія посѣвной площади, ликвидируемаго коллонистскаго землевладѣнія;

в) Организація аренды выпасовъ для крестьянскаго скота въ цѣляхъ расширенія времени подготовки пара и времени производства озимого посѣва.

С. Н. Прокоповичъ. Предлагаетъ въ пунктѣ „б“ выкинуть слово „послѣдствій“.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Находитъ, что формулировка пункта „а“ очень туманна, нужно его болѣе конкретизировать.

К. А. Мацѣевичъ. Разъясняетъ, что въ совѣщаніи указывалось, что относительно незасѣянныхъ земель придется предпринять рядъ мѣръ: иногда примѣнить принужденіе, иногда войти въ соглашеніе и т. д. Поэтому комиссія и остановилась на редакціи этого пункта въ общей формѣ.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Настаиваетъ на конкретизаціи этого пункта.

С. Н. Прокоповичъ. Поясняетъ, что когда онъ поднималъ этотъ вопросъ, то имѣлъ въ виду главнымъ образомъ тѣ пустующія земли, которыя поступали раньше въ погодную аренду и въ этомъ году не арендованы. Если бы кооперативы и другія общественныя организаціи обратили на нихъ вниманіе, то вѣроятно нашли бы возможность ихъ раціонально использовать. Поэтому онъ высказывается за редакцію комиссіи.

К. А. Мацѣевичъ. Говоритъ, что редакція комиссіи даетъ широкій просторъ для организаціи общественныхъ мѣропріятій по использованію пустующихъ земель.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Продолжаетъ настаивать на конкретизацію пункта „а“, т. к. при данной редакціи каждый можетъ понимать его какъ угодно.

Предсѣдатель. Поддерживаетъ Ю. Ю. Новосильцева и предлагаетъ комиссіи вмѣстѣ съ Ю. Ю. Новосильцевымъ выработать болѣе лучшую формулировку пункта „а“.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Предлагаетъ поручить это Экономическ. Отдѣлу.

В. Э. Брунстъ. Предлагаетъ принять пункта „а“ въ редакціи комиссіи.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе предложеніе Ю. Ю. Новосильцева: „передать выработку редакціи пункта „а“ Экономическому Отдѣлу В. З. С. Предложеніе отклоняется. Пунктъ „а“ принимается въ редакціи комиссіи.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе поправку С. Н. Прокоповича къ пункту „б“: выкинуть слово „послѣдствій“? Поправка принимается.

Пунктъ „б“ принимается съ этой поправкой.

Пунктъ „в“ принимается въ редакцію комиссіи.

Предсѣдатель. Читаетъ положенія: V и VI и ставитъ ихъ по очереди на голосованіе. Положенія V и VI принимаются въ редакцію комиссіи.

V. Въ цѣляхъ своевременнаго осуществленія намѣченныхъ выше мѣръ на мѣстахъ необходимо изыскать способы возстановленія нормальной работы экономическихъ организацій губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

VI. Признать неодходимымъ организовать при Экономическомъ Отдѣлѣ объединеніе статистическихъ наблюденій за состояніемъ посѣвной площади 1916 года.

Пренія по этому докладу закончены.

Объявляется перерывъ до 8 ч. вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 30 апрѣля.

Предсѣдатель. Предлагаетъ приступить къ обсужденію тезисовъ по животноводству, выработанныхъ комиссіей, а потомъ перейти къ тезисамъ по докладу Мацѣевича, а также коснуться вопросовъ совѣщанія 4 мая въ Петроградѣ.

М. М. Щепкинъ. Читаетъ тезисы, выработанные комиссіей.

I. Для распредѣленія скота потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи между губерніями и уѣздами необходимо исходить прежде всего изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ стада по возрасту и полу.

II. Обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупно-рогатаго скотоводства.

III. 1) Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ стадъ исчисляется и сама поставка изъ нихъ производится послѣдовательно, начиная

а) со сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше $1^1/_2$ лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, и быковъ и воловъ; дальше

б) части ремонтнаго молодняка того же возраста свыше полутора лѣтъ;

в) части рабочихъ воловъ, опредѣляемыя на мѣстахъ въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы; послѣ этого

г) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ сверхъ количества получаемаго по расчету: одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства.

Примѣчаніе: Небракуемыя коровы изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ потребительные центры молокомъ и масломъ, могутъ подлежать обязательной поставкѣ на основаніяхъ расчетовъ по п. г лишь въ самую послѣднюю очередь.

Тезисы ставятся на обсужденіе.

2) При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ. При межхозяйственной разверсткѣ поставка начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ готоваго къ убою мясного скота и выполняется далѣе въ вышеуказанной очереди по (родамъ животныхъ).

IV. Сроки поставокъ, въ интересахъ какъ сельскаго хозяйства, такъ и снабженія арміи должны сообразоваться со временемъ обычнаго выхода изъ хозяйства мясного товара.

V. Въ интересахъ восполненія убыли въ крупно-рогатомъ скотоводствѣ необходимо общественная организація выращиванія молодняка, скупаемаго у населенія изъ числа обычно подлежащаго зарѣзу

Въ цѣляхъ облегченія мясной повинности должны быть приняты всѣ мѣры къ расширенію производства свинины путемъ образованія земскихъ разсадниковъ, откормочнаго матеріала и раздачи заказовъ съ выдачею авансовъ при посредствѣ кооперативовъ.

На выполненіе мѣропріятій, указанныхъ въ семъ пунктѣ требуется широкій кредитъ со стороны государства.

VI. Цѣны на мясной убойный скотъ устанавливаются въ порядкѣ общеимперской нормировки, исходя изъ одного основанія для всей страны.

Нормированныя цѣны обязательны для всѣхъ сдѣлокъ.

Оставляя открытымъ вопросъ объ основаніяхъ исчисленія твердыхъ цѣнъ, поручить Экономическому Совѣту приступить къ спѣшной разработкѣ вопроса о твердыхъ цѣнахъ, и въ спѣшномъ порядкѣ изготовить всѣ матеріалы по нему къ совѣщанію 3 мая.

VII. Запрещеніе вывоза крупнаго рогатаго скота и мяса изъ отдѣльныхъ губерній дѣлается ненужнымъ лишь при наличности общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо обязательныхъ для всѣхъ сдѣлокъ.

М. М. Щепкинъ заявляетъ, что комиссія не успѣла разсмотрѣть всѣ тѣ пожеланія и замѣчанія, которыя были высказаны на общемъ собраніи. Въ частности, относительно мелкаго скота. М. М. Щепкинъ думаетъ, что мелкій скотъ не долженъ участвовать въ разверсткѣ, но слѣдуетъ вынести пожеланіе, чтобы поставка свинины и баранины допускалась и шла бы въ счетъ поставки мяса.

Предсѣдатель. Первое и второе положеніе возраженій не встрѣчало.

„ Ставится на голосованіе 1 тезисъ—принимается.

„ „ „ „ 2 „ „

Открываются обсужденія по 3 тезису.

Представитель Тульской губерніи настаиваетъ на болѣе точномъ опредѣленіи словъ „брака за старостью“ въ пунктѣ „а“ и предлагаетъ для коровъ установить предѣлъ въ 8—10 телятъ. Касаясь нормы въ 6 душъ въ пунктѣ „г“, говоритъ, что она хороша только для крестьянскаго хозяйства. Примѣняя же ее къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, мы лишимъ ихъ почти всего скота. Поэтому для частновладѣльческихъ хозяйствъ этотъ пунктъ нужно обойти, или иначе формулировать, измѣнивъ норму.

С. Н. Прокоповичъ указываетъ на растяжимость понятія „бракъ“, особенно теперь, когда скота мало и крестьяне не очень-то склонны браковать свой скотъ. Поэтому онъ предлагаетъ изъ пункта „а“ всю вторую часть о бракѣ выкинуть. Въ пунктѣ же „г“ считаетъ необходимымъ уравнять частновладѣльческія и крестьянскія хозяйства, примѣняя къ нимъ одну и ту же норму: „6 душъ постояннаго населенія“.

А. А. Классенъ указываетъ на неравномѣрность постояннаго населенія частновладѣльческихъ хозяйствъ. Поэтому предлагаетъ для нихъ выработать другія нормы.

Представитель Калужской губерніи говоритъ, что такъ какъ хозяйство нуждается въ навозѣ, то нужно выработать нормы посѣвной площади, на которыя необходимо оставлять опредѣленныя количества скота.

Можно сократить такія нормы, установленныя военнымъ вѣдомствомъ, но дополнивъ ихъ нормами постояннаго населенія въ хозяйствѣ, на которыя нужно оставлять опредѣленное количество головъ скота.

М. М. Щепкинъ замѣчаетъ, что въ комиссіи всѣ эти вопросы обсуждались, но предполагалось, что до группы коровъ, указанныхъ въ пунктѣ „г“ реквизиція можетъ и не дойти. Что касается нормы въ 6 душъ, то она будетъ въ хозяйствѣ въ моментъ реквизиціи.

Ф. Е. Арбузовъ говоритъ, что норма „въ 6 душъ“ должна быть распространена и на крестьянскія хозяйства, а поэтому предлагаетъ слова: „сверхъ одной головы въ хозяйствѣ“—выкинуть.

Представитель Тульской губерн. говоритъ, что здѣсь усиленно высказывались за

исключеніе изъ пункта „а" бракованнаго скота. Но бракъ есть во всѣхъ стадахъ и долженъ пойти въ первую голову. А потому указаніе на бракъ въ пунктѣ „а" слѣдуетъ сохранить.

С. Н. Прокоповичъ говоритъ, что трудно опредѣлить, какой скотъ нужно считать непроизводительнымъ и что такое „бракъ за старостью". Если мы примемъ 10% брака въ стадѣ, то мы иногда будемъ вынуждены уничтожать хорошій скотъ.

Поэтому онъ настаиваетъ на своей поправкѣ.

А. А. Классенъ предлагаетъ этотъ вопросъ сначала обсудить на мѣстахъ, а потомъ уже выносить опредѣленное рѣшеніе.

Предсѣдатель указываетъ, что эти постановленія для земскихъ собраній необязательны, а будутъ только сообщены для свѣдѣнія.

А. Н. Челинцевъ говоритъ, что бракъ всегда существуетъ, поэтому мы можемъ установить хотя бы теоретическій выходъ брака изъ стадъ, напр. 10%. Челинцевъ присоединяется къ распространенію нормы въ 6 душъ и на крестьянское хозяйство, но противъ расширенія количества оставляемаго скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, яко бы для навоза, ибо они навозъ получаютъ и отъ рабочаго и отъ мелкаго скота; поэтому онъ настаиваетъ на оставленіи этого положенія въ редакціи комиссіи.

Предсѣдатель голосуетъ первую поправку п. „а": „брака за старостью свыше 10 лѣтъ".

Поправка отвергается.

Ставитъ на голосованіе поправку Прокоповича: исключить вторую половину пункта: „брака за старостью и т. д.".

Поправка отвергается.

Пунктъ а) принимается въ редакціи кимиссіи.

Пункты б) и в) принимаются въ редакціи комиссіи.

По п. г) вносятся поправки.

Ф. Е. Арбузовъ предлагаетъ слова: „Въ крестьянскихъ хозяйствахъ сверхъ одной головы въ хозяйствѣ, а въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ"—вычеркнуть.

Предсѣдатель ставитъ эту поправку на голосованіе.

Поправка принимается.

Вноситъ добавленіе: „и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе одной коровы въ хозяйствѣ".

Предсѣдатель ставитъ это добавленіе на голосованіе.

Добавленіе принимается.

Предсѣдатель читаетъ пунктъ „г" съ принятыми поправками: „небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ сверхъ количества получаемаго по расчету: одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе одной коровы на хозяйство".

Пунктъ „г" въ этой редакціи принимается.

Предсѣдатель читаетъ второй раздѣлъ третьяго положенія.

С. Н. Прокоповичъ задаетъ вопросъ можетъ ли земство реквизировать скотъ и находящійся у прасоловъ и промышленниковъ на откормѣ.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій сообщаетъ, что Симбирское Губерн. Земство установило извѣстный процентъ, который долженъ взять съ каждаго стада, принадлежащаго отдѣльному владѣльцу при этомъ реквизиціи въ первую очередь подлежатъ крупныя стада. Этимъ уже предрѣшается судьба гуртовъ, находящихся у скупщиковъ.

А. Н. Челинцевъ замѣчаетъ, что въ этомъ постановленіи комиссія имѣла въ виду не брать скотъ, только что купленный прасоломъ, но еще не готовый къ убою, который черезъ два три мѣсяца нагуляетъ тѣло и дастъ гораздо больше мяса.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій говоритъ, что такимъ образомъ мы ставимъ гуртовщиковъ въ привилегированное положеніе.

А. Н. Челинцевъ отвѣчаетъ, что при межгубернской разверсткѣ это можно исключить, но сохранить при реквизиціи, дабы выиграть отъ этого въ количествѣ мяса.

М. М. Щепкинъ полагаетъ, что лучше было бы слова: „готовый къ убою“ вычеркнуть. Пусть земство само рѣшаетъ, что нужно оставить и что взять.

Предсѣдатель голосуетъ поправку и добавленіе Щепкина: передъ словомъ „запасовъ“ вставить добавленіе: „находящихся въ рукахъ у промышленниковъ“, а послѣ слова „запасовъ“ слова „готоваго къ убою“—вычеркнуть.

Поправка принимается.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе раздѣлъ 2-й третьяго тезиса въ слѣдующей редакціи: „при межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныхъ очереди по родамъ животныхъ. При межхозяйственной разверсткѣ поставка начинается съ наличныхъ торговыхъ, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ, запасовъ мясного скота и выполняется далѣе съ вышеуказанной очереди по категоріямъ“.

Это принимается.

Предсѣдатель читаетъ 4 положеніе.

Ф. Е. Арбузовъ говоритъ, что упоминать слово осень нельзя, ибо что же мы будемъ дѣлать до осени.

А. Е. Лосицкій говоритъ, что въ нѣкоторыхъ районахъ скотъ лучше брать не осенью, а лѣтомъ и потому слова: „въ большинствѣ мѣстностей осенью“—предлагаетъ вычеркнуть.

А. Н. Челинцевъ не протестуетъ противъ этой поправки, но думаетъ, что слѣдуетъ увѣдомить, что для большинства районовъ Европейской Россіи поставку производить лучше осенью.

Предсѣдатель голосуетъ 4 положеніе.

Оно принимается въ редакціи комиссіи.

Предсѣдатель голосуетъ 5 и 6 положенія.

Они принимаются въ редакціи комиссіи.

Предсѣдатель читаетъ 7 положеніе.

Ю. Ю. Новосильцевъ спрашиваетъ, что нужно понимать подъ словами общеимперская такса, будетъ ли эта такса для всей Имперіи, что сомнительно, или эти цѣны будутъ по районамъ. Тогда опять будетъ перекачиваніе скота изъ одного района въ другой, а поэтому настаиваетъ на необходимости запрещенія вывоза и предлагаетъ въ соотвѣтствующемъ смыслѣ измѣнить редакцію.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій заявляетъ, что въ комиссіи онъ ставилъ вопросъ о запрещеніи реквизиціи транзитнаго скота, но этотъ вопросъ не затронутъ въ положеніи и онъ считаетъ необходимымъ восполнить этотъ пробѣлъ.

Предст. Тульской г. поддерживаетъ мнѣніе, что транзитный скотъ, слѣдуемый по желѣзнымъ дорогамъ или гономъ, не подлежитъ реквизиціи въ тѣхъ губерніяхъ, черезъ которыя онъ слѣдуетъ.

Ф. Е. Арбузовъ говоритъ, что этотъ вопросъ вполнѣ ясенъ и потому необходимо признать, что транзитный скотъ не реквизируется.

В. М. Купчиновъ. Вопросъ о транзитномъ скотѣ въ комиссіи обсуждался, но за недостаткомъ времени опредѣленнаго рѣшенія вынесено не было.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій. Заявляетъ, что имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ транзитный гуртовой скотъ.

Предсѣдатель. Предлагаетъ Бончъ-Осмоловскому редактировать свое предложеніе, а собранію предлагаетъ принципіально принять это предложеніе.

М. Ф. Бончъ-Осмоловскій. Разъ гуртъ идетъ съ востока на западъ, то зачѣмъ же его реквизировать въ промежуточной губерніи, при чемъ тутъ эта промежуточная губернія—это несправедливо.

Представитель Тульской губерн. Поддерживаетъ запрещеніе реквизиціи такого скота.

В. Г. Громанъ. Думаетъ, что здѣсь просто недоразумѣніе. Разъ вы желаете запретить вывозъ скота до установки общихъ цѣнъ, то у васъ нѣтъ никакихъ мотивовъ для реквизиціи того скота, который проходитъ черезъ вашу губернію.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Разъ совѣщаніе признаетъ, что до общеимперской

нормировки земства могутъ запретить вывозъ скота изъ губерніи, то мотивовъ для реквизиціи гуртовъ скота, проданныхъ земскимъ или общественнымъ учрежденіямъ совершенно нѣтъ, иначе это будетъ злоупотребленіемъ со стороны реквизитора.

Ф. Е. Арбузовъ. Говоритъ, что транзитный скотъ долженъ имѣть удостовѣреніе, что онъ предназначенъ не для данной губерніи, а закупленъ другой. Тогда данная губ. не имѣетъ права его реквизировать.

П. П. Добросельскій. Предлагаетъ этотъ вопросъ снять съ обсужденія и перейти къ вопросу о распредѣленіи скота между арміей и крупными промышленными центрами.

В. М. Купчиновъ. Присоединяется къ предложенію Добросельскаго.

Предсѣдатель. Говоритъ, что внесено два предложенія:

1) Бончъ-Осмоловскаго: „Реквизиція не можетъ распространяться на скотъ, проходящій черезъ губернію изъ другой по желѣзной дорогѣ, водой или гономъ".

2) Купчинова,—совершенно этотъ вопросъ не обсуждать.

2-е предложеніе принимается.

Предсѣдательствованіе передается М. М. Щепкину.

М. М. Щепкинъ. Ставитъ на обсужденіе слѣдующіе вопросы, которые не были за недостаткомъ времени разсмотрѣны комиссіей:

1) При разверсткѣ необходимо принимать во вниманіе не только общее количество скота, но и средній вѣсъ головы.

2) Вопросъ о доставкѣ скота изъ Сибири, порученный для разработки Экономическому Отдѣлу.

3) Вопросъ объ организаціи сѣти холодильниковъ.

4) Вопросъ о выработкѣ и инструкціи въ дополненіе къ тезисамъ для тѣхъ, кто не присутствовалъ въ комиссіи, что было признано вчера комиссіей необходимымъ.

5) Вопросы о злободневныхъ затрудненіяхъ, которые возникаютъ на мѣстахъ.

6) Вопросъ о льготахъ для фронтовыхъ губерній.

П. П. Добросельскій, поднимаетъ вопросъ объ урегулированіи потребленія мяса въ городахъ, а для этого считаетъ необходимымъ произвести дополнительную перепись въ городахъ.

А. Е. Лосицкій, вноситъ свои предложенія:

I. Въ виду того, что еще не скоро можетъ послѣдовать исправленіе межгубернскаго распредѣленія поставокъ скота на основаніи данныхъ сельско-хозяйственной переписи, — въ разверсточную табличку Министерства Земледѣлія необходимо немедленно внести важнѣйшія исправленія.

II. Необходимо вложить соотвѣтствующую долю поставокъ на Сибирь и степной край и въ связи съ этимъ соотвѣтственно уменьшить тягость обязательныхъ поставокъ по губерніямъ Европейской Россіи.

III. По фронтовымъ губерніямъ намѣченная тяжесть поставокъ должна быть уменьшена, принимая во вниманіе и убыль скота отъ реквизицій, произведенныхъ военными властями, при чемъ не исключается и полное освобожденіе этихъ губерній отъ поставокъ. Въ число фронтовыхъ губерній должна быть включена Волынская губернія, неправильно зачисленная въ разрядъ губерній внѣ фронтовъ арміи, а также должны быть включены въ ихъ число Кіевская и Подольская губерніи.

IV. При распредѣленіи тягости поставокъ надо имѣть въ виду обычные избытки и недостатки скота и мяса по отдѣльнымъ губерніямъ, понизить тягость поставокъ по губерніямъ съ обычнымъ недостаткомъ скота и мяса, какъ Тамбовской, Таврической и особенно Херсонской и нѣсколько повысить норму поставокъ по губерніямъ съ обычными избытками мяса, какъ Вятская.

V. Поручить Экономическому Отдѣлу въ порядкѣ спѣшнаго выполненія опредѣлить количество скота, которое можно было бы получить изъ Сибири и Степного края и выработать исправленную временную разверстку поставокъ между губерніями,—на осно-

ваніи вышесказанныхъ положеній и съ использованіемъ матеріаловъ Исполнительной Комиссіи Съѣзда Статистиковъ.

VI. Распредѣленіе поставокъ должно быть выражено въ пудахъ мяса и опредѣленіе этого количества должно быть сообразно со среднимъ вѣсомъ. Туши скота въ данной губерніи, а не съ условнымъ среднимъ вѣсомъ туши, одинаковымъ для всей Россіи.

Предсѣдатель. Ставитъ на обсужденіе первое предложеніе.

Принимается.

Предсѣдатель. Ставитъ 2-е предложеніе.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Спрашиваетъ насколько возможность использованія Сибирскаго скота была учтена при министерской разверсткѣ.

А. Е. Лосицкій. Говоритъ, что Ленинъ слабое обложеніе Сибири объяснилъ загруженностью Сибирской магистрали.

Предсѣдатель. Говоритъ, что несомнѣнно въ Сибири скота много, а у насъ берутъ послѣдній и мы своимъ постановленіемъ должны подчеркнуть, чтобы Сибирскій скотъ былъ использованъ возможно шире.

С. Н. Прокоповичъ. Заявляетъ, что главнымъ мотивомъ особаго совѣщанія были транспортныя затрудненія, но пропускная способность Сибирской и Ташкентской жел. дороги использована не полностью.

Поэтому, если съ дальнихъ мѣстъ Сибири скотъ будетъ доставленъ на ногахъ, а остальную часть по ж. дорогамъ, или воднымъ путемъ, то это можетъ разрѣшить заминку въ транспортѣ.

С. А. Кузницкій. Говоритъ, что послѣднія опубликованныя цифры уже не соотствуютъ дѣйствительности и на нихъ нельзя строить какія-либо выводы.

М. С. Карповъ. Говоритъ о необходимости внесенія конкретныхъ предложеній.

П. П. Добросельскій. Говоритъ, что если перепись охватитъ и Сибирь, то тогда будетъ ясно положеніе въ ней скотоводства и при разверсткѣ, опираяясь на эти конкретныя данныя, будетъ принята во вниманіе и Сибирь, и обложена соотвѣтственнымъ образомъ. А пока нужно выяснить пропускную способность желѣзныхъ дорогъ, по которымъ идетъ изъ Сибири скотъ, чтобы знать, сколько его оттуда мы можемъ получить.

А. Е. Лосицкій. Заявляетъ, что правительственная разверстка произведена очень неравномѣрно и на Сибирь падаетъ сравнительно очень мало. Мы должны разработать болѣе справедливую разверстку.

В. Г. Громанъ. Подтверждаетъ, что при обсужденіи вопроса о доставкѣ скота изъ Сибири не были использованы всѣ возможные пути для этого, такъ не былъ указанъ жел.-дорожный путь черезъ Оренбургъ.

Поэтому онъ вноситъ предложеніе: „Необходимо пересмотрѣть кореннымъ образомъ разверстку между Сибирью и Европейской Россіей, предпринявъ всѣ возможные способы преодолѣнія транспортныхъ затрудненій“.

Н. С. Марчевскій. Утверждаетъ, что въ Акмолинской области очень много пастуховъ, способныхъ доставить гономъ скотъ безъ особыхъ потерь.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе 2 предложеніе Лосицкаго.

Предложеніе принимается.

Ставитъ на обсужденіе 3 предложеніе Лосицкаго.

Н. П. Ромодановскій предлагаетъ совершенно освободить отъ реквизиціи фронтовыя губерніи, ибо тамъ часто совершаются реквизиціи военными властями.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе 3 предложеніе.

Предложеніе принимается.

Ставитъ на обсужденіе 4 предложеніе Лосицкаго.

С. А. Кузницкій. Указываетъ, что Ставропольская губ. тоже относится къ числу губерній, не обладающихъ избыткомъ мяса и скота и поэтому нормы по отношенію къ ней должны быть понижены. Свое заявленіе онъ подтверждаетъ цифровымъ матеріаломъ.

А. Н. Челинцевъ. Находитъ аргументацію С. А. Кузницкаго малоубѣдительной и предлагаетъ указанные примѣры исключить.

А. Е. Лосицкій. Говоритъ, что эти примѣры даны на основаніи точныхъ данныхъ, но въ виду возникшихъ разногласій предлагаетъ это предложеніе вмѣстѣ съ представленными замѣчаніями и цифровымъ матеріаломъ г. Кузницкаго передать въ Экономическій Отдѣлъ В. З. С.

Совѣщаніе соглашается съ этимъ и предложеніе снимается съ обсужденія.

Предсѣдатель. Ставитъ на обсужденіе 5 предложеніе Лосицкаго.

Представитель Тульской губ. указываетъ на желательность изслѣдовать вопросъ о доставкѣ монгольскаго скота.

Предсѣдатель. Ставитъ на голосованіе 5 предложеніе.

Предложеніе принимается.

Е. В. Теличенко. Вноситъ слѣдующее предложеніе:

„Скотъ, потребный, во 1-хъ, для питанія населенія, работающаго на оборону и, во 2-хъ, для питанія больныхъ въ военныхъ и земскихъ госпиталяхъ, должны зачитываться въ общее количество потребнаго къ доставкѣ изъ данной губерніи скота".

Ю. Ю. Новосильцевъ. Предлагаетъ это предложеніе снять съ обсужденія.

Предсѣдатель. Ставитъ это предложеніе Новосильцева на голосованіе.

Предложеніе Новосильцева принимается и предложеніе Теличенко снимается съ обсужденія.

Предсѣдатель. Ставитъ на обсужденіе вопросъ о нормировкѣ и потребленія мяса въ городахъ.

С. Н. Прокоповичъ. Предлагаетъ снять съ обсужденія этотъ вопросъ и передать его для совмѣстной разработкѣ Экон. Отд. В. З. С. и В. Г. С. Регулировать это потребленіе какъ въ деревняхъ, такъ и въ городахъ чрезвычайно трудно; введеніе же карточной системы въ городахъ поведетъ не къ уменшенію, а къ увеличенію требованій мяса городами, ибо теперь городское населеніе и такъ сократило потребленіе мяса до минимума.

Ю. Ю. Новосильцевъ. Присоединяется къ предложенію Прокоповича — передать этотъ вопросъ въ Экон. Отд. В. З. С., но, считаетъ необходимымъ вырѣшить вопросъ объ урегулированіи потребленія городовъ.

П. П. Добросельскій. Ставитъ вопросъ о той организаціи, которая будетъ вѣдать регулированіемъ потребленія.

Предсѣдатель. Отмѣчаетъ сложность этого вопроса и предлагаетъ его передать въ Эк. Отд. В. З. С.

Предложеніе принимается.

Предсѣдательское мѣсто вновь занимаетъ Ф. В. Шлиппе.

Предсѣдатель. Ставитъ вопросъ о формѣ, въ какую должно вылиться участіе В. З. С. на предстоящемъ Совѣщаніи въ Петроградѣ 4 мая; но въ виду малочисленности совѣщанія онъ не находитъ возможнымъ выносить какія-либо постановленія и такъ какъ это собраніе является послѣднимъ, то предлагаетъ всѣ матеріалы этого совѣщанія разослать губернск. земствамъ.

Собраніе соглашается съ этимъ.

Предсѣдатель. Предлагаетъ открыть общія пренія по докладу Мацѣевича, не входя въ детальное обсужденіе отдѣльныхъ тезисовъ и не ставя ихъ на голосованіе.

Представитель Тульской губ. считаетъ несправедливымъ одни доклады разсматривать полностью, а другіе въ сокращенномъ видѣ и предлагаетъ обсужденіе этого доклада отложить до слѣдующаго засѣданія.

С. Н. Прокоповичъ поддерживаетъ предложеніе Предсѣдателя. Собраніе принимаетъ это предложеніе и открываются пренія по докладу Мацѣевича.

Тезисы по докладу К. А. Мацѣевича.

10) Общими основаніями органовъ, при посредствѣ которыхъ можетъ быть наиболѣе успѣшно проведена реквизиція скота, должно явиться, съ одной стороны, объединеніе

въ нихъ элементовъ мѣстнаго населенія, могущихъ содѣйствовать этому дѣлу, и съ другой стороны, самое близкое взаимодѣйствіе этихъ органовъ съ мѣстнымъ хозяйствомъ. Въ этихъ цѣляхъ органы реквизиціи должны включать въ себя, какъ это уже частью и установила практика начавшихъ это дѣло земствъ, губернскія, уѣздныя и волостныя земско-общественныя организаціи, съ широкимъ привлеченіемъ къ нимъ выборныхъ представителей сельскаго населенія, кооперативныхъ и другихъ организацій, а также всякаго рода спеціалистовъ.

11) Въ дополненіе къ этой сѣти уже осуществляемыхъ мѣстныхъ учрежденій является въ высшей степени цѣлесообразнымъ созданіе также областныхъ объединительныхъ органовъ, задачей которыхъ явилось бы путемъ устройства совѣщанія и съѣздовъ согласованіе дѣйствій отдѣльныхъ земствъ въ предѣлахъ естественныхъ районовъ и рѣшеніе всякаго рода вопросовъ межгубернскаго характера, по транспорту перемѣщенія гуртовъ скота изъ одной губерніи въ другую для использованія кормовыхъ запасовъ и т. п.

12) Реквизиціи должны производиться по заранѣе выработаннымъ реквизиціоннымъ планамъ, которыми должны быть предусмотрѣны:

а) Широкое освѣдомленіе населенія о цѣляхъ реквизиціи и ихъ необходимости въ интересахъ продовольствія арміи, осуществляемое при помощи какъ печатнаго слова, такъ и черезъ посредство всѣхъ существующихъ организацій.

б) Возможность, до осуществленія реквизиціи, самаго широкаго использованія добровольной сдачи хозяйственнаго скота, съ установленіемъ для нихъ извѣстныхъ льготъ и премій въ сравненіи съ твердыми цѣнами.

в) Очереди въ распространеніи реквизиціи на отдѣльные элементы мѣстнаго животноводства, по степени готовности ихъ въ качествѣ мясного товара.

г) Сообразованіе очередей реквизиціи съ потребностями арміи и разрабатываемыми планами массовыхъ перевозокъ, каковое въ свою очередь должно предусмотрѣть направленіе и сроки предстоящихъ перевозокъ скота.

д) Упрощеніе пріемки скота земствами и сдачи его уполномоченнымъ министерства по возможности до объединенія ихъ въ одномъ актѣ.

е) Организація быстраго и невозбуждающаго никакихъ сомнѣній разбора и рѣшенія всѣхъ недоразумѣній, при примѣненіи установленныхъ реквизіонныхъ раскладокъ и изъятія скота.

ж) Использованіе собранныхъ гуртовъ путемъ агрономической и зоотехнической инспекціи въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго животноводства, что можетъ быть сдѣлано образованіемъ изъ отобранныхъ такой инспекціей животныхъ земско-общественныхъ разсадниковъ и обмѣна ихъ на худшій скотъ, но не подлежащій реквизиціи.

з) Организація подкормки гуртовъ, ихъ мѣстнаго транспорта и санитарнаго надзора.

13) Въ цѣляхъ согласованія всей земской операціи по поставкѣ скота для арміи и тыла, работающаго для нея, періодически всѣ связанныя съ нею вопросы обсуждаются въ Экономическомъ Совѣтѣ Всероссійскаго Земскаго Союза.

14) Въ тѣхъ же видахъ въ Экономическій Отдѣлъ Союза ежемѣсячно доставляются свѣдѣнія о ходѣ ея съ указаніемъ:

а) мѣста въ предѣлахъ уѣзда до волости;

б) количества головъ, по полу, возрасту, вѣсу и цѣнѣ;

в) породы по мѣстнымъ названіямъ;

г) размѣровъ отправокъ и ихъ направленіе;

д) кормового продовольствія закупленнаго скота, а также другихъ обстоятельствъ, сопровождающихъ закупку и поставку скота.

С. П. Фридолинъ говоритъ, что совѣщаніе должно высказаться, кто именно долженъ производить реквизицію. Здѣсь указывалось, что это должно быть передано въ руки земствъ, но достаточно ли они къ этому подготовлены и справятся ли съ этой задачей. Но въ то же время онъ считаетъ, что земства не должны уклоняться отъ участія въ реквизиціи и земскіе работники: ветеринары, зоотехники, агрономы могутъ оказать большую пользу населенію своимъ участіемъ. Признавая эту задачу чрезвычайно трудной, С. П. Фридолинъ предлагаетъ разработать этотъ вопросъ въ особой комиссіи съ участіемъ зоотехниковъ.

С. Н. Прокоповичъ указываетъ на упущеніе въ докладѣ Мацѣевича вопроса о

центральной организаціи, тогда какъ организаціонная сторона вопроса имѣетъ чрезвычайную важность. Таковая центральная организація народилась и ей мы должны передать слѣдующіе вопросы:

1) объ установленіи твердыхъ цѣнъ,

2) о выработкѣ плана перевозокъ,

3) объ организаціи доставки скота и мяса на фронтъ и въ потребительные центры.

4) общее завѣдываніе сѣтью 17 б енъ съ холодильниками.

И предлагаетъ общую резолюцію, принятую съѣздомъ городовъ:

„Придавая весьма существенное значеніе развитію холодильнаго дѣла въ странѣ, позволяющаго привлечь къ снабженію арміи и населенія новые обширные Зауральскіе рынки, а также усилить использованіе рыбныхъ промысловъ, Совѣщаніе признаетъ необходимымъ широкое развитіе сѣти холодильныхъ установокъ не только по путямъ съ Востока, но и въ другихъ районахъ скотоводства и на рыбныхъ промыслахъ а также энергичное развитіе холодильнаго транспорта. Привѣтствуя всякое проявленіе частной инициативы въ холодильномъ дѣлѣ, Совѣщаніе полагаетъ, что частная предпріимчивость должна быть подчинена общественнымъ интересамъ и нормирована спеціальнымъ закономъ, регулирующимъ холодильное дѣло въ странѣ".

П. П. Добросельскій докладываетъ постановленія Харьковскаго губ. Земскаго Собранія.

1) Для успѣшной доставки мяса на фронтъ необходимо довести ее до самаго фронта.

2) Всѣ организаціи, работающія по реквизиціи и поставкѣ скота, должны быть признаны работающими на оборону.

Е. В. Теличенко вноситъ слѣдующія предложенія.

1) ходатайствовать объ освобожденіи ветеринарнаго персонала отъ призыва по мобилизаціи;

2) Объединить ветеринарносанитарный надзоръ не только за гуртами, но и вообще за всѣмъ скотомъ въ губерніи въ рукахъ В. З. С.

3) Теперь же просить В. З. С. изъявить согласіе на снабженіе земствъ дезинфекціонными средствами и нѣкоторыми инструментами, необходимыми при борьбѣ съ эпизоотіями.

И. П. Матвѣевъ ознакомляетъ съ постановленіями Ярославскаго губ. земскаго Собранія. (Чит. журналъ). Далѣе онъ заявляетъ, что В. З. С. долженъ подыскать способы для пополненія убыли скота, можетъ быть путемъ закупки въ неземскихъ губерніяхъ. Касаясь тезисовъ, онъ говоритъ, что § 11 нужно больше конкретизировать, а въ § 14 нужно указать не только статистическую, но и самостоятельную работу Эк. Отдѣла.

М. А. Трофимовъ высказывается за желательность организаціи центральнаго органа и за урегулированіе взаимоотношеній организацій, вѣдающихъ дѣло продовольствія на мѣстахъ.

М. М. Щепкинъ не раздѣляетъ сомнѣній Фридолина и надѣется, что земства не оставятъ населеніе безъ помощи въ дѣлѣ реквизиціи. Касаясь тезисовъ, онъ говоритъ, что § 10 формулированъ очень туманно и возражаетъ противъ пункта „ж" § 12. Онъ понимаетъ благую мысль, вложенную въ этотъ пунктъ, но думаетъ, что онъ внесетъ большую путаницу при проведеніи его въ жизнь. Онъ вообще не вѣритъ въ общественные заводы и полагаетъ, что это дѣло можетъ вести только одинъ человѣкъ, ибо очень важна въ этомъ дѣлѣ индивидуальность скотозаводчика. Лучше сохранить хорошій скотъ въ рукахъ ихъ хозяевъ, не отбирая его общественные разсадники. Поэтому онъ предлагаетъ пунктъ „ж" § 12 совсѣмъ исключить.

Ф. Е. Арбузовъ находитъ, что при поставкѣ земствомъ требуемаго скота добровольная сдача скота крестьянами должна предшествовать реквизиціи. За такую добровольную сдачу должны быть установлены особыя преміи и объ этомъ заранѣе должно быть объявлено населенію.

А. Н. Челинцевъ поясняетъ, что пунктъ „ж" § 12 введенъ здѣсь на основаніи практики Полтавскаго земства. Онъ не думаетъ, что мѣра, предложенная въ пунктѣ „ж" § 12 вездѣ будетъ осуществлена, но тамъ, гдѣ такимъ путемъ можно будетъ сохранить

хорошій скотъ, то не нужно пренебрегать этимъ средствомъ. Далѣе онъ настаиваетъ, чтобы немедленно, по телеграфу было выяснено въ какихъ мѣстахъ, когда и сколько скота будетъ предназначено къ нагрузкѣ, чтобы выяснить, гдѣ и сколько потребуется подвижного состава, и тогда В. З. С. можетъ заявить опредѣленныя требованія на вагоны; далѣе онъ считаетъ необходимымъ установить добрососѣдскую помощь земствъ при проходѣ скота черезъ сосѣднія губерніи.

М. А. Трофимовъ доказываетъ пагубность реквизицій, которыя происходили раньше, когда изъ хозяйства съ населеніемъ 18—20 человѣкъ брали послѣднюю крову. Чтобы предотварить подобные случаи, онъ считаетъ необходимымъ передать это дѣло въ руки В. З. С. По вопросу объ организаціи реквизиціи онъ говоритъ, что не нужно детализировать вопроса; нужно выразить въ общей формѣ, ибо невозможно предусмотрѣть всѣ случаи, которые могутъ встрѣтиться на практикѣ.

С. Н. Прокоповичъ говоритъ, что если все дѣло поставки скота должно быть сосредоточено въ рукахъ В. З. С., то необходимо постановить, чтобы особая комиссія по этому вопросу, которую В. Г. Громанъ предлагаетъ организовать при Особомъ Совѣщаніи, состояла исключительно изъ представителей В. З. С. и земствъ и ни одно постановленіе Особаго Совѣщанія по этому вопроеу не должно проходить въ жизнь безъ санкцій этой комиссіи.

В. Г. Громанъ настаиваетъ на предложенной имъ формѣ организаціи этой комиссіи.

Ю. Ю. Новосильцевъ говоритъ, что это вопросъ чисто государственный и была бы большая ошибка, если бы В. З. С. взялъ на себя это дѣло цѣликомъ. Въ этомъ дѣлѣ необходима совмѣстная работа правительства и земствъ.

К. А. Мацѣевичъ въ заключительномъ словѣ говоритъ, что докладъ представляетъ сводку матеріала по данному вопросу и онъ считалъ преждевременнымъ точно устанавливать форму центральной организаціи, полагая, что это должно сдѣлать данное совѣщаніе. Вырабатывая планъ, онъ не предрѣшалъ вопроса, какой именно органъ проведетъ его въ жизнь. Что касается разработки общаго плана массовыхъ перевозокъ, то онъ долженъ быть разработанъ. Касаясь пункта „ж“ § 12, противъ котораго водражалъ М. М. Щепкинъ, онъ заявляетъ, что этотъ пунктъ внесенъ на основаніи практики Полтавскаго земства въ надеждѣ, что это будетъ способствовать сохраненію мѣстнаго хорошаго скота.

Предсѣдатель говоритъ, что такъ какъ собраніе рѣшило голосованія не производить, то всѣ внесенныя предложенія, поправки и дополненія будутъ приложены къ тезисамъ въ видѣ пожеланій, вынесенныхъ Совѣщаніемъ, но не баллотированныхъ. И онъ дѣлаетъ резюме этихъ пожеланій:

1) Земскія операціи по поставкѣ скота для арміи и тыла губернскихъ земствъ должны быть объединены В. З. С., при чемъ земскія поставки должны доводиться ими самими до фронта.

2) Въ связи съ той же объединенной дѣятельностью по поставкѣ скота земствами необходима передача операцій сѣти холодильниковъ въ вѣдѣніе В. З. С.

При чемъ признано нужнымъ урегулированіе транспорта скота.

3) Предложено въ качествѣ безусловно необходимой мѣры образованіе при отдѣлѣ заготовокъ М. З. постоянной комиссіи, къ участію въ которой должны быть привлечены представители В. З. С. (а по мнѣнію нѣкоторыхъ и В. Г. С.). Всѣ распоряженія Отдѣла заготовокъ М. З. должны предприниматься съ вѣдома и одобренія этой комиссіи. Утвержденіе контингентовъ поставляемаго скота по губерніямъ и твердыхъ цѣнъ остается дѣломъ государства. С. Н. Прокоповичъ, внесшій это предложеніе, снимаетъ его.

4) Признать организаціи, работающія по реквизиціи и поставкѣ скота, работающими на оборону.

5) Необходима организація В. З. С. по снабженію земствъ дезинфекціонными средствами и инструментами, необходимыми для борьбы съ эпизоотіей скота, и объединеніе ветеринарно-санитарной дѣятельности земствъ по надзору за скотомъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ въ В. З. С.

6) Указана необходимость немедленнаго собиранія свѣдѣній В. З. С. (по телеграфу) о, срокахъ, мѣстѣ и количествахъ погрузокъ скота для урегулированія перевозокъ и

принятія мѣръ взаимной помощи сосѣднихъ земствъ по транзиту, ветеринарному надзору и снабженію кормами поставляемаго на фронтъ скота.

Далѣе предсѣдатель заявляетъ, что эти пожеланія явятся матеріаломъ для работъ Эк. Отдѣла. Передаетъ извиненія кн. Львова, который по болѣзни не могъ присутствовать на этомъ собраніи и предлагаетъ благодарить докладчиковъ.

Собраніе аплодируетъ.

С. А. Кузницкій выражаетъ пожеланіе, чтобы докладъ Челинцева со всѣми діаграммами былъ отпечатанъ и разосланъ земствамъ.

Въ 2 часа ночи предсѣдатель объявляетъ собраніе закрытымъ.

Участники совѣщанія выражаютъ благодарность Ѳ. В. Шлиппе.

Журналъ засѣданія комиссіи

Обсуждавшей положенія доклада „объ объединеніи мѣропріятій земствъ въ борьбѣ съ сокращеніемъ площади посѣвовъ и организаціи уборки урожая".

(Засѣданіе 29/IV—1916 года).

Предсѣдательствуетъ: А. Н. Мининъ.

Присутствуютъ: Ф. В. Шлиппе, В. Э. Брунстъ, И. М. Подольскій, К. А. Мацѣевичъ, Д. Н. Прянишниковъ, И. В. Якушкинъ, А. А. Классенъ, И. П. Матвѣевъ и Ф. З. Чембуловъ.

Задачей комиссіи, согласно постановленію собранія совѣщанія 28/IV является редактированіе тезисовъ по докладамъ Вихляева, Мацѣевича, Брунста, Подольскаго по вопросамъ о недосѣвѣ и уборкѣ урожая.

Согласно постановленію собранія тезисы съ § 1 по 12 надо объединить въ одну общую формулу.

§ 19—надо измѣнить соотвѣтственно внесеннымъ на собраніи поправкамъ. § 13, 14 и 15 замѣнить резолюціей, предложенной на собраніи А. Г. Дояренко, § 17 также замѣнить новой резолюціей — предложенной А. Г. Дояренко, остальные параграфы (16 и 18) исключить совершенно.

Комиссія начинаетъ обсужденіе съ § 19-го. Предварительно читается та часть протокола собранія 28/IV, въ которой обсуждался этотъ параграфъ. Въ началѣ нѣкоторыми членами комиссіи были сдѣланы общія замѣчанія—о принципахъ какіе должны быть положены въ основу практической программы дѣятельности Экон. Отдѣла.

Было указано, что необходимо различать прежде всего два вопроса: 1) что будетъ разрабатывать Эк. Отд. В. З. С. и 2) что будутъ дѣлать на мѣстахъ.

Роль Эк. Отд. главнымъ образомъ должна состоять въ томъ, чтобы содѣйствовать созданію благопріятныхъ условій дѣятельности на мѣстахъ.

Выработка детальной программы мѣропріятій—является дѣломъ мѣстныхъ организацій. Подходя къ разсмотрѣнію мѣропріятій, необходимо считаться съ этими положеніями. Послѣ этихъ заключеній комиссія переходитъ къ обсужденію § 19 по пунктамъ. Редакцію общей части § 19 начиная со словъ „Разрабатываемый Эк. Отд. В. З. Союзомъ план. . . . . „и кончая . . . . . „ очередныхъ мѣръ относятся" рѣшено измѣнить, указавъ на раздѣленіе средствъ производства и организаціи территоріи. Далѣе комиссія обсуждаетъ отдѣлъ I § 19-го: Трудовая помощь пунктъ а).

Исходя изъ того, что всѣ предлагаемыя мѣропріятія должны быть связаны съ пониманіемъ причинъ недосѣва и неуборки урожая пунктъ а) говорящій объ учетѣ рабочихъ силъ—рѣшено совершенно исключить.

Обсуждается пунктъ б) объ организаціи бюро труда. Сообщается, что по этому пункту на совѣщаніи была предложена поправка въ томъ смыслѣ, что необходимо урегулировать передвиженіе рабочихъ.

Дѣлается предложеніе, что въ данномъ пунктѣ должно быть указано на устройство бюро труда при В. З. С. На это возражаютъ, считая, что Экономич. Отд. не смогъ бы взять на себя осуществленіе такой организаціи.

Одинъ изъ членовъ комиссіи говоритъ, что надо итти такимъ путемъ, что сначала перечислить всѣ мѣры, которыя гдѣ либо примѣнялись или выдвигались, а дальше остановиться на тѣхъ, которыя въ настоящій моментъ Экон. Отдѣлъ считаетъ наиболѣе важными и неотложными.

Другой членъ комиссіи указываетъ, что слѣдовало бы раздѣлять мѣры по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, для сѣвера однѣ, для юга другія.

Большинство склоняется къ выясненію болѣе общей формулировки и къ необходимости отмѣтить возможность организаціи посредническихъ справочныхъ учрежденій.

Вмѣсто прежней редакціи п. в) принимается слѣдующая:

„Урегулированіе сельско-хозяйственнаго отхода въ цѣляхъ наилучшаго использованія свободныхъ рабочихъ рукъ въ районахъ недостатка рабочей силы; организація съ этою цѣлью соотвѣтствующихъ справочныхъ и посредническихъ учрежденій".

Обсуждаются пункты в), г) и д) (см. первоначальн. редакц. докладч.) о использованіи труда военноплѣнныхъ, бѣженцевъ и нижнихъ чиновъ.

По вопросу о военноплѣнныхъ принимается резолюція: „организація наиболѣе производительнаго примѣненія труда военноплѣнныхъ путемъ распредѣленія ихъ въ мѣстахъ усиленнаго недостатка сельск.-хозяйст. рабочихъ. Въ этихъ цѣляхъ Эконом. Отд. В. З. С. долженъ немедленно приступить къ разработкѣ плана этого распредѣленія и изученія современнаго положенія".

По вопросу о бѣженцахъ комиссія находитъ, что бѣженцы не могутъ дать достаточный контингентъ рабочихъ силъ, и потому эта мѣра признается не существенной Пунктъ д), вслѣдствіе этого, исключается.

О воинскихъ командахъ. На совѣщаніи высказывались соображенія о нежелательности отпуска нижнихъ чиновъ для обработки полей, въ виду того, что это можетъ являться часто обслуживаніемъ частныхъ интересовъ и вызвать нарѣканія со стороны крестьянства.

Нѣкоторые члены комиссіи все же высказывали пожеланія по возможности использовать трудъ воинскихъ чиновъ въ формахъ, которые не вызывали бы нарѣканія со стороны населенія. Въ связи съ этимъ предложено было отпускать нижнихъ чиновъ на работы въ связи съ поставками на армію, а также для обработки пустошей земель общественныхъ.

Дѣлается возраженіе, что опредѣленіе работъ, которыя производятся въ связи съ военными нуждами иногда можетъ быть затруднительно и со стороны отдѣльныхъ землевладѣльцевъ могутъ быть злоупотребленія.

Отпускъ въ свои хозяйства комиссія нашла не осуществимымъ, и по этому вопросу вынесла отрицательное рѣшеніе.

Большинство комиссіи склонилось къ тому, что трудомъ нижнихъ чиновъ воспользоваться возможно при условіи ихъ отпуска на родину для работъ на крестьянскихъ земляхъ призванныхъ и для общественныхъ работъ при соотвѣтствующей оплатѣ труда.

Вмѣсто пункта г) принимается слѣдующая резолюція:

„Широкое использованіе труда нижнихъ чиновъ, отпускаемыхъ по ходатайствамъ земствъ для срочныхъ с.-х. работъ преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, при наличности соотвѣтствующей оплаты труда. Эконом. Отдѣлу В. З. С. поручается немедленно собрать свѣдѣнія объ общехъ положеніи труда нижнихъ чиновъ".

Далѣе комиссія переходитъ къ обсужденію пунктовъ е. и ж.—о трудовыхъ дружинахъ учащихся.

Заслуживается краткій докладъ по этому вопросу Ф. З. Чембулова.

Тезисы доклада Чембулова.

Общія основанія организаціи трудовыхъ дружинъ учащихся.

I. Трудовыя дружины учащихся могутъ быть мѣстныя и всероссійскія, т. е такія, которыя готовы будутъ ѣхать на работы въ мѣста наибольшей нужды въ рабочихъ (Юго-Востокъ и Новороссія).

II. Трудовыя дружины должны явиться въ деревню не только внутренне организованными (инструкторовъ, старосты и т. д.), но, по возможности, теоретически подготовлѣнными и практически способными приступить къ выполненію предстоящихъ работъ.

Въ этихъ видахъ въ городахъ, гдѣ есть высшія учебныя заведенія, необходимо немедленно приступить къ организаціи курсовъ для подготовки инструкторовъ, а въ пунктахъ со средними учебными заведеніями приступить къ занятіямъ съ учениками, изъявшими готовность вступить въ трудовыя дружины, по практической подготовкѣ ихъ къ предстоящимъ сельско-хозяйственнымъ работамъ въ смыслѣ знакомства ихъ съ орудіями труда и ихъ практическимъ примѣненіямъ. Для того, чтобы такія занятія были допущены въ маѣ мѣсяцѣ на ряду съ другими занятіями и даже взамѣнъ ихъ, необходимо сейчасъ же возбудить ходатайство передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и другими Министрами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся среднія учебныя заведенія, а также объ освобожденіи учащихся записавшихся въ трудовыя дружины отъ занятій военнымъ строемъ. Средства на организацію курсовъ и занятій, нужно думать, будутъ отпущены Министерствомъ Земледѣлія.

III. Для организаціи этихъ занятій, учетъ и распредѣленія дружинниковъ на мѣстахъ организуются комиссіи изъ представителей учебныхъ заведеній,—органовъ мѣстныхъ самоуправленій и родителей (уѣздныя и губернскія). Одновременно эти комиссіи устанавливаютъ опорныя базы стоянки трудовыхъ дружинъ въ уѣздѣ, гдѣ изъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ организуютъ попечительства для организаціи ночлега, питанія и др. видовъ помощи дружинникамъ). Въ качествѣ мѣста стоянки и ночлега, вѣроятно, чаще всего придется пользоваться школьными помѣщеніями, но возможны и др.). Эти же попечительства совмѣстно съ представителями дружины устанавливаютъ порядокъ своихъ работъ, ихъ расцѣнку и тѣ хозяйства, коимъ необходимо оказать безплатную помощь.

IV. Такъ какъ мобилизація труда имѣетъ цѣлью не столько благотворительность, сколько наиболѣе полное использованіе сельско-хозяйственной территоріи Россіи, то въ трудовой помощи не должно отказывать ни богатымъ ни бѣднымъ, ни крестьянамъ, ни помѣщикамъ, но только на безплатный характеръ этой помощи могутъ разсчитывать только бѣдныя семьи и особенно сильно пострадавшія отъ войны. Въ обычныхъ же случаяхъ эта работа производится за плату, которую предпочтительно опредѣлять сдѣльно.

Средства полученныя за исполненныя работы идутъ на содержаніе дружинниковъ, снабженіе нуждающихся обувью, рабочимъ платьемъ, орудіями труда и проч. Если за покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ конечномъ итогѣ получится остатокъ, то порядокъ его употребленія долженъ быть предоставленъ рѣшенію общаго собранія дружинниковъ.

IV. На первоначальное содержаніе дружинъ должны быть изысканы мѣстныя средства, которыя потомъ могутъ быть возмѣщены изъ заработанныхъ средствъ дружины. Для полученія нѣкоторыхъ средствъ для начала можно устроить день трудовыхъ дружинъ учащихся по всей Россіи, который при участіи самихъ дружинниковъ можетъ дать солидную сумму.

VII. Перевозка дружинъ по жел. дорогамъ должна производиться безплатно, а по грунтовымъ на земскихъ лошадяхъ.

VIII. Регистрація дружинъ и ихъ работъ должны вестись по однообразному типу бланковъ, разосланныхъ изъ центра.

IX. Ученики средней школы, записываясь въ дружины, представляютъ письменное согласіе родителей или лицъ ихъ замѣняющихъ, а сами изъявляютъ письменное согласіе подчиняться правиламъ, установленнымъ для дружинъ собраніемъ самихъ же дружинниковъ совмѣстно съ мѣстными организаціями, вѣдающими дѣло трудовой дружины учащихся, студенты же только послѣднее, послѣ чего тѣ и другіе получаютъ соотвѣтственные значки.

Высказывается пожеланіе, чтобы дѣло организаціи ученическихъ дружинъ происходило не на основаніи циркулярныхъ распоряженій, а чтобы была предоставлена большая возможность проявленія самодѣятельности самихъ учащихся.

По вопросу о томъ, на комъ должно лежать руководительство дружинами, комиссія находитъ, что такое руководительство могутъ взять на себя агрономы.

Средства для дружинъ могутъ черпаться, главнымъ образомъ, изъ земскихъ источниковъ.

Надзоръ долженъ остаться за учебнымъ начальствомъ. Одинъ изъ членовъ комиссіи говоритъ, что на Эконом. Отдѣлѣ можетъ лежать лишь пропаганда идеи организаціи дружинъ, сама же организація должна осуществляться на мѣстахъ. Тамъ же долженъ быть выработанъ и планъ организаціи. Задачей Эконом. Отдѣла можетъ быть также подготовка кадровъ руководителей дружинъ и объединеніе организаціи работающихъ въ этомъ направленіи.

Комиссія приходитъ къ заключенію, что организація ученическихъ дружинъ является желательной. Признается желательнымъ снабженіе дружинъ инструкторской помощью и нужными средствами для исполненія работъ, такъ и снабженіе ихъ средствами производства.

Для этой цѣли Эконом. Отдѣлъ въ первую очередь долженъ озаботиться объ организаціи курсовъ для подготовки инструкторовъ по с.-х. машинахъ.

Вмѣсто первоначальной редакціи пунктовъ е) и ж) предложена слѣдующая резолюція: „Организація ученическихъ дружинъ при должномъ содѣйствіи земскихъ учрежденій, распредѣляющихъ ихъ по районамъ наибольшей нужды въ рабочей силѣ, обезпеченіе ихъ инструкторской помощью и снабженіе необходимыми приспособленіями работы.

Устройство Экономическимъ Отдѣломъ курсовъ по подготовкѣ инструкторовъ".

Раздѣлъ II-й § 19-го рѣшено объединить подъ общимъ заголовкомъ „Организація средствъ производства". Обсужденія по пунктамъ этого раздѣла раздѣляются на три части — о машинахъ, удобреніяхъ и сѣменахъ.

О машинахъ высказываются, что вопросъ съ снабженіемъ населенія, с.-х. машинами обстоитъ очень плачевно. Многія организаціи брались за рѣшеніе его, но до сихъ поръ не видно результатовъ принятыхъ мѣръ. З. Союзу слѣдовало бы заняться разработкой вопроса—о возможности расширенія производства с.-х. машинъ. Эк. Отд. долженъ выяснить вопросъ о положеніи отечественнаго машиностроенія, потребность на с.-х. машины и соотвѣтственно съ этой потребностью выяснить условія возможности использованія для производства машинъ существующихъ заводовъ.

Указывалось на затрудненія по доставкѣ сырья, угля и трудности ихъ доставки. На необходимость урегулированія распредѣленія машинъ среди населенія. О возможности большаго использованія машинъ—организацiей ремонта.

Резолюція по вопросу о машинахъ была принята слѣдующая:

а) „Упорядоченіе и расширеніе дѣлъ выписки машинъ изъ-за границы, а также цѣлесообразное при участіи З. С. распредѣленіе ихъ между отдѣльными земствами. Содѣйствіе наиболѣе полному использованію, имѣющагося запаса машинъ, особенно уборочныхъ въ цѣляхъ своевременной уборки урожая. Курсы монтеровъ организованные Эк. Отд. В. З. С."

б) „Выясненіе условій современнаго положенія отечественнаго машиностроенія съ цѣлью выработки мѣръ расширенія его производительности до размѣровъ соотвѣтствующихъ".

в) „Организація ремонтныхъ мастерскихъ и широкое содѣйствіе ремонту хозяйственнымъ способомъ".

г) „Использованіе оставшейся упряжной силы и предотвращеніе дальнѣйшаго разстройства ея въ связи съ реквизиціями и всякаго рода повинностями".

По вопросу объ удобреніяхъ. Дѣлается сообщеніе о положеніи въ настоящее время вопроса съ доставкой и производствомъ удобреній въ Россіи. Недостатокъ въ удобреніяхъ чувствуется очень остро, а въ будущемъ, если не будетъ принято мѣръ, Россія можетъ лишиться удобреній даже для опытныхъ станцій, требующихся въ небольшихъ количествахъ.

Между тѣмъ вопросъ объ удобреніяхъ имѣетъ значеніе въ связи съ настоящимъ моментомъ и недосѣвомъ. Поднятіе урожайности при условіи примѣненія удобреній можетъ значительно уменьшить остроту недосѣвовъ.

Къ настоящему году принятіе какихъ-либо мѣръ уже не можетъ дать результатовъ для урожая, но принять мѣры необходимо немедленно же, такъ какъ иначе мы окажемся безъ удобреній и на будущіе годы.

Настоящій моментъ, когда нѣкоторыя вещества, идущія на приготовленіе удобреній, накопленныя въ громадномъ количествѣ въ Россіи не вывозятся за границу, является очень благопріятнымъ для использованія ихъ въ цѣляхъ производства удобреній.

Далѣе предлагаются конкретныя формы использованія удобреній.

Указывается на полную возможность организаціи производства суперфосфата.

Въ Самарской губ. находтися—какъ отбросъ на заводѣ отработанная сѣрная кислота, которая необходима для переработки фосфорита въ суперфосфатъ.

Еще нуженъ фосфоритъ. Его тоже можно достать неподалеку: въ Костромской и Вятской губ. Фосфоритъ надо подвезти къ кислотѣ (другого способа технич. усл. произв. не позволяютъ). Все это можно было бы сдѣлать, при условіи если за это дѣло возьмутся нѣсколько земствъ и В. З. С.

Въ Самарѣ можно было бы организовать заводъ.

Для разработки фосфорита и подвозки его можно бы было воспользоваться трудомъ военноплѣнныхъ.

Для подвозки важно было бы воспользоваться періодомъ навигаціи на Волгѣ—(сообщеніе было сдѣлано Д. Н. Прянишниковымъ).

Далѣе указывалось, что имѣются запасы неразмолотаго томасъ-шлака въ Донецкомъ бассейнѣ, получающагося при отбросахъ на заводѣ. З. Союзу, слѣдовало бы выяснить возможность его использованія и при возможности взять на себя организацію разработки шлаковъ. Указывается на возможность использованія сѣрно-кислаго аммонія. Предлагается З. С. выяснить какое количество потребуется его земствамъ и распредѣлить его между ними. Указывается на возможность использованія золы. Только отъ дровъ, которыхъ сжигается около 10½ милліардовъ пудовъ въ Россіи золы получается до 35.000.000 пудовъ. При чемъ % кали въ ней превышаетъ % кали ввозимаго изъ-за границы.

Было замѣчено, также, что необходимо обратить вниманіе на использованіе всякихъ возможностей для добычи удобрительныхъ веществъ. Такъ въ Россіи, напримѣръ, совершенно безслѣдно пропадаетъ громадное количество костей.

По вопросу объ удобреніяхъ была предложена слѣдующая резолюція:

„Для борьбы съ пониженіемъ общаго сбора хлѣбовъ необходимы не только мѣры направленныя къ предотвращенію недосѣвовъ, но и мѣропріятія повышающія урожайность хлѣбовъ. Въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ особенная роль принадлежитъ примѣненію минеральныхъ удобреній, въ которыхъ у насъ ощущается крайній недостатокъ, несмотря на богатыя залежи фосфоритовъ и значительные образовавшіеся въ связи съ военно-техническимъ производствомъ, запасы сѣрно-кислыхъ и амміачныхъ отбросовъ. Въ виду этого Эк. Отд. В. З. С. долженъ озаботиться организаціей производства минеральныхъ удобреній для чего Эк. Отд. долженъ въ первую же очередь войти въ соглашеніе съ Самарскимъ губернскимъ земствомъ о расширеніи организованнаго имъ суперфосфатнаго производства, либо о передачѣ этого производства въ тѣхъ же цѣляхъ Всер. Земск. Союзу."

Нѣкоторые члены комиссіи находятъ, что въ ряду общихъ мѣропріятій вопросъ объ удобреніяхъ долженъ быть отмѣченъ болѣе кратко формулированной резолюціей.

На включеніи предложенной резолюціи въ перечень постановленій авторы не настаиваютъ. Резолюція принимается, какъ матеріалъ для Эк. Отд.

Для включенія же въ § 19 по вопросу объ удобреніяхъ принимается слѣдующая резолюція:

„Организація производства минеральнаго удобренія путемъ соглашенія съ Самар-

скимъ губернскимъ земствомъ организуемаго имъ суперфосфатнаго завода или передачей его въ этихъ цѣляхъ В. З. Союзу. Содѣйствіе разработки залежей фосфоритовъ и использованіе амміачныхъ отбросовъ въ этихъ же цѣляхъ".

Далѣе ставится вопросъ о сѣменахъ.

Высказываются, что данный вопросъ не имѣетъ той остроты, какъ другіе, такъ какъ всѣ земства уже предпринимали соотвѣтствующія мѣры. Вопросъ остается открытымъ. И. В. Якушкинымъ внесено по вопросу о сѣменахъ слѣдующее письменное заявленіе.

Письменное заявленіе И. В. Якушкина.

Однимъ изъ способовъ борьбы съ грознымъ недосѣвомъ яровыхъ представляется обращеніе незасѣянныхъ полей подъ озимые хлѣба. Озимые посѣвы вообще требуютъ меньшаго напряженія рабочихъ силъ.

Для вспашки заброшенныхъ площадей подъ озимые имѣется еще двухмѣсячный періодъ, который долженъ быть использованъ всѣми средствами.

Для этой цѣли Эк. Отд. Союза могъ бы командировать въ распоряженіе отдѣльныхъ земствъ для содѣйствія имъ своихъ уполномоченныхъ.

Въ дѣлѣ снабженія сѣменами спѣшнымъ представляется выясненіе потребности въ привозныхъ сѣменахъ для озимаго посѣва. Малочисленность рабочихъ силъ неизбѣжно затянетъ молотьбу будущаго урожая, а поэтому можно ожидать повышеннаго спроса въ нечерноземной Россіи на старыя сѣмена ржи, которыя должны быть заблаговременно передвинуты изъ болѣе южныхъ районовъ. Экономическій Отдѣлъ могъ бы взять на себя посредническую роль въ указанномъ направленіи.

Собраніе прервано до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Продолженіе собранія комиссіи 30/IV.

Присутствуютъ Мацѣевичъ, Брунстъ, Подольскій, Шлиппе, Дояренко, Матвѣевъ, Якушкинъ и Чембуловъ.

Комиссія занимается окончательнымъ редактированіемъ принятыхъ по докладу „объ объединеніи мѣропріятій земствъ въ борьбѣ съ недосѣвами и уборкѣ урожая" положеній.

Обсужденіе происходитъ, начиная съ первыхъ пунктовъ Положеній.

Вмѣсто первыхъ 12 пунктовъ принимается резолюція:

I. (См. Положенія по докладу принятыя комиссіей).

„Въ виду того . . . . . своевременной уборки урожая".

Вмѣсто §§ 13, 15, 15—принимается Положеніе:

II. (См. пол. по докл. прин. ком.). „Проведеніе въ жизнь . . . . . общественныхъ силъ".

§ 16 въ резолюціи докладчиковъ исключается совсѣмъ.

Вмѣсто § 17—принимается Положеніе III. (См. пол. прин. ком.). „Въ указанной области . . . . . на данныя мѣропріятія".

§ 18 исключается.

Вмѣсто § 19—принимается Положеніе:

IV. (См. пол. прин. ком.). „Въ соотвѣтствіи... и т. д."

1) Организація труда.

2) Организація средствъ производства.

3) Организація территоріи.

Затѣмъ были добавлены еще слѣдующія резолюціи.

V. (См. полож. пр. ком.). „Въ цѣляхъ своевременнаго . . . . . уѣздн. земствъ".

VI. (См. полож. пр. ком.). „Признать необходимымъ . . . . . 1916 годъ".

Собраніе комиссіи закрывается.

Положенія по докладу объ объединеніи мѣропріятій земствъ въ борьбѣ съ сокращеніемъ площади посѣвовъ и организаціи уборки урожая, принятыя Комиссіей:

I. Въ виду того, что сокращеніе посѣвной площади приняло въ настоящее время явно угрожающій характеръ, свидѣтельствующій о разстройствѣ организаціи сельскаго хозяйства, что это сокращеніе можетъ вызвать въ текущемъ году серьезныя продовольственныя затрудненія, что примѣнявшіяся до сихъ поръ мѣры борьбы съ нимъ вслѣдствіе своей непланомѣрности и незначительности размѣровъ представляются въ данное время недостаточными, Экономическое Совѣщаніе В. З. С. обращаетъ вниманіе всѣхъ заинтересованныхъ учрежденій на необходимость самой настойчивой и систематической работы въ цѣляхъ предотвращенія недосѣвовъ и въ цѣляхъ организаціи своевременной уборки урожая.

II. Проведеніе въ жизнь мѣропріятій по борьбѣ съ недосѣвомъ и организаціи уборки урожая осуществляется черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ организацій, какъ существующихъ, такъ и создаваемыхъ для спеціальныхъ цѣлей земствами, а въ исключительныхъ случаяхъ В. З. С. При этомъ особенно важно созданіе сѣти возможно мелкихъ организацій и привлеченія къ ихъ работѣ мѣстныхъ общественныхъ силъ.

III. Въ указанной области Экономическій Отдѣлъ В. З. С. объединяетъ дѣятельность вышеназванныхъ организацій, разрабатываетъ планы мѣропріятій, проводимыхъ въ жизнь черезъ посредство мѣстныхъ организацій, осуществляетъ тѣ изъ нихъ, который имѣютъ общее значеніе, и содѣйствуетъ цѣлесообразному распредѣленію силъ и средствъ, назначаемыхъ въ данныя мѣропріятія.

IV. Въ соотвѣтствіи съ главными элементами организаціи хозяйства, разстройство котораго обусловило сокращеніе посѣвной площади и грозитъ неблагопріятно отразиться на уборкѣ урожая, планъ, разрабатываемый и проводимый, какъ мѣстными учрежденіями, такъ и Экономическимъ Отдѣломъ В. З. С. долженъ касаться организаціи труда, средствъ производства и территоріи:

I) Организація труда:

а) Урегулированіе сельско-хозяйственнаго отхода въ цѣляхъ наилучшаго использованія свободныхъ рабочихъ рукъ въ районахъ недостатка рабочей силы; организація соотвѣтствующихъ справочныхъ посреднических учрежденій;

б) Организація наиболѣе производительнаго примѣненія труда военно-плѣнныхъ путемъ распредѣленія ихъ въ мѣстахъ усиленнаго недостатка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ;

в) Широкое использованіе труда нижнихъ чиновъ, отпускаемыхъ по ходатайствамъ земствъ для срочныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, при соотвѣтствующей оплатѣ труда.

Въ цѣляхъ наиболѣе производительнаго использованія этихъ двухъ источниковъ рабочей силы Экономическій Отдѣлъ разрабатываетъ планы ихъ распредѣленія и принимаетъ мѣры къ скорѣйшему проведененію въ жизнь.

г) Распространеніе коллективныхъ формъ труда, въ цѣляхъ использованія наличнаго состава мѣстныхъ рабочихъ силъ и оказанія трудовой помощи слабосильнымъ хозяйствамъ;

д) Организація ученическихъ дружинъ при должномъ содѣйствіи земскихъ учрежденій, распредѣляющихъ ихъ по районамъ наибольшей нужды въ рабочей силѣ, обезпеченіе ихъ инструкторской помощью и снабженіе ихъ необходимымъ инвентаремъ. Устройство курсовъ для подготовки инструкторовъ при содѣйствіи экономическаго отдѣла В. З. С.

2) Организація средствъ производства:

а) Упорядоченіе и расширеніе дѣла выписки машинъ изъ-за границы, а также нѣлесообразное, при участіи Земскаго Союза, распредѣленіе ихъ между отдѣльными земствами. Содѣйствіе наиболѣе полному использованію имѣющагося запаса машинъ, особенно уборочныхъ, въ цѣляхъ своевременной уборки урожая. Организація курсовъ монтеровъ при содѣйствіи Экономическаго Отдѣла;

б) разработка мѣръ расширенія производительности отечественнаго машиностроенія, до размѣровъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной потребности, не исключая возможности созданія земскихъ машиностроительныхъ заводовъ;

в) Организація ремонтныхъ мастерскихъ и широкое содѣйствіе ремонту хозяйственнымъ способомъ путемъ использованія для этихъ цѣлей существующихъ ремесленно-техническихъ учрежденій;

г) Принятіе мѣръ къ предотвращенію дальнѣйшаго разстройства упряжной силы въ связи съ реквизиціей и всякаго рода повинностями;

д) Организація широкаго производства минеральныхъ удобреній. Содѣйствіе разработкѣ залежей фосфоритовъ и использованіе отбросовъ военныхъ заводовъ, а также организація совсмѣстной закупки сѣрно-кислаго амміака, въ частности расширенія по соглашенію съ Самарскимъ губернскимъ земствомъ организуемаго имъ суперфосфатнаго завода или передача его въ этихъ цѣляхъ В. З. С.

3) Организація территоріи:

а) Общественная организація засѣва недосѣянныхъ земель; разработка правовой стороны вопроса, пропаганда его въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и непосредственныя мѣропріятія къ подготовкѣ и использованію ихъ для озимго посѣва;

б) Предотвращеніе послѣдствій сокращенія посѣвной площади, ликвидируемаго колонистскаго землевладѣнія;

в) Организація аренды выпасовъ для крестьянскаго скота въ цѣляхъ расширенія времени подготовки пара и времени производства озимаго посѣва.

V. Въ цѣляхъ своевременнаго осуществленія намѣченныхъ выше мѣръ на мѣстахъ необходимо изыскать способы возстановленія нормальной работы экономическихъ организацій губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

VI. Признать необходимымъ организовать при Экономическомъ Отдѣлѣ объединеніе статистическихъ наблюденій за состояніемъ посѣвной площади 1916 года.

Журналъ засѣданій комиссіи,

обсуждавшей положенія доклада о согласованіи дѣятельности земствъ въ дѣлѣ снабженія арміи скотомъ въ связи съ сохраненіемъ и развитіемъ животноводства въ странѣ.

Засѣданіе 29 апрѣля 1916 г.

Предсѣдательствуетъ М. М. Щепкинъ.

Присутствуютъ: Н. Н. Бѣляевъ, Ю. Ю. Новосильцевъ, П. Ф. Добрынинъ, К. Ф. Савичъ, П. П. Добросельскій, О. Е. Арбузовъ, С. Н. Прокоповичъ, Б. А. Малышевъ, Н. С. Марчевскій, В. Р. Брилингъ, П. И. Поповъ, В. Т. Громанъ, П. А. Вихлясовъ, А. В. Чаяновъ, А. Н. Челинцевъ, А. Е. Лосицкій, М. С. Карповъ и В. А. Купчиновъ.

Комиссія обсуждаетъ тезисы доклада по пунктамъ.

Однимъ изъ членовъ комиссіи высказывается желаніе получить практическія указанія примѣненія программы, дабы она не была далека отъ исполненія. На это дѣлается возраженіе, что рѣчь можетъ итти только объ общихъ основаніяхъ, о планѣ

дальнѣйшей работы, объ установленіи принциповъ разверстки и о поправкахъ къ министерской разверсткѣ, разсмотрѣніе же перваго пункта не дало окончательнаго отвѣта. Къ тому же указывается, что старый матеріалъ потерялъ точность, а перепись еще не произведена, комиссія рѣшаетъ разсмотрѣть сначала общіе принципы разверстки и затѣмъ уже вернуться къ поправкамъ. Въ преніяхъ по поводу перваго пункта указывается на необходимость при исчисленіи контингента скота принять во вниманіе территорію, населеніе и посѣвную площадь, на что докладчикомъ дѣлается предложеніе признать принципъ распредѣленія по процентному отношенію по возрасту и полу, который характеризуетъ мѣру мясности.

При этомъ извѣстный % всегда можетъ быть отчужденъ и если, напр., въ данной губерніи количество ремонтнаго молодняка даетъ излишекъ соотвѣтственно съ общимъ количествомъ головъ скота, то этотъ излишекъ можетъ быть взятъ, не взирая на другія условія.

Докладчикъ не возражаетъ противъ предложенія послѣ слова „необходимо исходить" добавить „прежде всего", чѣмъ представляется возможность вводить и другіе признаки.

Отвѣчая на сомнѣнія въ томъ, можно ли въ самой губерніи найти признакъ, опредѣляющій контингентъ подлежащаго изъятію скота и въ цѣлесообразности примѣненія административной единицы губерніи можетъ быть обездолена сосѣдняя, ремонтирующая свой скотъ на счетъ молодняка первой (а напр. такое отношеніе существуетъ въ южныхъ и сѣверныхъ уѣздахъ, Кіевской губ. и во всемъ почти Нижнемъ Поволжьѣ и Тургайской, Уральской областяхъ), докладчикъ указываетъ на отсутствіе данныхъ для учета этого явленія и на то обстоятельство, что въ случаѣ принятія его во вниманіе будетъ потеряно основаніе для разверстки, тѣмъ болѣе, что ремонтъ совершается не по зоотехническимъ правиламъ, а простымъ торговымъ оборотомъ, и смѣна коровъ—явленіе очень распространенное во всѣхъ почти мѣстахъ.

На указаніе одного изъ представителей земствъ, что у нихъ разверстка производится сообразно съ процентнымъ отношеніемъ требуемаго скота къ общему количеству его, дѣлается возраженіе, что это является точкой зрѣнія использованія, тогда какъ вопросъ заключается въ распредѣленіи по губерніямъ, въ установленіи общихъ принциповъ разверстки и что въ дополненіе къ признакамъ, принятымъ въ Особомъ Совѣщаніи. общей численности скота и распредѣленіи по числу населенія, нужно ввести нѣкоторые другіе признаки, заботясь о сохраненіи ядеръ скотоводства. На вопросъ о томъ, какое количество скота должны поставить двѣ губерніи, если въ одной имѣется скота вдвое больше чѣмъ въ другой, по отношенію его къ населенію наблюдается различіе, а соотношеніе по возрасту и полу одинаково, указывается, что въ первой придется взять вдвое больше считаясь съ принципомъ перваго тезиса, т. к. норма доли коровъ опредѣляетъ и количество и составъ скота и что самый вопросъ ставится не можетъ, т. к. въ этомъ случаѣ и составъ стадъ будетъ различный.

Далѣе указывается на необходимость оперировать не съ губерніями, а съ районами, отличающимися характеромъ скотоводства и опредѣлять степень развитія послѣдняго, и предлагается первый тезисъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что контингентъ по губерніямъ есть суммированіе отчужденій, которыя можно установить по районамъ.

На это приводится соображеніе, что районы составляются изъ отдѣльныхъ единицъ — уѣздовъ и что проводить дальнѣйшее дробленіе невозможно. Если въ первомъ тезисѣ послѣ словъ „между губерніями" добавить „и уѣздами", то счетъ будетъ производиться на уѣзды, а въ такомъ случаѣ за единицу можно взять даже губернію.

Предсѣдатель, резюмируя, выдвигаетъ двѣ выяснившіяся въ преніяхъ точки зрѣнія: 1) что при принятіи основаній разверстки нельзя ограничиваться рамками губерній и 2) что, если это соображеніе принципіально и правильно, то практически необходимо мириться съ губерніей, какъ единицей при разверсткѣ.

На возраженіе противъ признака „по возрасту и полу", каковой признакъ можетъ измѣниться послѣ реквизиціи, дѣлается поясненіе, что нужно всегда сообразоваться съ

тѣмъ, что было раньше, такъ какъ дѣло касается типа явленій, который зависитъ отъ многихъ факторовъ, напр., урожая и требуетъ текущей статистики.

Докладчикъ поясняетъ, почему въ тезисѣ указана потребность тыла, а не городовъ. Населеніе согласно дать скота для арміи, но не для городовъ, а какъ понимать тылъ будетъ зависѣть отъ постановки дѣла Земскимъ Союзомъ.

При голосованіи первый тезисъ принимается въ такой редакціи:

I. Для распредѣленія скота, потребнаго арміи и тылу, работающему для арміи, между губерніями и уѣздами необходимо исходить прежде всего изъ численности скота и направленія скотоводства, характеризующагося ближайшимъ образомъ процентнымъ составомъ стада по возрасту и полу.

Тезисъ второй принимается безъ измѣненій:

II. Обязательная поставка мясного скота должна производиться отдѣльными губерніями и уѣздами пропорціонально той мѣрѣ, въ какой выражено мясное направленіе ихъ крупно-рогатаго скотоводства.

Въ преніяхъ по поводу 3-го тезиса, на вопросъ, принимались ли при составленіи его во вниманіе постановленія губернскихъ земскихъ собраній, каковой матеріалъ желательно обсудить, такъ какъ каждая губернія уже приступила къ работѣ и опредѣлила изъятія скота, докладчикъ отвѣчаетъ, что эти изъятія можно допускать только въ предѣлахъ губерніи, такъ какъ основаніе ихъ черезчуръ тѣсны и заключаетъ въ себѣ много зоотехническихъ соображеній.

Относительно пункта а, дѣлается указаніе на трудность опредѣленія изъятій и на неопредѣленность понятія непроизводительности коровъ и предлагается сказать: яловыхъ коровъ. Къ правиламъ отдѣла заготовокъ слѣдуетъ относиться съ осторожностью, такъ какъ, напр., освобожденіе коровъ стельныхъ свыше $4^1/_2$ мѣсяцевъ можетъ вызвать то, что будутъ браться годныя для хозяйства коровы и по отношенію къ отдѣльному хозяйству оставляться наоборотъ негодныя. Нельзя будетъ опредѣлить бракъ и будетъ разноголосица между разсчетными соображеніями, выемкой въ районѣ и въ хозяйствѣ.

Докладчикъ считаетъ невозможнымъ оставлять бракъ и поясняетъ, что для губернской и уѣздной разверстки сумму брака установить легко, такъ какъ не будетъ, напр., большой ошибкой считать, что можно взять $^1/_{10}$, а если по отношенію къ воламъ, то $^1/_7$ скота.

На возраженіе, что при опредѣленіи сверхремонтнаго молодняка нельзя основываться на однихъ зоотехническихъ соображеніяхъ и, что въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ нужно принимать во вниманіе и посѣвы и размѣры семьи и пр. указывается, что будетъ трудно рѣшить вопросъ, напр., относительно 20-мѣсячнаго теленка, такъ какъ ни для многопосѣвнаго, ни для малопосѣвнаго хозяйства отъ него ни мяса, ни шерсти, ни молока. Принять же потенцію каждаго отдѣльнаго хозяйства, смотрѣть съ точки зрѣнія ремонта будущаго нужно отказаться и считать единственнымъ основаніемъ ремонтъ стада въ настоящее время.

Въ числѣ возраженій на предложеніе распросураненія реквизиціи на торговые запасы приводится то, что эта мѣра можетъ подорвать частную инициативу, но большинство считаетъ невозможнымъ не брать изъятый уже изъ хозяйства скотъ и полагаетъ, что нужно нормировать обмѣнъ скота и первымъ дѣломъ реквизировать торговые запасы; при этомъ указывается, что хотя корреспонденціи говорятъ объ огромной скупкѣ скота и довольно хорошихъ цѣнахъ, но торговцы не потерпятъ убытка при реквизиціи, такъ какъ едва ли даютъ выше твердыхъ цѣнъ, а также, что возможна такая организація дѣла, при которой земствами доставки на потребности городовъ поручались бы промышленникамъ.

Комиссія принимаетъ предложеніе о необходимости реквизиціи скота, а также предложеніе о необходимости сдачи скота въ откормленномъ видѣ.

На указаніе, что признакъ площади, опредѣляющій выемку части воловъ въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, надо распространить и на крестьянское хозяйство (п. с.) дѣлается возраженіе, что по отношенію къ послѣднему надо считаться съ наличностью

работы на коровахъ, тогда какъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ коровы не составляютъ конкуренцію воламъ. Поэтому въ п. с. и сказано: „въ зависимости отъ обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы“.

Нѣкоторые члены комиссіи высказываются противъ принятія (п. е.), при чемъ указываютъ, что реквизиція не дойдетъ до этого пункта, а также приводится соображеніе, что нельзя рисковать масломъ для мяса, такъ, какъ первое все больше идетъ въ армію и нужно поставить вопросъ, есть ли рессуры обезпеченія масломъ, помимо указанныхъ районовъ.

На это приводится возраженіе, что важно установить принципъ очереди, вопросъ же объ абсолютныхъ изъятіяхъ безплодно ставить, что п. е. надо сохранить такъ какъ нельзя провидѣть, гдѣ остановится реквизиція, а этотъ пунктъ правильно поставленъ послѣднимъ.

Докладчикъ предлагаетъ добавить къ п. е. слова „въ крайнемъ случаѣ“. Далѣе въ преніяхъ признается важнымъ опредѣлить, что значитъ, обязательная выемка изъ крестьянскихъ хозяйствъ, относится ли это къ районамъ или къ отдѣльнымъ хозяйствамъ и признается ли желательнымъ редактировать тезисы одинаково по отношенію къ частновладѣльческому и крестьянскому хозяйству. На это указывается, что говорится о крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ кетегоріи, а также только о расчетахъ, рода животныхъ въ (п. з.) принимаются для исчисленія обязательной выемки скота и этимъ самымъ указывается послѣдовательность изъятія.

Редактировать одинаково для крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства нельзя, такъ какъ въ каждомъ крупномъ хозяйствѣ есть резервъ, на который можно покуситься въ первую голову.

На вопросъ, къ районамъ или къ хозяйствамъ относится перечень п. 3-го указывается, что тѣ же самыя основанія, порядокъ и очередь, которыя принимаются для разверстки межгубернской и уѣздной кладутся и въ основаніе межхозяйственной разверстки, которой займутся соотвѣтственные органы, при чемъ распредѣленіе внутри губерній будетъ имѣть большой просторъ, и обязать опредѣленнымъ образомъ дѣлать межхозяйственную разверстку нельзя.

На поправку послѣ словъ „крестьянскаго хозяйства“ прибавить „опредѣленнаго района, связаннаго условіями возстановленія количественнаго состава стадъ“ дѣлается возраженіе, что при исчисленіи обмѣна по районамъ пришлось бы сильно гадать, ремонтъ мясного скота есть товарный оборотъ и непринятіе во вниманіе обмѣна скота между губерніями повліяетъ не на животноводсто, а на промышленность.

По поводу опредѣленія количества скота, положеннаго на уѣздъ, дѣлается указаніе, что это вопросъ техники и въ осуществленіи этого сомнѣнія быть не можетъ. Комиссіей принимаются пункты а, б, с, д, е съ прибавленіомъ словъ: „въ самомъ крайнемъ случаѣ“ и признается желательнымъ по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ въ п. 3 выяснить опредѣленія, составить детальную инструкцію и опредѣлить понятія молочно-продовольственнаго и молочно-промышленнаго районовъ.

Въ преніяхъ по поводу той части 3 тезиса, которая говоритъ о выемкѣ скота изъ частновладѣлсческихъ хозяйствъ выясняется нѣсколько спорныхъ вопросовъ. Съ одной стороны указывается на трудность опредѣленія „ежегодной“ молочной производительности стадъ молочно-промышленныхъ, на необходимость опредѣлить нормы этой выгодности, на затруднительность опредѣленія ихъ даже и въ инструкціонномъ порядкѣ и на то обстоятельство, что при принятіи этого положенія почти всѣ молочныя стада окажутся абсолютно безвыгодными тѣмъ, что для поднятія сельскаго хозяйства скотъ часто держится въ убытокъ. На эти указанія дѣлается возраженіе, что если хозяинъ можетъ доказать молочно-промышленный характеръ своего скотоводства, то онъ имѣетъ и соотвѣтствующіе записи, контроль. Понятіе выгодности надо сохранить, такъ какъ иначе подъ флагомъ молочно-промышленнаго скота будутъ сохраняться паразиты хозяйства, отъ которыхъ не лишне избавиться.

Далѣе высказывается мнѣніе, что размѣръ частновладѣльческаго хозяйства не опредѣляется потребительными нормами и поэтому не имѣетъ за собой основаній принятое

отношеніе „1 голова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства", а слѣдуетъ воспользоваться наличностью въ хозяйствѣ кормовыхъ запасовъ. Но это дѣлается поясненіе, что изъ данныхъ объ ирраціональномъ использованіи кормовъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ видно, что тамъ просто существуетъ задавленность хозяйства зерновыми интересами, а поэтому нельзя руководствоваться этимъ моментомъ въ опредѣленіи изъятій молочно-продовольственныхъ стадъ частновладѣльческихъ хозяйствъ. Наконецъ, нѣкоторыми проводится мысль о необходимости въ цѣляхъ однородности примѣнить однѣ и тѣ же нормы по отношенію къ крестьянскому и частновладѣльческому хозяйству.

Комиссія постановляетъ просить докладчика къ слѣдующему засѣданію принять однородную и для крестьянскаго и для частновладѣльческаго хозяйства схему, сдѣлавъ соотвѣтственныя примѣчанія и сгруппировать сообразно этому редакцію пунктовъ тезиса 3-го.

(Засѣданіе 30 апрѣля 1916 г.)

Предсѣдательствуетъ В. А. Купчиновъ.

Присутствуютъ: Н. Шнелль, Н. Н. Бѣляевъ, А. Макаревскій, Курковскій, кн. Л. Н. Кугушевъ, Ф. Е. Арбузовъ, М. Трофимовъ, Н. И. Ромодановскій, П. И. Поповъ П. А. Вихляевъ, В. Г. Громанъ, А. В. Чаяновъ, А. Н. Челинцевъ, Бѣляевъ, А. Орловъ, Б. А. Малышевъ, В. Отфиновскій, А. Д. Смысловъ, В. Л. Семеновъ, П. П. Добросельскій, И. Р. Добрынинъ и на части засѣданія: С. Н. Прокоповичъ, В. Р. Брилингъ, А. Е. Лосицкій и М. М. Щепкинъ. По оглашеніи выработанной докладчикомъ редакціи тезиса 3, третій тезисъ принимается въ такомъ видѣ:

III. 1) Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ исчисляется и сама поставка изъ нихъ производится послѣдовательно, начиная: а) со сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше $1^1/_2$ лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ; дальше б) части ремонтнаго молодняка того же возраста свыше $1^1/_2$ лѣтъ, в) части, рабочихъ воловъ, опредѣляемой на мѣстахъ въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы; позже этого 2), небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ сверхъ одной головы въ хозяйствѣ, а въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ сверхъ количества, получаемаго по расчету: одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства.

Примѣчаніе: небракуемыя коровы изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ потребительныя центры молокомъ и масломъ, могутъ подлежать обязательной поставкѣ на основаніяхъ расчета по пункту 2 лишь въ самую послѣднюю очередь.

2) При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ. При межхозяйственной разверсткѣ поставка начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ готоваго къ убою мясного скота и выполняется далѣе въ вышеуказанной очереди по родамъ животныхъ.

Въ виду, того что изложенное въ тезисѣ 4-мъ имѣетъ характеръ временной мѣры, комиссія рѣшаетъ отложить обсужденіе 4 тезиса.

По краткомъ обсужденіи редакціи 5 тезиса онъ принимается въ такомъ видѣ:

IV. Сроки поставокъ въ интересахъ какъ сельскаго хозяйства, такъ и снабженія арміи, должны сообразоваться со временемъ обычнаго выхода изъ хозяйства мясного товара, въ большинствѣ мѣстностей осенью.

Тезисъ 6 комиссія рѣшаетъ разсматривать послѣ 7 тезиса, къ обсужденію котораго и переходитъ, причемъ докладчикъ поясняетъ, что въ интересахъ массового скотоводства, дабы передержать молодняк хотя бы до весны, нужно его собирать, скупать и передвигать туда, гдѣ имѣются кормовые запасы. Желательно подчеркнуть значеніе этой важной мѣры, которая по расчетамъ, напр. въ Полтавской губ., сохранитъ не мѣнѣе 100 тысячъ телятъ. На указаніе, что безъ реквизиціи нельзя будетъ получить этотъ скотъ,

такъ какъ хозяйство его не отдастъ, докладчикъ объясняетъ, что въ такомъ случаѣ скотъ будетъ сохраненъ въ самомъ хозяйствѣ, что можетъ быть только желательнымъ. Въ преніяхъ указывается на желательность исключить указаніе, гдѣ этотъ молоднякъ будетъ выращиваться, такъ какъ редакція тезиса даетъ поводъ думать, что общественная организація внѣдрится въ частновладѣльческое хозяйство, а также предлагается замѣнить слово „желательна" словомъ „необходима", что и принимается. По поводу возраженія противъ этого и указанія, что дѣло требуетъ большой организаціи и опытныхъ людей, которыхъ невозможно будетъ достать, дается поясненіе, что рѣчь идетъ не о выращиваніи съ выпаиваніемъ, а только о тѣхъ формахъ молодняка, который выращивается на гуменныхъ кормахъ, о молоднякѣ, который выдерживается до осени и рѣжется осенью за недостаткомъ кормовъ. 7-й. тезисъ докладчика принимается съ указанными измѣненіями и затѣмъ соединяется съ тезисомъ 8, при чемъ положеніе V принимаетъ такой видъ:

V. Въ интересахъ восполненія убыли въ крупно-рогатомъ скотоводствѣ необходима общественная организація выращиванія молодняка, скупаемаго у населенія изъ числа обычно подлежащаго зарѣзу.

Въ цѣляхъ облегченія мясной повинности должны быть приняты всѣ мѣры къ расширенію производства свинины путемъ образованія земскихъ разсадниковъ откормочнаго матеріала и раздачи заказовъ съ выдачею авансовъ при посредствѣ кооперативовъ. На выполненіе мѣропріятій, сказанныхъ въ семъ пунктѣ, требуется широкій кредитъ со стороны государства. Докладчикъ указываетъ на возможность учрежденія справочнаго бюро по экстренному снабженію откормочнымъ матеріаломъ для освѣдомленія, какія и гдѣ имѣются количества его и гдѣ существуютъ на него требованія.

Откладывается размотрѣніемъ предложеніе обсудить вопросъ о запрещеніи потребленія мяса въ странѣ или объ урегулированіи этого потребленія путемъ, напр., карточной системы. Комиссія рѣшаетъ разсматривать сначала тезисъ 6, который и вызываетъ оживленіе пренія, при чемъ обсужденіе идетъ въ порядкѣ четырехъ заключающихся въ тезисѣ вопросовъ: 1) о необходимости установленія общеимперскихъ цѣнъ, 2) о распространеніи ихъ на торговыя сдѣлки, 3) объ основаніяхъ исчисленія цѣнъ и 4) о срокахъ, на которыя должны устанавливаться эти цѣны. Первое положеніе не вызываетъ особыхъ возраженій, но однимъ изъ членовъ комиссіи высказывается мнѣніе, что въ случаѣ установленія общеимперскихъ цѣнъ на органъ, таксирующій продуктъ, возлагается и обязанность доставить продуктъ на мѣсто потребленія, а также и нормировка самаго потребленія, а потому необходимо такъ и ставить вопросъ, что Союзъ беретъ на себя и нормированіе потребленія мяса.

Эта часть тезиса принимается въ такой редакціи.

VI. Цѣны на мясной убойный скотъ устанавливаются въ порядкѣ общеимперской нормировки, исходя изъ одного основанія для всей страны.

Относительно распространенія общеимперскихъ цѣнъ на торговлю, большинство комиссій считаетъ эту мѣру обязательной, указывая, что частныя цѣны всегда будутъ выше твердыхъ цѣнъ и установленіе послѣднихъ будетъ имѣть смыслъ только при распространеніи ихъ на всѣ торговыя сдѣлки; при этомъ должны быть приняты во вниманіе разстояніе мѣстъ производства отъ мѣстъ сбыта, а также долженъ существовать центральный органъ по образцу органа, нормирующаго сдѣлки съ сахаромъ, состоящій изъ двухъ инстанцій: З. Союза и общеимперскаго органа при Особомъ Совѣщаніи. Въ связи съ этимъ высказывается мнѣніе о желательности использованія торговаго аппарата, осуществимое при детальномъ районированіи твердыхъ цѣнъ, дастъ возможность избѣжать употребленія реквизиціонной цѣны.

Комиссія постановляетъ:

VI (продолженіе). Нормированныя цѣны обязательны для всѣхъ сдѣлокъ.

Далѣе обсуждается вопросъ объ основаніяхъ установленія цѣны, при чемъ выясняется, что большинство комиссіи сомнѣвается въ возможности примѣненія предложеннаго докладчикомъ основанія выработки цѣнъ, именно, соотношенія цѣнъ на мясо и рожь. По поводу этого принципа члены комиссіи дѣлаютъ возраженія, что соотношеніе цѣнъ на мясо и рожь прочно только при нормальныхъ условіяхъ, въ настоящее же время необходимо

доказать, что цѣна на рожь строится такъ же, какъ въ нормальное время, и что между цѣнами этихъ продуктовъ существуетъ прежнее соотношеніе, тогда какъ доказательствъ этихъ нѣтъ, соотношеніе цѣнъ нарушено, и продукты растутъ въ цѣнѣ внѣ связи съ цѣнами довоеннаго времени. Далѣе указывается на нормальный ростъ цѣнъ на мясо, которыя въ первый періодъ войны росли медленнѣе цѣнъ на остальные продукты, за второй годъ войны догнали эти цѣны, а съ ноября стали бѣшено расти, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ коэффиціентъ этого роста достигъ 200%. Коэффиціентъ отношенія цѣнъ ржи и мяса до войны равнялся 3, теперь же онъ не меньше 6, тогда какъ недостатка ржи въ странѣ нѣтъ, недостатокъ мяса огромный, и игнорировать это обстоятельство невозможно. Также нельзя игнорировать и психологическую точку зрѣнія при массовой реквизиціи и нужно считаться съ фактомъ отношенія хозяина къ цѣнѣ, считаться затѣмъ и съ исторіей практики твердыхъ цѣнъ и наконецъ съ раздвоеніемъ цѣнъ на хлѣбъ (напр. уполномоченный Полтавской губ. въ Особомъ Совѣщаніи говоритъ о томъ, что мукомолы назначаютъ цѣну для мѣстнаго населенія 13 р., а для вывоза 19 р.). Послѣднія же газетныя свѣдѣнія говорятъ о возможности общеимперской таксы на хлѣбъ.

Предполагается воспользоваться существующими цѣнами, которыя и принять за основаніе.

Возраженія сводятся къ тому, что вообще невозможно найти безспорное раціональное основаніе для исчисленія цѣнъ, но что нельзя руководиться рыночнымъ чутьемъ и принимать за такое основаніе существующія рыночныя цѣны, нужно исходить изъ того, нормальны ли эти цѣны, признать же ихъ нормальными невозможно, такъ какъ они вызваны не естественнымъ ходомъ, а неправильными актами государственныхъ органовъ и спекуляціей. Представляется случай понизить уродливыя рыночныя цѣны и вернуться къ болѣе нормальному положенію. Можно установить твердыя цѣны по принципу, предложенному въ тезисахъ и затѣмъ, руководствуясь средне-русскимъ повышеніемъ цѣны мяса за послѣднее время, присоединить процентъ наростанія, какой сложился въ среднемъ по Россіи.

Современныя цѣны никакъ не могутъ обусловливаться стоимостью производства.

Въ отвѣтъ на это указывается, что предлагаемый принципъ недостаточно провѣренъ и что измѣнившіяся кореннымъ образомъ обстоятельства не позволяютъ его примѣнять

Одними членами комиссіи предлагается для цѣлей установленія цѣнъ руководиться рыночною цѣнностью рубля, другіе считаютъ необходимымъ пересмотрѣть установленныя отдѣломъ заготовокъ цѣны въ соотвѣтствіи съ соотношеніемъ цѣнъ на мясо къ цѣнамъ на продукты первой необходимости и опредѣлить степень повышенія во время войны. Такимъ образомъ нѣкоторые считаютъ возможнымъ подойти къ рѣшенію вопроса путемъ поправокъ къ существующимъ цѣнамъ и предлагаютъ указать, что для установленія твердыхъ цѣнъ могутъ служить общія рыночныя условія, какъ мяса, такъ и продуктовъ первой необходимости, Наконецъ, высказывается мнѣніе, что одного какого нибудь принципа вообще недостаточно и что какъ одинъ изъ пріемовъ нужно непремѣнно признать принципъ, предложенный докладчикомъ. Къ этому добавляется, что за основаніе можно взять какой угодно принципъ, но нельзя не принимать во вниманіе рыночныхъ цѣнъ, которыя въ общемъ сами по себѣ не являются уже такъ ненормальными.

Указывается, что до сихъ поръ твердыя цѣны устанавливались такимъ образомъ, что въ основаніе клались рыночныя цѣны и вносились извѣстныя поправки, при чемъ отдѣльныя губерніи съ рѣзко отличающимися цѣнами приводились къ общему уровню сосѣднихъ. Хотя судорожные процессы происходили вездѣ, но районность ихъ ясна.

Настало время для нормировки всѣхъ продуктовъ первой необходимости—ростъ цѣнъ долженъ быть остановленъ, но ростъ цѣнъ на продукты первой необходимости выражается однимъ коэффиціентомъ (184): сама жизнь не говоритъ противъ общей нормировки.

Комиссія постановляетъ.

„Оставляя открытымъ вопросъ объ основаніяхъ исчисленія твердыхъ цѣнъ, поручить Экономическому Совѣщанію приступить къ спѣшной разработкѣ вопроса о твердыхъ цѣнахъ.

Въ спѣшномъ порядкѣ изготовить всѣ матеріалы по нему къ Совѣщанію 3 мая".

Вмѣстѣ съ тѣмъ выражается желательность устройства въ Петроградѣ частнаго совѣщанія 3-го мая всѣхъ имѣющихъ быть на Особомъ Совѣщаніи 4-го мая и присутствія на немъ докладчика. Вопросъ о срокахъ также оставляется открытымъ, но въ происходившихъ преніяхъ выясняется точка зрѣнія большинства комиссіи. Указывается, что необходима расцѣнка по періодамъ, что на годъ цѣны устанавливать невозможно, предлагается устанавливать ихъ по четвертямъ года или принимать во вниманіе весеннія и осеннія цѣны, такъ какъ онѣ должны совпадать съ с.-х. періодами. Обыкновенно цѣны мѣняются 2, 3 раза въ годъ и можно выдѣлить цѣны весеннія, осеннія и зимнія, при чемъ главное значеніе имѣютъ первыя и вторыя. Начало періода не имѣетъ значенія, но нормальныя колебанія весеннихъ и осеннихъ цѣнъ всегда будутъ и ихъ надо допустить — хотя эти градаціи во время войны сгладились, но все же осеннія цѣны всегда стоятъ ниже вееннихъ. Въ поясненіе приводятся колебанія цѣнъ по Орловской губерніи.

	15 апр.	15 сент.
1 сортъ	6 руб. 80 коп.	4 руб. 80 коп. за пудъ.
2 „	6 „	4 „ 40 „ „
3 „	5 „ 40 „	3 „ 60 „

Далѣе обсуждается 9 тезисъ, при чемъ предлагается: указать на обязательность таксы для всѣхъ сдѣлокъ, высказаться противъ запрещенія вывоза, сохранить запрещенія, о которыхъ ходатайствовали Земскія Собранія, указать, что запрещеніе не должно распространяться на скотъ, идущій черезъ губерніи гономъ, что потребность лазаретовъ должна удовлетворяться въ счетъ общей поставки. По краткомъ обсужденіи этихъ мнѣній тезисъ 9 принимается въ такой редакціи:

VII. Запрещеніе вывоза крупнаго рогатаго скота и мяса изъ отдѣльныхъ губерній дѣлается ненужнымъ лишь при наличности общеимперской таксы твердыхъ цѣнъ на скотъ и мясо, обязательныхъ для всѣхъ сдѣлокъ.

Собраніе закрывается.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Твердыя цѣны на живой скотъ.

Согласно установленной Министерствомъ Земледѣлія общей схемѣ расцѣнки скота по твердымъ цѣнамъ минимальныя цѣны отнесены къ пятнадцатипудовому живому вѣсу, ниже котораго цѣна остается безъ измѣненія. За каждый пудъ выше пятнадцати пудовъ къ основной цѣнѣ прибавляется десять копѣекъ, каковая надбавка производится до тридцати трехъ пудовъ вѣса включительно. Животныя большаго вѣса расцѣниваются какъ тридцати трехъ пудовыя. Мясо животныхъ предполагается расцѣнивать по нижеприведеннымъ цѣнамъ живого вѣса, исходя при этомъ изъ слѣдующей формулы:

$$X = \frac{(a - к)\ 100}{Ж \times 45}$$

гдѣ X — цѣна пуда мяса, а — стоимость головы живого скота, к — стоимость кожи по таксѣ Министерства Торговли, ж — живой вѣсъ, $\frac{100}{45}$ коэфиціентъ для опредѣленія процента выхода мяса отъ животныхъ средней упитанности.

Твердыя цѣны на живой скотъ по отдѣльнымъ губерніямъ и областямъ опредѣляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	ЦѢНЫ. Наименьшія (при 15 пуд. вѣсѣ).	Наивысшія (при 33 пуд. вѣсѣ).
Тургайская область:		
Районъ Ташкентской жел. д.	4.20	6.
Районъ Троицкой жел. д.	4.00	5.80
Оренбургская губернія	4.40	6.20
Уральская область:		
Азіатское Зауралье	4.20	6.00
Районъ Казачьяго Войска	4.50	6.30
Астраханская губернія	4.30	6 10
Терская область	4.30	6.10
Ставропольская губернія	4.30	6.10
Кубанская область	4.30	6.10
Донская область	4.50	6.30
Саратовская губернія	4.70	6.50
Самарская губернія:		
Уѣзды: Новоузенскій, Николаевскій, Бузулукскій	4.60	6.40
Уѣзды: Самарскій, Бугурусланскій, Бугульминскій, Ставропольскій	5.30	7.10
Уфимская губернія	5.30	7.10
Пермская губернія:		
Уѣзды: Пермскій, Оханскій, Осинскій, Красноуфимскій, Кунгурскій и Соликамскій	5.50	7.30
въ остальныхъ уѣздахъ	5.30	7.10
Вятская губернія	5.50	7.30
Вологодская губернія	6.00	7.80
Симбирская губернія	5.50	7.30
Казанская губернія	5.50	7.30
Нижегородская губернія	5.70	7.50
Костромскаа губернія	6.00	7.80
Ярославская губернія	6.00	7.80
Владимірская губернія	6.00	7.80
Пензенская губернія	5.50	7.30
Рязанская губернія	5.70	7.50
Тульская губернія	5.70	7.50
Тамбовская губернія:		
Уѣзды: Моршанскій, Шацкій, Темниковскій, Спасскій и Елатомскій	5.50	7.30
Уѣзды: Борисоглѣбскій, Кирсановскій, Усманскій, Липецкій, Лебедянскій, Козловскій и Тамбовскій	5.20	7.—
Кіевская губернія	5.20	7.—
Подольская губернія	5.20	7.—
Курская губернія	5.20	7.—
Черниговская губернія	5.20	7.—
Полтавская губернія	5.20	7.—

ГУБЕРНІИ И ОБЛАСТИ.	ЦѢНЫ. Наименьшія (при 15 пуд. вѣсѣ).	Наивысшія (при 33 пуд. вѣсѣ).
Харьковская губернія	5.20	7.—
Воронежская губернія	5.20	7.—
Екатеринославская губернія	5.20	7.—
Таврическая губернія	5.20	7.—
Херсонская губернія	5.20	7.—
Бессарабская губернія	5.20	7.—
Волынская губернія	5.20	7.—
Орловская губернія:		
Уѣзды: Малоархангельскій, Ливенскій и Елецкій	5.20	7.—

II.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОВѢЩАНІЕ.

21—22 іюля 1916 года.

Постановленія совѣщанія.

Объ основаніяхъ разверстки.

1. Предварительно установленія новой разверстки скота, потребнаго для продовольствія армій, необходимо произвести учетъ всего потребленія мяса въ странѣ, съ распредѣленіемъ его между отдѣльными группами потребителей при различныхъ способахъ организаціи снабженія населенія мясомъ.

2. Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ, исчисляется и сама поставка ихъ производится послѣдовательно, начиная:

первая очередь

а) сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота), старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ;

б) части ремонтнаго молодняка того же возраста выше полутора лѣтъ;

во вторую очередь:

в) части рабочихъ воловъ, опредѣляемой по мѣстнымъ нормамъ, устанавливаемымъ на основаніи данныхъ всероссійской переписи 1916 г., въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы и значенія при этомъ воловьей запряжки;

въ третью очередь:

г) небракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ сверхъ количества, получаемаго по разсчету: одна корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства, и во всякомъ случаѣ съ сохраненіемъ не менѣе половины и въ крайнемъ случаѣ трети прежняго количества коровъ въ хозяйствѣ частновладѣльческомъ и крестьянскомъ;

и въ послѣднюю очередь:

д) небракуемыя коровы изъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ центры молокомъ, а также изъ районовъ кооперативно-организованнаго молочнаго хозяйства (артельныя мислодѣльни, контрольные союзы и т. п.

3. Разверстка на вышеуказанныхъ основаніяхъ производится въ два срока: сначала по пунктамъ а и б по абсолютному количеству скота въ губерніи или въ уѣздѣ и процентному составу стадъ по полу и возрасту, а потомъ дополнительно по остальнымъ пунктамъ уже послѣ групповой обработки данныхъ Сельскохозяйственной переписи 1916 года.

4. Приведенные принципы должны быть соблюдены при разверсткѣ по уѣздамъ, которая должна быть сдѣлана изъ центра. Губернскимъ земствамъ представляется право измѣненія разверстки въ предѣлахъ своихъ губерній.

Считается желательнымъ, чтобы разверстка, подлежащаго поставкѣ скота между волостями и болѣе мелкими районами была произведена на вышеуказаннныхъ основаніяхъ земствами, или замѣняющими ихъ органами.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разверстки въ предѣлахъ уѣзда слѣдуетъ признать систему раскладки соотвѣтствующихъ долей на волость, или даже селеніе.

5. При межхозяйственной разверсткѣ соблюдается вышеуказанная очередь по родамъ животныхъ, при чемъ она начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ мѣстнаго скота, находящихся въ рукахъ промышленниковъ и владѣльцевъ, съ соблюденіемъ требованій надлежащаго откорма этого скота, и выполняется далѣе уже въ указанной очереди по категоріямъ.

6. Все населеніе, владѣющее крупнымъ рогатымъ скотомъ, несетъ скотскую повинность, но однокоровныя хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія ея въ видѣ обязательной поставки коровы.

7. Признать желательной замѣну крупнаго скота, подлежащаго обязательной поставкѣ мелкимъ скотомъ, безъ введенія его въ общую разверстку.

8. Вопросъ о введеніи въ разверстку овецъ оставленъ открытымъ до разработки Отдѣломъ плана ея, аналогичнаго разверсткѣ крупнаго рогатаго скота.

9. Для использованія данныхъ Всероссійской сельско хозяйственной переписи въ цѣляхъ установленія разверстки между губерніями и уѣздами необходимо теперь же предварительно озаботиться разработкой имѣющихся статистическихъ матеріаловъ по скотоводству, чтобы сдѣлать болѣе правильные выводы о размѣрахъ и направленіи скотоводства.

По вопросу о снабженіи населенія минеральными удобреніями.

Высокія цѣны на продукты полевой культуры сдѣлали примѣненіе минеральныхъ удобреній вполнѣ выгоднымъ даже подъ хлѣба (не говоря уже о болѣе чувствительныхъ къ удобреніямъ культурахъ)

въ тѣхъ районахъ, гдѣ ранѣе оплата удобреній не была достаточно устойчивой.

Среди мѣръ борьбы съ недосѣвами внесеніе минеральныхъ удобреній имѣетъ особенныя преимущества въ силу малыхъ затратъ труда которыхъ оно требуетъ. Въ то же время въ силу прекращеннаго ввоза и разстроеннаго производства цѣны на минеральные туки оказались чрезвычайно взвинченными. Онѣ грозятъ расти еще болѣе, если ихъ росту и власти могущественныхъ въ данной области синдикатовъ не будетъ положенъ предѣлъ участіемъ общественныхъ организацій. Лишь развитіе общественнаго производства туковъ позволитъ возстановить уровень цѣнъ, близкій къ издержкамъ производства, и только такими цѣнами можетъ быть обезпечено прочное положеніе минеральныхъ удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ страны.

Въ настоящее время Земскій Союзъ является органомъ, который способенъ взять въ свои руки дѣло производства и распространенія минеральныхъ удобреній, опираясь на содѣйствіе земствъ и объединенныхъ кооперативныхъ организацій.

Экономическій Совѣтъ полагаетъ, что для осуществленія отмѣченныхъ цѣлей необходимо, чтобы Земскій Союзъ:

1) занялся разработкой плана общественнаго строительства по добыванію, производству и распространенію минеральныхъ удобреній;

2) принималъ мѣры для широкой пропаганды минеральныхъ туковъ, опираясь на выросшую выгодность внесенія туковъ, ставя цѣлью повышеніе сбора полевыхъ продуктовъ;

3) выполнялъ въ крупныхъ размѣрахъ совмѣстныя закупки удобреній не только на комиссіонныхъ началахъ, но и для борьбы со спекуляціей путемъ сосредоточенія въ своихъ рукахъ значительныхъ партій туковъ;

4) организовалъ непосредственное производство удобреній какъ путемъ устройства собственныхъ заводовъ, такъ и путемъ содѣйствія кустарной добычѣ матеріала и переработкѣ его на кооперативныхъ началахъ.

Въ частности Земскому Союзу безотлагательно надлежитъ:

1) расширить начатыя закупки сѣрнокислаго аммонія и въ случаѣ небходимости, ходатайствовать въ соотвѣтственныхъ инстанціяхъ о наложеніи реквизиціи на существующіе запасы этого тука;

2) спѣшно принять мѣры къ тому, чтобы производство сѣрнокислаго аммонія не сокращалось и чтобы были устроены, посредствомъ привлеченія отбросныхъ кислотъ съ заводовъ взрывчатыхъ веществъ, невознаградимыя потери амміака, которыя, видимо, сейчасъ имѣютъ мѣсто въ Донецкомъ бассейнѣ;

3) ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія, чтобы ускоренъ былъ переходъ томасфосфатныхъ заводовъ и продажи томасшлака въ руки общественной организаціи, каковой можетъ явиться Земскій Союзъ.

О мѣрахъ развитія свиноводства.

1. Сокращеніе скотоводства приводитъ къ необходимости въ развитіи свиноводства искать выходъ изъ наступившаго мясного кризиса.

2. Высокія цѣны на мясо и возможность въ короткое время расширить размѣры свиноводства въ хозяйствахъ дѣлаютъ его отраслью исключительнаго хозяйственнаго значенія.

3. Инертность и низкій уровень въ особенности крестьянскихъ хозяйствъ служатъ причиной того, что одного повышенія цѣнъ на продукты свиноводства недостаточно для быстраго развитія этой отрасли хозяйства.

4. Необходимо поэтому общественное содѣйствіе хозяевамъ въ этомъ дѣлѣ, чтобы направить должнымъ образомъ ихъ вниманіе, оказать имъ помощь знаніями и организовать матеріальную сторону дѣла.

5. Въ первую очередь главное вниманіе надо обратить на районы наибольшаго распространенія свиноводства.

6. Для содѣйствія свиноводству необходимо:

а) организовать выращиваніе и сбытъ поросятъ,

б) обезпечить достаточное число матокъ и въ особенности борововъ,

в) организовать сбытъ черезъ кооперативы, земства и т. д.

г) обезпечить ветеринарной помощью и организовать борьбу съ эпизотіями.

7. Осуществленіе этихъ задачъ должно вестись планомѣрно совмѣстными усиліями какъ мѣстныхъ учрежденій земскихъ и кооперативныхъ, такъ и Всероссійскаго Земскаго Союза, при чемъ послѣднимъ должно быть ближайшимъ образомъ осуществлено:

а) ознакомленіе съ формами и организаціей дѣятельности работающихъ въ этой области общественныхъ учрежденій съ цѣлью широкаго и повсемѣстнаго использованія накопленнаго ими опыта;

б) распространеніе практическихъ пріемовъ техники свиноводства (главнымъ образомъ въ отношеніи помѣщеній, содержанія и ухода), заимствованныхъ по преимуществу изъ мѣстныхъ хозяйствъ

в) подготовка инструкторскаго персонала, организація соотвѣтствующихъ курсовъ;

г) пропаганда развитія свиноводства путемъ распространенія популярной литературы;

д) ознакомленіе съ условіями сбыта продуктовъ свиноводства и содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ въ организаціи этой стороны дѣла;

е) объединеніе свѣдѣній о дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ организацій.

8. Вся практическая работа по проведенію въ жизнь мѣръ развитія свиноводства осуществляется земствами, кооперативами и иными мѣстными организаціями. Къ числу такихъ задачъ, осуществляемыхъ ими, слѣдуетъ отнести:

а) возможно полное использованіе свиноводственныхъ хозяйствъ, могущихъ снабжать мѣстное населеніе поросятами, молоднакомъ и племеннымъ матеріаломъ:

б) забота о сохраненіи, хотя бы временномъ, съ племенными цѣлями матокъ, предназначенныхъ къ откорму, съ обезпеченіемъ ихъ необходимымъ количествомъ борововъ;

в) организація инструкторской помощи;

г) снабженіе кормами и выдача ссудъ на содержаніе и разведеніе;

д) организація сбыта.

9. Въ виду особенно важнаго значенія снабженія мѣстныхъ хозяйствъ поросятами для откорма и племеннымъ матеріаломъ, а также обезпеченія ихъ ветеринарной помощью на осуществленіе этихъ задачъ должно быть обращено главное вниманіе и къ удовлетворенію ихъ должны быть немедленно приняты соотвѣтствующія мѣры.

Объ использованіи данныхъ Всероссійской с.-х. переписи.

1) Для того, чтобы задача, стоящая на очереди въ дѣлѣ правильной постановки разверстки скота, могла получить надлежавшую опору въ количественныхъ сопоставленіяхъ состава скотоводства по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, необходимо подвергнуть групповой разработкѣ свѣдѣнія, собранныя всероссійской с.-х. переписью въ ближайшій срокъ съ тѣмъ, чтобы закончить работу не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

2) Для выработки организаціоннаго плана и программы статистическихъ работъ указаннаго выше содержанія, необходимо созвать совѣщаніе изъ представителей статистической науки, земской и городской статистической практики и лицъ, близко стоящихъ по условіямъ своей дѣятельности къ заготовочнымъ операціямъ.

3) Организаціонный планъ и программу работъ по табличной сводкѣ матеріаловъ всероссійской с.-х. переписи, разработанныхъ указаннымъ выше совѣщаніемъ, надлежитъ внести черезъ посредство земскихъ представителей на разсмотрѣніе совѣщанія, имѣющаго быть при министерствѣ земледѣлія по вопросамъ о разверсткѣ предстоящихъ заготовокъ.

ДОКЛАДЫ.

Учетъ потребленія арміи на фронтѣ и въ тылу, учрежденій и крупныхъ центровъ.

П. А. Вихляева.

Въ дѣлѣ учета потребленія мяса существенное значеніе имѣетъ опредѣленіе того отношенія, въ которомъ находятся отдѣльныя коопераціи потребителей къ формамъ снабженія послѣднихъ мясными

продуктами въ настоящее время мясное потребленіе распадается на потребленіе нормированное и на потребленіе ненормированное. Въ зависимости отъ нормировки мясного потребленія намѣчаются слѣдующія крупныя категоріи потребителей.

1. Наиболѣе строго нормированное потребеніе мяса мы имѣемъ въ войсковыхъ частяхъ, расположенныхъ на фронтѣ. Поступленіе въ потребленіе мяса или мясныхъ продуктовъ частнымъ лицамъ почти совершенно исключается или ограничивается минимальнымъ количествомъ. Потребленіе этой категоріи войсковыхъ частей подчинены наиболѣе точному учету. При учетѣ означеннаго потребленія, необходимо, однако принять во вниманіе потребленіе мяса, собираемаго по разверсткѣ и потребленіе мяса, полученнаго въ результатѣ примѣненія военной реквизиціи. По самому содержанію строго нормированнаго потребленія мяса, количество мяса, полученнаго по реквизиціи подлежитъ исключенію изъ разверстки.

2. Потребленіе тыловыхъ частей и лазаретовъ не поддается уже столь строгой нормировкѣ, такъ какъ не исключена возможность полученія мяса со стороны. Во всякомъ случаѣ основу мясного потребленія и здѣсь составляетъ потребленіе нормированнаго, поддающагося такому учету. Принимая во вниманіе, что между первой и второй категоріей потребленіе мяса происходитъ непрерывный обмѣнъ, необходимо признать, что условія снабженія мяса въ обоихъ случаяхъ должны быть одни и тѣ же.

3. Потребленіе мяса работающими непосредственно на оборону поддается уже болѣе слабой нормировкѣ. При высокой сравнительно заработной платѣ, въ особенности рабочихъ квальсифицированнаго круга, не исключается возможность поступленія въ потребленіе довольно крупныхъ количествъ мяса черезъ посредство вольной торговли. Снабженіе мясомъ этой категоріи потребленія можетъ разсматриваться, какъ поддержаніе мясного потребленія на нѣкоторомъ минимальномъ уровнѣ, до котораго фактическое потребленіе можетъ спускаться только въ критическіе моменты. Учетъ этой категоріи не поддается полному и точному учету.

4. Потребленіе крупныхъ городскихъ центровъ въ настоящемъ своемъ состояніи не можетъ служить основаніемъ для фактическаго опредѣленія спроса на мясные продукты со стороны населенія этихъ центровъ, такъ какъ поступленіе мясныхъ продуктовъ на рынокъ носитъ въ настоящее время слишкомъ случайный характеръ. Не можетъ служить основаніемъ для исчисленія нормъ потребленія бывшаго до войны, такъ какъ означенное потребленіе слагалось при новыхъ условіяхъ снабженія рынка скотомъ. Поэтому предварительный учетъ потребленія городскихъ центровъ за опредѣленный періодъ времени можетъ быть установленъ только на основѣ нормировки снабженія городскихъ центровъ скотомъ.

5. Совершенно не поддается учету въ современномъ своемъ со-

стояніи натуральное потребленіе крестьянскаго населенія. Сорта мяса, потребляемаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Качественное измѣненіе потребленія вслѣдствіе перемѣщенія на фронтъ потребителей баранины и свинины. Открывающійся клапанъ снабженія мясомъ мелкаго скота внутренняго рынка. Силы, сдерживающія поступленія мяса мелкаго скота на рынокъ — неустойчивость снабженія пищевыми продуктами. Зависимость организаціи внутренняго мясного рынка по организаціи снабженія пищевыми продуктами вообще, отъ постановки продовольственнаго дѣла въ цѣломъ.

Учетъ потребленія арміи на фронтѣ и въ тылу, учрежденій и крупныхъ центровъ.

Тезисы:

1. Для правильной организаціи разверстки скота необходимъ предварительный въ достаточной степени точный учетъ потребленія мяса за опредѣленный періодъ времени.

2. Наиболѣе полному и точному учету поддается предстоящее потребленіе мяса войсками и лазаретами.

3. Потребленіе мяса учрежденіями, работающими на оборону, поддается учету только въ своемъ минимумѣ, но не въ общемъ итогѣ и при наличности свободнаго мясного рынка не попадаетъ цѣликомъ въ разверстку.

4. Для осуществленія задачъ связанныхъ правильной организаціей разверстки скота имѣетъ существенное значеніе нормировка снабженія скотомъ крупныхъ потребительскихъ центровъ и переходъ къ разверсточной системѣ снабженія мясомъ населенія означенныхъ центровъ.

5. Натуральное мясное потребленіе и доля участія крестьянскаго хозяйства въ снабженія внутренняго рынка мясомъ мелкаго скота находится въ зависимости отъ общаго состоянія продовольственнаго дѣла въ странѣ.

По вопросу о разверсткѣ скота.

Проф. А. Н. Челинцева, *)

Исходя изъ того положенія, что скотоводство, дающее опредѣленное количество мясного товара, какъ отрасль сельскаго хозяйства, обуславливаемая экономическими факторами, продолжаетъ существовать и во время войны въ прежнемъ своемъ состояніи. Вопреки часто раздающемуся мнѣнію, что война изуродовала скотоводство, можно думать, что она лишь задержала его дальнѣйшее развитіе, его ростъ, но не вызвала его попятнаго движенія. Правда, пока данныя сельскохозяйственной переписи еще не обработаны, доказать этого

*) Записанъ секретарями.

положенія нельзя, но и сейчасъ можно привести въ его пользу нѣкоторыя общія соображенія. Количество мяса зависитъ, какъ извѣстно, отъ количества скота по губерніямъ, но, кромѣ того, и отъ процентнаго состава стада по полу и возрасту. Такъ, напримѣръ, стадо, состоящее на 30% изъ коровъ, даетъ приблизительно 21 убойн. голову, изъ которыхъ 3 приходится на старыхъ животныхъ, а 18—на молоднякъ. Стадо, имѣющее 40% коровъ, даетъ 28 мясныхъ животныхъ (4 взрослыхъ головы, остальное—молоднякъ).

При 50% коровъ въ стадѣ имѣется 35 мясныхъ головъ,
„ 60% „ „ „ „ 45 „ „
и т. д. При этомъ доля молодняка постепенно падаетъ, такъ что, напримѣръ, при 70% коровъ имѣемъ всего 19 головъ убойнаго молодняка. Эти цифры, опредѣляющія собою мясность стада, по западноевропейскимъ изслѣдованіямъ оказываются вполнѣ закономѣрными во времени и пространствѣ. Опредѣляясь для каждой мѣстности ея хозяйственными условіями, процентный составъ стадъ (а слѣдовательно и ихъ мясность) остается для этой мѣстности постояннымъ на нѣкоторый промежутокъ времени, хотя и обнаруживаетъ небольшія колебанія по отдѣльнымъ годамъ. Указанное обстоятельство даетъ основанія считать эту закономѣрность приложимой и къ русскимъ условіямъ, хотя спеціальныхъ изслѣдованій для Россіи въ этомъ направленіи имѣется мало. Въ общемъ процентъ коровъ у насъ выше въ среднихъ губерніяхъ, чѣмъ въ черноземныхъ; начинаясь съ 30%, онъ доходитъ до 60% (для Тульской губ.). Процентъ этотъ стоитъ въ связи со степенью интенсивности хозяйства; что онъ не случаенъ, легко убѣдиться изъ разсмотрѣнія групповыхъ таблицъ количества коровъ по разнымъ посѣвнымъ группамъ хозяйства, а также изъ данныхъ бюджетныхъ таблицъ, ясно обнаруживающихъ связь между процентнымъ составомъ стада и состояніемъ кормовъ по отдѣльнымъ годамъ. Величина площади владѣнія также играетъ при опредѣленіи %-наго состава стада не малую роль: измельчавшія хозяйства оказываются не въ состояніи доводить большое число коровъ до взрослаго состоянія (выше двухлѣтняго возраста). Нѣкоторыя данныя по этому вопросу можно извлечь и изъ статистики перевозокъ грузовъ мясного скота: изъ нея видно, что нечерноземная Россія даетъ большой % коровъ и малый % молодняка, въ черноземной же Россіи рѣдкія губерніи обнаруживаютъ избытокъ мяса. Самымъ важнымъ выводомъ изъ всего изложеннаго является, то, что процентный составъ стада, опредѣляющій мясность, является величиной болѣе или менѣе устойчивой; это и обезпечиваетъ нѣкоторый постоянный уровень нашего скотоводства, сохраняетъ его ядро.

Возражаютъ, что нелегко вычислять % молодыхъ животныхъ которые могли бы быть изъяты безъ разрушенія этого ядра. Но оказывается, что сверхремонтный молоднякъ и бракъ за старостью и непроизводительностью даютъ въ суммѣ вполнѣ постоян-

ную величину (напр., для Юга — 10%); такъ какъ обѣ эти категоріи, очевидно, не вліяютъ на ростъ стада, то нѣтъ никакой необходимости исчислять ихъ порознь — достаточно знать суммарную величину. Очевидно, что стоя на защитѣ ядра скотоводства, изъятіе при реквизиціи приходится начинать съ этой группы (сверхремонтный молодняк и бракъ). Въ районахъ примѣненія рабочаго рогатаго скота эта категорія усиливается еще бракованными волами. При теоретическомъ учетѣ мясности стадъ воловъ нельзя принимать во вниманіе, такъ какъ они не относятся къ числу производителей; но мясной запасъ они, конечно, увеличиваютъ собой и особенно значительно это вліяніе массы воловьяго мяса именно теперь. Дѣло въ томъ, что во многихъ хозяйствахъ волы въ настоящее время ликвидируются, замѣняясь лошадьми, что стоитъ въ связи съ переходомъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства. Это обстоятельство позволяетъ при реквизиціи не ограничиваться бракованными волами. Вообще при наличности достаточной конной запряжки изъятіе воловъ проходитъ болѣе или менѣе легко. Учитывая это обстоятельство, Тульское земство даже постановило при реквизиціи брать воловъ въ первую очередь, и эта мѣра была проведена въ жизнь. Далѣе, мѣстами (въ Полтавской и др. губ.) переходятъ отъ воловъ къ рабочимъ коровамъ, и это замѣтно повышаетъ мясность коровъ, не вліяя на молочную продуктивность. Наконецъ, дальнѣйшимъ основаніемъ къ выемкѣ воловъ сверхъ брака служитъ еще то обстоятельство, что большія стада воловъ содержатся мѣстами сверхъ надобностей работы, въ качествѣ мясного товара; эта часть воловъ изъемлется вполнѣ естественно. Суммируя всѣ перечисленныя категоріи приходимъ къ выводу, что мясной остатокъ, т.-е. избытокъ сверхъ основного ядра скотоводства, составляется изъ бракованныхъ коровъ + сверхремонтнаго молодняка + бракованныхъ воловъ + остатка рабочихъ воловъ, вычисляемаго въ зависимости отъ величины посѣвной площади хозяйства, или освобождающагося при замѣнѣ воловъ лошадьми и коровами.

Если эта группа довольно естественно отдѣляется отъ основнаго ядра скотоводства, то дальнѣйшая выемка влечетъ за собою уже сокращеніе прироста стада и во всякомъ случаѣ есть уже операція болѣзненная. Сравнительно безболѣзненно проходитъ она для рабочихъ воловъ, какъ группы непроизводительной. Дальше же непосредственно затрагивается уже самое ядро. Легче производить эту выемку — разъ она является необходимою — въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ корова имѣетъ значеніе чисто продовольственное, какъ въ „навозныхъ" хозяйствахъ. Но тутъ надо принять мѣры противъ чрезмѣрнаго ослабленія хозяйствъ, и съ этой цѣлью брать изъ числа небракованныхъ коровъ только избыточныхъ сверхъ нѣкоторой установленной нормы. Можно при выработкѣ этой нормы исходить изъ разныхъ основаній. Такъ, напримѣръ, кладя въ основаніе расчета величину земельной площади, принимаютъ, что для владѣнія свыше 10 деся-

тинъ необходимы двѣ коровы. Но всего практичнѣе, принимая въ данномъ случаѣ во вниманіе продовольственное значеніе коровы, исходить изъ опредѣленнаго отношенія числа коровъ къ числу душъ семьи. Въ качествѣ такого отношенія можно предложить „1 корова на 6 человѣкъ"; это отношеніе является среднимъ для русскаго крестьянскаго хозяйства. То число коровъ, которое остается лишнимъ сверхъ указаннаго отношенія, можетъ быть взято.

Однако, поголовное примѣненіе этого отношенія вызываетъ два опасенія: 1) владѣльческія и крестьянскія хозяйства оказались бы при этомъ не въ одинаковомъ положеніи, и 2) при такой нормѣ можетъ быть недобранъ требуемый контингентъ скота. Неравенство между владѣльческимъ и крестьянскимъ хозяйствами вытекаетъ изъ той роли, какую играетъ корова въ крупныхъ владѣніяхъ въ качествѣ удобрительницы. Оставить на большую посѣвную площадь, особенно въ нечерноземной полосѣ, 1—2 коровы значило бы повліять отрицательно на производительныя силы земли. Для мелкаго же хозяйства одной-двухъ коровъ, съ указанной точки зрѣнія оказывается достаточно, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ. Поэтому слѣдовало бы при реквизиціи во владѣльческихъ хозяйствахъ подходить съ той же нормой „1 : 6", но при этомъ не сокращать числа коровъ менѣе чѣмъ до половины, или въ крайнемъ случаѣ до 1/3 первоначальнаго.

Предлагаемыя цифры не являются чѣмъ-либо мотивированными; онѣ вытекаютъ лишь изъ стремленія оградить владѣльческія хозяйства отъ непомѣрнаго ослабленія.

Что же касается опасенія, что предлагаемая норма не дастъ возможности вынуть опредѣленный контингентъ животныхъ, то нѣкоторыя соображенія по этому поводу будутъ высказаны ниже.

Чтобы послѣдовательно проводить принципъ выемки въ первую очередь бракованныхъ коровъ, можно брать коровъ и изъ однокоровныхъ хозяйствъ, но не натурою. Организовать это можно такъ, какъ было организовано, напримѣръ, въ Зарайскомъ и Арзамасскомъ уу. Предположимъ, что село въ 200 дворовъ состоитъ исключительно изъ однокоровниковъ, такъ что всѣхъ коровъ 200. Для такого стада % брака и сверхремонтнаго молодняка далъ бы 18 головъ; итакъ, 18 дворовъ должны лишиться коровы, что представляетъ, конечно, большую угрозу хозяйству. Въ такомъ случаѣ селу (или волости) предоставляется разверстать между жителями стоимость этихъ 18-ти коровъ, которыя такъ или иначе пріобрѣтутся для повинности. По этому вопросу я предлагаю опредѣленное пожеланіе: сельско-хозяйственное населеніе изъ однокоровниковъ освобождается отъ поставки коровъ натурой.

Въ районахъ, гдѣ корова имѣетъ не столько продовольственное значеніе, сколько промышленное—гдѣ ведется молочное или молочно-масляное хозяйство — связь скотоводства съ хозяйствомъ особенно

тѣсна и не можетъ быть разрушаема безъ самой крайней необходимости. Молочную корову надо беречь до конца, а изъять ее можно лишь тогда, когда уже взяты „ратники ополченія 1 и 2 разрядовъ"; при выемкѣ руководствоваться тѣмъ же отношеніемъ „1 : 6". Послѣдней группой исчерпываютя всѣ категоріи крупнаго рогатаго скота.

Что касается техники разверстки, то она представляется дѣломъ немудренымъ. Прежде всего приходится установить болѣе или менѣе опредѣленные предѣлы хозяйственныхъ районовъ, понимаемыхъ въ узкомъ смыслѣ и соотвѣтствующихъ приблизительно волостямъ, частямъ уѣзда, въ рѣдкихъ случаяхъ—цѣлымъ уѣздамъ. При характеристикѣ районовъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что плотность скотоводства возрастаетъ съ расширеніемъ посѣвной площади. Для характеристики отдѣльныхъ хозяйствъ—особенно промышленныхъ—удобнѣе всего было бы руководствоваться бухгалтерскими данными; но ихъ очень мало, а для крестьянскихъ хозяйствъ почти не имѣется. Далѣе слѣдуетъ опредѣленіе доступнаго выемкѣ контингента животныхъ. 1-я наиболѣе легко открываемая группа вычисляетя механически изъ абсолютной численности и %-наго состава стадъ. Для опредѣленія второй—болѣзненно отрываемой группы необходимо уже имѣть данныя о количествѣ населенія и посѣвныхъ площадяхъ. Отсюда получаются основанія для выемки продовольственныхъ коровъ, а въ крайнемъ случаѣ и молочно-продуктивныхъ.

Самый надежный матеріалъ для этихъ расчетовъ дала сел.-хоз. перепись, данныя которой должны быть подвергнуты соотвѣтствующей групповой обработкѣ.

Если имѣть въ виду только потребности арміи, то можно думать, что къ болѣзненной выемкѣ придется прибѣгнуть еще нескоро. Въ армію нужно $3^1/_2$—4 милліона головъ. Хотя составъ стадъ въ настоящее время не можетъ быть вычисленъ точно, но приблизительно можно сказать, что запасъ молодняка, при самомъ скромномъ расчетѣ, достигаетъ этой же цифры въ $3^1/_2$—4 милліона головъ. Если же перепись обнаружитъ большій % молодняка, то запасъ мяса можетъ превысить потребности арміи до $1^1/_2$ разъ. Но даже и въ этомъ благопріятномъ случаѣ скота не хватитъ, если одновременно скотоводству будетъ поставлена задача удовлетворять потребности страны. Вслѣдствіе большого возрастанія цифры абсолютнаго потребленія за время войны, обнаруживается дефицитъ мяса для внутренняго потребленія, достигающій $2^1/_2$ милліоновъ пудовъ. Восполненіе этого дефицита необходимо связано съ болѣзненною выемкою скота. Точнѣе этотъ вопросъ будетъ освѣщенъ опять-таки данными переписи.

Въ заключеніе необходимо коснуться еще одного техническаго вопроса, — именно о томъ, должна ли выработанная въ центрѣ разверстка относиться лишь до губерній, или, напротивъ, поуѣздныя нормы также должны вырабатываться въ центрѣ. Практика выяснила,

что при разверсткѣ на мѣстахъ, внѣ связи съ общимъ планомъ кампаніи, возможны недочеты; такъ, наприм., въ Харьковской губ., при разверсткѣ по посѣвнымъ площадямъ, была допущена ошибка, и сѣверные уѣзды оказались переобремененными; то же самое имѣло мѣсто по отношенію къ малолѣснымъ уѣздамъ Воронежской губерніи. Отсюда вытекаетъ желательность примѣненія выработанныхъ нормъ и для межуѣздной разверстки изъ центра. Что же касается внутриуѣздной поставки, то тутъ дѣло должно быть предоставлено отдѣльнымъ волостямъ и селеніямъ съ условіемъ, чтобы и при межхозяйственной разверсткѣ примѣнялись тѣ же принципы.

О замѣнѣ реквизируемыхъ животныхъ.

*М. М. Щепкина.**)

Вопросъ о замѣнѣ реквизируемаго крупнаго рогатаго скота другими животными по существу уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на предварительномъ совѣщаніи. Теперь предстоитъ коснуться нѣкоторыхъ сторонъ его. Такіе вопросы, какъ пріемы перечисленія вѣса мелкаго скота на вѣсъ крупнаго и т. п.— вопросы чисто-техническіе, и ими придется заняться впослѣдствіи. Самый же существенный вопросъ момента — это о времени учета мелкаго скота. Вѣдь можно количество мелкаго скота учитывать теперь же, до разверстки; можно вопросъ этотъ рѣшать и нѣсколько иначе, откладывая учетъ до того времени, когда разверстка крупнаго скота будетъ уже закончена. Предварительное совѣщаніе приняло первое рѣшеніе, исходя изъ слѣдующихъ соображеній. Пріемы учета и разверстки крупнаго рогатаго скота теперь уже установлены, выяснено отношеніе крупнаго скота къ различнымъ типамъ хозяйствъ, имѣется немало данныхъ его и пр. Въ виду этого съ разверсткой мелкаго скота можно подождать и заняться въ первую голову учетомъ о составѣ стадъ; этотъ учетъ и обработка его могутъ оказаться очень затруднительными въ виду отсутствія выработанныхъ пріемовъ и предварительнаго матеріала. Итакъ, было рѣшено реквизицію скота первой очереди провести, какъ и прежде, но тѣмъ временемъ начать учетъ мелкаго скота, а за разверстку второй очереди приниматься лишь тогда, когда по мелкому скоту будутъ собраны данныя или, въ крайнемъ случаѣ, когда выяснится невозможность подробнаго учета за отсутствіемъ пріемовъ.

Однако, когда тотъ же вопросъ былъ поднятъ въ Комиссіи, то пришлось считаться съ другимъ соображеніемъ. Если (какъ того можно ожидать) вся скупка скота постепенно перейдетъ въ руки земствъ, въ видахъ устраненія дезорганизирующаго вліянія скупщиковъ, то является вопросъ, въ состояніи ли будутъ они давать

*) Записанъ секретарями.

населенію достаточное количество мяса. И вотъ съ этой точки зрѣнія оказывается, что отсрочка учета мелкаго скота имѣла бы благотворное дѣйствіе. Если не вводить на первое время въ раскладку мясо мелкаго скота, то населеніе будетъ разводить этотъ скотъ, какъ забронированный отъ реквизиціи, взамѣнъ уходящаго крупнаго скота. Съ другой стороны, мелкій скотъ будетъ оставаться тѣмъ запаснымъ резервуаромъ, изъ котораго могутъ пополняться городскіе мясные рынки. Наоборотъ: немедленное введеніе въ учетъ мелкаго скота способно подорвать наше мелкое скотоводство.

Разсматривая предлагаемый вопросъ необходимо считаться еще съ тѣмъ возраженіемъ, что мѣстами частичная замѣна крупнаго скота мелкимъ уже происходила при реквизиціяхъ, и слѣдовательно офиціальное непризнаніе такой замѣны можетъ повести къ тому, что одинъ и тотъ же хозяинъ въ конечномъ счетѣ принужденъ будетъ дважды отдать корову. Одинъ разъ—замѣненную мелкимъ скотомъ, другой разъ безъ замѣны. На это приходится отвѣтить, что рѣчь идетъ не о полномъ, но только о временномъ устраненіи замѣны и дважды отдавать одну и ту же корову не придется. Въ концѣ концовъ мелкій скотъ долженъ быть отданъ и произойдетъ это раньше или позже—вопросъ времени.

Объ использованіи данныхъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи.

П. А. Вихляева.

Въ настоящее время, когда заканчивается предварительный подсчетъ матеріаловъ, собранныхъ при производствѣ Всероссійской сельско-хозяйственной переписи, дальнѣйшая судьба этихъ матеріаловъ, организація и программа окончательной сводки свѣдѣній, полученныхъ путемъ проведенія одной изъ крупнѣйшихъ статистическихъ операцій въ Россіи, не можетъ не интересовать самымъ живѣйшимъ образомъ непосредственныхъ участниковъ и руководителей сельскохозяйственной переписи на мѣстахъ. Между тѣмъ положеніе вопроса о разработкѣ матеріаловъ переписи вызываетъ въ настоящее время опасеніе, что огромная масса энергіи и усилій, затраченныхъ на мѣстахъ, можетъ оказаться совершенно безплодной. Фактическимъ подтвержденіемъ такого рода опасеній можетъ служить слѣдующее документально подтверждаемое изложеніе хода дѣла по обсужденію программы разработки матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

Въ Статистическую Комиссію Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу былъ внесенъ 3 іюня с. г. помощникомъ управляющаго дѣлами Особаго Совѣщанія П. П. Румянцевымъ докладъ о смѣтѣ расходовъ на разработку матеріаловъ переписи, при чемъ Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія предполагало, согласно упомяну-

тому выше докладу, ограничиться при общеимперской разработкѣ матеріаловъ переписи составленіемъ слѣдующихъ четырехъ таблицъ. 1) поселенныя таблицы съ подведеніемъ итоговъ по волостямъ, уѣздамъ, губерніямъ, районамъ и Имперіи съ вертикальными графами, содержащими графы формуляра № 1, и группировку хозяйствъ по размѣрамъ семьи, числу работниковъ, рабочему скоту и площади посѣва (около 100 графъ); 2) групповыя таблицы по 10 посѣвнымъ группамъ матеріаловъ формы № 2 и 3; вертикальныя графы, кромѣ указанныхъ таблицей формъ содержатъ данныя о скотѣ, посѣвѣ и группировку хозяйствъ по экономическимъ признакамъ за 1915 г.; 3) Групповая таблица по даннымъ формы № 3. Группировка та же, что и въ таблицѣ № 2. Вертикальныя графы, кромѣ графъ, которыя содержитъ таблица № 2, содержатъ данныя о запасахъ продовольственныхъ продуктовъ (около 200 графъ); 4) Групповая таблица по размѣрамъ посѣвной площади хозяйствъ частно-владѣльческаго типа; вертикальныя графы содержатъ графы формуляра № 4 и группировку по скоту (200 графъ).

Кромѣ указанныхъ четырехъ таблицъ намѣчается тѣмъ же докладомъ составленіе монографій о густотѣ посѣва, о пропорціи культуръ, о соотношеніи видовъ скота, о возрастномъ, о половомъ составѣ населенія, объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ посѣвной площади и численности скота.

Стоимость указанныхъ выше работъ была исчислена въ 1.225.000 р. Общіе расходы (наемъ помѣщенія, оборудованіе, содержаніе его, печатаніе бланковъ, канцелярскіе расходы, руководящій персоналъ и т. д.) опредѣлены въ 375.000 руб. Всего 1.600.000 руб., безъ печатанія, которое можетъ быть оцѣнено въ 500.000—700.000 руб.

Изложеннымъ ограничивается вся программа разработки статистическихъ свѣдѣній переписи, выработанная Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія.

При обсужденіи изложенной программы въ засѣданіи Статистической Комиссіи было отмѣчено, что означенной программой цѣликомъ игнорируются тѣ практическіе запросы, которыми была вызвана перепись. Ни вопросы продовольственные, которые требуютъ разработки матеріаловъ не по административнымъ дѣленіямъ страны, а по районамъ хлѣбо-торговаго тяготѣнія, ни острый вопросъ реквизицій скота совершенно не предусматриваются программой разработки матеріаловъ, предложенной Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія. Даже простѣйшей группировки по количеству коровъ не предусмотрѣно изложенной выше программой.

Кромѣ изложенныхъ возраженій по существу вопроса, Статистическая Комиссія не могла не обратить вниманіе, что Управленіемъ дѣлами не исполняется п. 4 Постановленія Министра Земледѣлія отъ 3 апрѣля 1916 г. № 30 (Собраніе Узаконеній и распоряженій Правительства 1916 г. ст. 774). На основаніи означеннаго узаконенія Упра-

вленіе было обязано, испрашивая кредитъ въ 2.100.000—2.300.000 р., представить формы и инструкціи по производству сводки матеріаловъ переписи на разсмотрѣніе Статистической Комиссіи.

На основаніи изложеннаго Статистическая Комиссія Особаго Совѣщанія, находя планъ сводки матеріаловъ переписи недостаточно разработаннымъ—признала большинствомъ всѣхъ голосовъ представителей статистической науки и земской и городской статистической практики противъ голосовъ представителей Вѣдомства Министерства Земледѣлія—невозможнымъ утвердить исчисленную Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію общую смѣту на разработку переписи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія признала необходимымъ предварительно разработанный планъ статистическихъ сводокъ подвергнуть обсужденію на особомъ статистическомъ съѣздѣ, въ которомъ могли бы принять участіе при обсужденіи вопроса непосредственные руководители переписи на мѣстахъ. Разработанная статистическимъ съѣздомъ программа табличныхъ сводокъ должна была затѣмъ поступить на обсужденіе съѣзда представителей земскихъ учрежденій, которые могли бы обсудить эту программу съ точки зрѣнія соотвѣтсвія послѣдней практическимъ запросамъ по заготовкамъ хлѣба и мяса.

Управленіе дѣлами Особаго Совѣщанія, однако, не нашло возможнымъ считаться съ обязательнымъ для него (по силѣ п. 4 Постановленія М. З. отъ 3 апрѣля с. г.) постановленіемъ Статистической Комиссіи и вошло въ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу съ докладомъ объ отпускѣ кредита на разработку матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи.

Означенный докладъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія представляетъ, въ части, касающейся обоснованія размѣровъ испрашиваемаго кредита на разработку буквальное повтореніе программныхъ положеній, бывшихъ на разсмотрѣніи Статистической Комиссіи съ однимъ только существеннымъ дополненіемъ, а именно по смѣтѣ, представленной Особому Совѣщанію испрашивается 200.000 руб. на наемъ помѣщенія, оборудованія его и содержаніе (на годъ). Означеннымъ крупнымъ смѣтнымъ расходомъ опредѣляется примѣрный срокъ окончанія разработки переписи, т. е. къ концу лѣта слѣдующаго 1917 г., т. е. къ такому сроку, когда изсякнутъ всѣ практическіе запросы къ матеріаламъ переписи. Этимъ обстоятельствомъ, по всей вѣроятности объясняется и содержаніе программы разработки матеріаловъ, выработанной Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія, остающейся совершенно чуждой всѣмъ животрепещущимъ запросамъ текущей сельскохозяйственной дѣйствительности къ матеріаламъ переписи.

По разсмотрѣніи означеннаго доклада въ Особомъ Совѣщаніи по продовольственному дѣлу послѣдовало слѣдующее постановленіе просить Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольствію войти съ

представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ... объ отпускѣ кредитовъ: 1) для выдачи мѣстнымъ переписнымъ учрежденіямъ на окончаніе работъ по переписи и предварительный подсчетъ ея итоговъ—одного милліона пятисотъ тысячъ рублей, согласно заявленіямъ означенныхъ мѣстныхъ учрежденій, провѣреннымъ Статистической Комиссіей; 2) на расходы Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія по первоначальной разработкѣ и печатанію матеріаловъ переписи—одного милліона семисотъ тысячъ рублей; а всего въ суммѣ трехъ милліоновъ двухсотъ тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта.

Приведеннымъ постановленіемъ Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу разработка матеріаловъ переписи расчленяется на двѣ стадіи: а) разработку первоначальную, на выполненіе которой испрашивается кредитъ въ 1.700.000 руб. б) разработку окончательную, кредитъ на которую долженъ быть испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта. Такого расчлененія программы разработки матеріаловъ на первоначальную и окончательную не предполагалось докладомъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія, которое полагало, что „общеимперская разработка матеріаловъ переписи можетъ ограничиться“ составленіемъ упоминавшихся ранѣе 4 таблицъ, содержаніе которыхъ совершенно одинаково излагалось, какъ въ докладѣ П. П. Румянцева, Статистической Комиссіи, такъ и въ докладѣ Управленія дѣлами Особому Совѣщанію по продовольствію.

Изъ сопоставленія журнала Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня с. г. съ докладомъ Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія объ отпускѣ кредита на разработку матеріаловъ сельскохозяйственной переписи слѣдуетъ, что Особое Совѣщаніе представленіе Управленія дѣлами объ отпускѣ кредита на окончательную разработку переписи отклонило и постановленіемъ своимъ о томъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи, послѣ детальнаго исчисленія смѣты расходовъ по даннымъ опыта, отчасти раздѣлило мнѣніе Статистической Комиссіи о томъ, что смѣтныя исчисленія на окончаніе сводки представляются недостаточно разработанными.

Такимъ образомъ, изъ постановленія Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу возникаетъ фактъ ассигнованія 1.700.000 руб. на первоначальную разработку матеріаловъ, программа которой не разсматривалась въ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія и не заключается въ докладѣ Управленія дѣлами. Такой программы не было выдвинуто и въ Особомъ Совѣщаніи, о чемъ согласно свидѣтельствуютъ два участника означеннаго Совѣщанія — представитель Союза Городовъ В. Г. Громанъ и заступающій мѣсто предсѣдателя

Особаго Совѣщанія товарищъ Министра Земледѣлія т. с. Глинка. Въ своемъ письмѣ отъ 30 іюня с. г. № 13.912 т. с. Глинка утверждаетъ, что докладомъ испрашивалось 4.000.000 руб. изъ которыхъ 1.700.000 руб. согласно постановленію Статистической Комиссіи на дополнительныя ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ и 2.300 000 руб. на разработку и печатаніе матеріаловъ переписи. Признано необходимымъ отпустить 3.200.000 руб. при чомъ члены Особаго Совѣщанія отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля настаивали на сокращеніи ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ путемъ исключенія запасной суммы въ 200.000 руб., не распредѣляемой между губерніями. Такимъ образомъ ассигнованіе мѣстнымъ учрежденіямъ опредѣлилось въ 1.500,000 руб. и 1.700.000 руб. вмѣсто 2.300.000 руб. составили ассигнованіе Управленія дѣлами на разработку и матеріаловъ переписи. Приведенное свидѣтельское показаніе авторитетнаго участника Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу важно въ томъ отношеніи, что имъ подтверждается, что программы первоначальной разработки на обсужденіи Особаго Совѣщанія не было и никѣмъ изъ участниковъ Совѣщанія также выдвинуто не было. Сумма въ 2.300.000 руб., о которой идетъ рѣчь въ письмѣ т. с. Глинка заимствована изъ доклада Управленія дѣлами Особаго Совѣщанія и представляетъ собою испрашивавшійся кредитъ не на первоначальную, а на полную разработку и окончательное печатаніе матеріала и если бы 1.700.000 руб. были ассигнованы вмѣсто 2.300.000 р., то ассигновка распространилась бы на окончательную сводку и печатаніе статистическаго матеріала.

Такое утвержденіе представляется, однако, неправильнымъ, такъ какъ находится въ явномъ противорѣчіи съ постановленіемъ Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня объ испрошеніи кредита только на первоначальную сводку съ тѣмъ, чтобы кредитъ, необходимый на окончаніе разработки и печатаніе матеріаловъ переписи былъ испрошенъ впослѣдствіи.

Изъ представленнаго изложенія современнаго положенія вопроса о разработкѣ матеріаловъ Всероссійской сельскохозяйственной переписи съ очевидностью слѣдуетъ: 1) при постановкѣ на обсужденіе этого государственнаго вопроса Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію было совершенно не принято во вниманіе согласное мнѣніе всѣхъ представителей статистической науки, земской и городской статистической практики, участвовавшихъ въ обсужденіи этого вопроса въ Статистической Комиссіи Особаго Совѣщанія.

2) При направленіи этого дѣла Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія непрерывно игнорировалось обязательное для него постановленіе Министра Земледѣлія, выраженное въ п. 4 постановленія отъ 3 апрѣля с. г. № 30, чѣмъ нарушалась существенная гарантія правильной постановки всего дѣла.

3) Особымъ Совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу испро-

шенъ кредитъ на первоначальную разработку матеріаловъ переписи, которая не была предусмотрѣна ни одной изъ программъ, находившихся на разсмотрѣніи Статистической Комиссіи, какъ и Особаго Совѣщанія по продовольствію.

4) Высшій органъ управленія по завѣдыванію переписью находится въ явномъ заблужденіи о содержаніи тѣхъ кредитовъ, о которыхъ говорится въ постановленіи Особаго Совѣщанія отъ 23 іюня.

Исполнительная Комиссія Съѣздовъ Статистиковъ на засѣданіи 3 іюля, имѣя въ виду изложенное выше, единогласно пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Планъ разработки, изложенный въ докладѣ Управленія дѣлами, Комиссія находитъ совершенно неразработаннымъ, не отвѣчающимъ цѣлямъ и задачамъ сельскохозяйственной переписи, призванной дать матеріалъ для разрѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ текущаго момента государственнаго хозяйства.

2) Согласованность программъ переписи съ постановленными общественными и государственными учрежденіями при организаціи переписи цѣлями можетъ быть установлена лишь на совѣщаніи спеціалистовъ статистиковъ-практиковъ и представителей статистической науки и на совѣщаніи представителей земскихъ и другихъ учрежденій, на которыя возложено производство переписи и которыя являются вмѣстѣ съ тѣмъ учрежденіями, вѣдающими пользы и нужды населенія, и на которыя возложено проведеніе мѣропріятій продовольственнаго характера на мѣстахъ и работы по производству реквизиціи.

О значеніи минеральныхъ удобреній въ Россіи.

Проф. Д. Н. Прянишникова.

Примѣненіе искусственныхъ удобреній имѣетъ цѣлью нетолько бороться съ паденіемъ урожаевъ вслѣдтвіе истощенія почвъ долгой культурой, но и способствовать поднятію этихъ урожаевъ до большей высоты, чѣмъ та какая прежде была возможна вообще. Что касается истощенія почвъ, то еще Либихъ подмѣтилъ, что зерновое хозяйство при самомъ тщательномъ внесеніи навоза неизбѣжно приходитъ къ недостатку фосфора въ почвѣ, такъ какъ оно возвращаетъ почвѣ съ навозомъ значительную часть напр. калія, но не фосфора, который преимущественно содержится въ зернѣ, а не въ соломѣ, а потому уходитъ изъ хозяйства, не попадая обратно въ почву; и мы вывозя ежегодно хлѣбъ за границу отчудили не мало фосфора нашихъ почвъ; также впрочемъ и хлѣбъ, животные продукты, потребляемые въ городахъ, большей частью безвозвратно уносятъ съ собой фосфоръ, возмѣщать который хозяевамъ приходится въ видѣ минеральныхъ удобреній.

Но исторія показываетъ, что помимо поддержанія урожаевъ на прежней высотѣ удается поднятіемъ культуры достигнуть и правильнаго повышенія урожаевъ для Россіи эта работа еще впереди, но наши западные сосѣди уже много сдѣлали въ этомъ направленіи. XX столѣтіе застало русскій урожай (не отдѣльныхъ хозяйствъ, а всей страны) на уровнѣ 5 четвертей зерна съ десятины, нѣмецкій и французскій—10 четвертей и англійскій 15 четвертей. Но это вовсе не было такъ всегда—это далось культурной работой. Во Франціи, напримѣръ, средняя высота урожая за 100 лѣтъ (на протяженіи XIX столѣтія) удвоилась; а въ концѣ XVIII высота эта была та же, что теперь у насъ. При графическомъ изображеніи наиболѣе рѣзкое поднятіе кривой урожайности приходится на послѣднюю четверть XIX вѣка, что точно совпадаетъ съ учрежденіемъ департаментскихъ кафедръ (странствующ. профессора, аналогичные нашимъ земскимъ агрономамъ), которыя между прочимъ много сдѣлали для распространенія искусственныхъ удобреній. Конечно, есть рядъ другихъ способовъ повышенія урожайности; такъ въ этомъ направленіи дѣйствуютъ введенія травосѣянія, корнеплодовъ, улучшенная обработка; напримѣръ, извѣстно, что у насъ на югѣ существенные результаты даетъ даже, напримѣръ, одна только ранняя вспашка пара. Но ни одинъ изъ этихъ способовъ въ отношеніи простоты осуществленія, легкости проведенія въ жизнь не можетъ соперничать съ примѣненіемъ минеральныхъ удобреній: послѣднее не требуетъ ни ломки хозяйства, ни согласія сосѣдей при чрезполосицѣ, ни усиленныхъ работъ; самое внесеніе удобреній возможно заодно съ обычными пріемами обработки.

Если скажутъ, что Франціи помогъ осуществить удвоеніе фосфора ея прекрасный климатъ, то примѣръ нашихъ лучшихъ хозяйствъ у насъ показываетъ, что до предѣловъ, какіе кладетъ нашъ климатъ, намъ еще далеко. Чтобы не ходить далеко, упомянемъ, что за первое двадцатипятилѣтіе существованія фермы въ Петровскомъ-Разумовскомъ она дала урожай втрое болѣе высокій, чѣмъ средній для Россіи урожай (15 четв. вмѣсто 5 для ржи).

Однако, считаясь съ указанными важными стимулами къ примѣненію искусственныхъ удобреній, нельзя упускать изъ виду вопроса объ ихъ экономической выгодности и о томъ, насколько такая выгодность ясна для хозяевъ. Здѣсь нерѣдко допускается по отношенію къ Россіи крупная ошибка, которая особенно ясно раскрывается для селитры. Цѣна на селитру стояла у насъ (до войны) около 2 руб. за пудъ; если принять во вниманіе, что каждый пудъ селитры даетъ 3—4 пуда зерна въ приростѣ урожая, то ясно, что при цѣнѣ зерна въ 60 к. за пудъ затрата на селитру себя не окупала бы. И дѣйствительно селитра въ среднемъ районѣ у насъ не распространялась, но зато находила себѣ примѣненіе въ Западной Россіи. Между тѣмъ западноевропейскіе авторы и торговцы удобренія не считаясь

съ указаннымъ экономическимъ соображеніемъ, объясняли слабый спросъ на селитру въ Россіи исключительно невѣжествомъ земледѣльческаго населенія и полагали, что одной пропагандой свѣдѣній объ искусственныхъ удобреніяхъ можно вызвать ихъ широкое примѣненіе. Въ дѣйствительности культурность населенія является, конечно, факторомъ важнымъ, но нельзя не учитывать и экономическихъ причинъ: если примѣненіе селитры убыточно, то одно распространеніе свѣдѣній о ней ничего неизмѣнитъ.

Если бы даже у насъ были открыты свои селитряные заводы, использующіе азотъ воздуха, то при прежнихъ цѣнахъ крупной перемѣны не произошло бы; конечно, это нѣсколько удешевило бы селитру (на двойную стоимость провоза до Берлина), но все же селитру повезли бы въ Берлинъ, такъ какъ это выгоднѣе, чѣмъ везти туда же хлѣбъ, выращенный на этой селитрѣ. Но это было вѣрно, пока Европа диктовала намъ цѣны на хлѣбъ и селитру. Война же дала намъ свои собственныя цѣны; закрытіе границъ вызвало паденіе цѣнъ на нѣкоторые туки и ростъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства и въ корнѣ измѣнило прежнія соотношенія. Такъ напримѣръ, примѣненіе сѣрнокислаго аммонія (при цѣнѣ его въ 3 р. 50 к. за пудъ, а овса 60 к. за пудъ), до войны было совершенно невозможно, теперь же стало выгоднымъ. Пудъ сѣрнокислаго аммонія стоитъ теперь 1 р. 80 к., пудъ овса — до 3 руб., такимъ образомъ обычный приростъ урожая (4 пуда овса на каждый пудъ аммонія) способенъ уже окупить примѣненіе сѣрнокислаго аммонія. Нужно замѣтить, что примѣненіе азотистыхъ удобреній не всюду является одинаково необходимымъ: въ типично-черноземныхъ районахъ они вовсе не нужны при условіи правильной обработки (почвы богаты азотомъ), въ нечерноземныхъ же районахъ объ азотѣ заботиться необходимо; правда, при культурѣ клевера можно смягчить потребность хозяйства въ покупкѣ азотистаго удобренія, но когда оно стала хорошо окупаться, его необходимо использовать широко. Кромѣ сѣрнокислаго аммонія слѣдуетъ использовать роговую стружку и кровяную муку. Не воспользовавшись, напримѣръ, этой весной имѣвшимися 3 — 4 милліонами пудовъ сѣрнокислаго аммонія, мы позволяемъ себѣ роскошь пренебречь лишними 100 милліонами пудовъ картофеля въ урожаѣ 1916 года или 18 — 20 милліонами пудовъ овса (плюсъ полуторное количество овсяной соломы); эти лишніе милліоны пудовъ продуктовъ, недополученные отъ непримѣненія удобреній, оставили бы замѣтный слѣдъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ продовольствіи арміи и городовъ. Говорятъ, что въ 1916 г. не весь амміакъ улавливался, потому что сѣрная кислота была слишкомъ дорогой; но здѣсь упускается возможность употреблять для улавливанія отработанную сѣрную кислоту, являющуюся отбросомъ при приготовленіи взрывчатыхъ веществъ; опыты нашей лабораторіи показали что, напримѣръ, сѣрная кислота, остающаяся отъ тротиловаго производства,

даетъ сѣрнокислый аммоній вполнѣ пригодный для сельскохозяйственныхъ цѣлей, нетребующихъ химической чистоты продукта (лишь бы отсутствовали вредныя примѣси).

За азотистыми удобреніями слѣдуютъ фосфорнокислыя, которыя въ сущности были для насъ всего важнѣе, какъ по большей доступности, такъ и по условіямъ зернового хозяйства, вывозящаго въ зернѣ преимущественно P и оставляющаго K, при одновременной бѣдности фосфоромъ почти всѣхъ нашихъ почвъ. Особенно ясно сознано значеніе фосфора въ свеклосахарныхъ районахъ, такъ какъ онъ не только значительно увеличиваетъ урожай свекловицы, но и повышаетъ процентное содержаніе въ ней сахара (что удешевляетъ работу завода). Ко всему этому присоединилось еще обстоятельство, что P мы можемъ имѣть не только изъ-заграницы, но и у себя въ видѣ залежей фосфоритовъ, и относительная дешевизна также способствовала преимущественному распространенію фосфорнокислыхъ удобреній. Впрочемъ, пока наши суперфосфатные заводы помѣщались только на западной окраинѣ—въ Ригѣ, Петроградѣ, восточныя мѣстности по закону зональности испытывали благодаря подержкамъ транспорта большія неудобства. Суперфосфатъ былъ неизбѣжно всего дороже тамъ, гдѣ хлѣбъ всего дешевле—вдали отъ границы. Это побудило Пермское Губернское Земство разработать проектъ собственнаго суперфосфатнаго завода; оборудованіе завода задержала лишь война. Предпріятіе Пермскаго Земства было задумано вполнѣ своевременно: если суперфосфатъ, доставлявшійся изъ Риги, все же оплачивался совокупностью урожаевъ, то тѣмъ лучше должно будетъ пойти дѣло, когда земство выпуститъ болѣе дешевый тукъ, выработанный изъ вятскихъ фосфоритовъ съ помощью уральскихъ колчедановъ, избѣгая издержекъ далекаго провоза. Иниціативу Земства тѣмъ болѣе слѣдуетъ привѣтствовать, что частныя лица, владѣльцы крупныхъ химическихъ заводовъ на Уралѣ не рѣшались начинать производство суперфосфата, учитывая современный низкій спросъ на него. Земство же разсчитываетъ, что понижаемыя цѣны на суперфосфатъ повлекутъ значительное расширеніе его сбыта. Если такимъ образомъ населенію станетъ очевидною выгодность примѣненія суперфосфата, а мѣстнымъ предпринимателямъ выгодность суперфосфатнаго производства, то этимъ будетъ сдѣлано большое дѣло.

По отношенію къ фосфорнымъ богатствамъ мы находимся сейчасъ при прекращеніи мѣстнаго транспорта въ лучшемъ положеніи, чѣмъ Германія, но недостаточно используемъ это положеніе. Кромѣ фосфоритовъ, такой важный источникъ фосфора, какъ кости, въ настоящее время не вывозится нами въ Германію, какъ это было до войны. По вопросу о вывозѣ костей можно вообще замѣтить, что вывозъ этотъ до извѣстной степени служитъ показателемъ отсталости государства. Такъ, Германія прежде вывозила кость въ Англію (предметомъ вывоза служили даже кости, собиравшіяся на поляхъ

сраженій Наполеоновской эпохи и она шла на удобреніе англійскихъ полей). Послѣ Либиха вывозъ этотъ не только прекратился, но Германія нашла еще покладистаго сосѣда (Россію), у котораго она скупаетъ кости; такимъ образомъ фосфоръ полей нашихъ вывозится за границу не только въ хлѣбныхъ зернахъ, но и въ костяхъ животныхъ.

Но для переработки фосфоритовъ и костей въ суперфосфатъ необходима сѣрная кислота, а всѣ заводы сѣрной кислоты работаютъ теперь на военныя нужды; однако заводы взрывчатыхъ веществъ даютъ сѣрнокислотные „отбросы" вполнѣ пригодные для производства суперфосфата. Еще до войны, когда наши лабораторные опыты это обнаружили, Департаментъ Земледѣлія организовалъ производство суперфосфата на Охтенскомъ заводѣ; когда началась война, заводъ этотъ былъ почти единственнымъ скромнымъ источникомъ суперфосфата (временно его работа прервана извѣстнымъ взрывомъ, но она имѣетъ возобновиться); такое же производство организуетъ теперь Самарское Земство при Сергіевскомъ заводѣ взрывчатыхъ веществъ, являющемся еще болѣе обильнымъ источникомъ кислотныхъ отбросовъ (около 1.000.000 пуд. въ годъ), до сихъ поръ не использованныхъ; вотъ это начинаніе, предпринятое въ интересахъ не Самарской губерніи, нуждается въ общеземской поддержкѣ. Имѣются и другіе такіе заводы взрывчатыхъ веществъ, имѣются еще другого рода отбросы болѣе простого порохового производства (бисульфатъ), которые тоже могли бы быть использованы для химической переработки фосфоритовъ (приготовленіе преципитата), если бы хватило вниманія и перевозочныхъ средствъ для организаціи этихъ производствъ. Предполагалось, что весной начнется сплавъ вятскаго фосфорита въ Самару (необходимо везти фосфоритъ въ кислотѣ, а не наоборотъ), но въ этомъ году за недостаткомъ рукъ земства не могли этого осуществить. Самарскій заводъ вынужденъ работать только на кости, цѣны на которую все растутъ.

Есть данныя, по которымъ на нѣкоторыхъ заводахъ имѣются запасы перемолотаго томасшлака; такъ какъ организовать размолъ и доставку томасшлака гораздо легче, чѣмъ основывать новыя химическія производства, то на выясненіе запасовъ шлака слѣдуетъ прежде всего направить вниманіе, чтобы при значительности этихъ запасовъ быстро использовать готовый продуктъ для снабженія отдѣльныхъ земствъ этимъ довольно универсальнымъ фосфорнокислымъ удобреніемъ.

Мы видимъ, что дѣло обстоитъ довольно благопріятно именно съ фосфорными удобреніями, имѣющими, какъ отмѣчено выше, значеніе для всѣхъ почти частей Россіи. Но въ какой мѣрѣ будутъ они въ дѣйствительности использованы зависитъ, кромѣ организаціи переработки и транспорта, еще отъ отношенія цѣнъ на фосфорные туки и продукты сельскаго хозяйства. До войны цѣны на удобренія опредѣлялись такимъ примѣрнымъ масштабомъ для средней Россіи смотря по ра-

створимости фосфата: 1% P_2O_5 въ фосфоритѣ — 1 коп., въ кости — 2 к., въ томасшлакѣ имѣемъ — 3 коп. въ суперфосфатѣ — 4 коп. Теперь онѣ конечно возросли, но нужно имѣть въ виду, что если цѣна и на удобренія и на зерно удвоилась, то тогда прибыль отъ примѣненія удобреній тоже должна удвоиться.

Калійныя удобренія всегда стояли у насъ на третьемъ мѣстѣ, какъ потому, что К обыкновенно остается въ хозяйствѣ (солома) и „калійное истощеніе" этимъ замедлено, такъ и потому, что не только черноземы, но и суглинокъ довольно богаты каліемъ., Какъ исключеніе, можно отмѣтить почвы сильно оподзоленныя песчаныя и трофяныя, на которыхъ К иногда оказываются даже въ первомъ минимумѣ (опыты Московскаго Земства съ картофелемъ въ районѣ Раменскаго служатъ примѣромъ). Кромѣ того, разныя растенія разно оплачиваютъ калійное удобреніе; лучше всего реагируютъ на нихъ клеверъ и ленъ.

Положеніе наше по отношенію къ снабженію калійными удобреніями кажется на первый взглядъ очень труднымъ. Извѣстно, что главнымъ міровымъ поставщикомъ этихъ туковъ служитъ Германія: Стассфуртскія копи снабжали весь міръ карналитомъ и каинитомъ и высоко-процентными каллійными солями. Но въ дѣйствительности и здѣсь мы имѣемъ выходъ. У насъ получаются большія количества золы самаго разнообразнаго происхожденія. Нѣкоторые виды золы очень богаты каліемъ: такова зола гречишная; зола соломы замѣняетъ каинитъ, а зола березы-карналлитъ; зола хвойныхъ хотя бѣднѣе каліемъ, но при примѣненіи на мѣстахъ не трудно двойной дозой этой золы замѣнить единицу карналлита, тройной—каинита. Зола при томъ же количествѣ калія будетъ даже лучше соотв. стасс. соли, такъ какъ зола, кромѣ К содержитъ и другіе важные ингредіенты (фосфоръ, кальцій). Затрудненія, стоящія на пути примѣненія золы въ качествѣ удобренія, сводятся главнымъ образомъ къ трудности ея собиранія вслѣдствіе большой разсѣянности очаговъ, и въ неизбѣжной медленности распространенія среди земледѣльцевъ свѣдѣній о значеніи и способахъ примѣненія зольнаго удобренія.

Экономическая сторона вопроса здѣсь такова же, какъ и въ вопросѣ объ азотистыхъ удобреніяхъ Калій въ нашихъ хозяйствахъ примѣнялся до сихъ поръ слабо, причина чему не въ „невѣжествѣ" хозяевъ, а въ соотношеніи цѣнъ. Калій въ каинитѣ стоилъ въ $3^1/_2$ раза дороже, чѣмъ въ Германіи, а въ видѣ 30% соли мы могли его имѣть нѣсколько дешевле, но все же въ $2^1/_2$ раза дороже, чѣмъ Германія въ каинитѣ; понятно, что при болѣе дешевомъ хлѣбѣ мы не могли его примѣнять съ должной широтой.

Для болѣе отдаленныхъ отъ западной границы районовъ можно указать, кромѣ золы, еще, какъ на источникъ калійныхъ удобреній,— на нѣкоторые минералы, какъ слюда и ея разновидность; нерѣдко слюдяные сланцы въ измельченномъ видѣ могутъ примѣняться въ качествѣ калійнаго удобренія значительной степени усвояемости.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать еще нѣсколько словъ о косвенныхъ удобреніяхъ, нѣкоторыя изъ коихъ, какъ напр., гипсъ, при современномъ соотношеніи цѣнъ являются вполнѣ выгодными. 1 п. гипса стоилъ до войны 20 коп.; гипсъ даетъ приростъ 4—7 пудовъ клевернаго сѣна на 1 пудъ удобренія. При теперешнихъ цѣнахъ на сѣно примѣненіе гипса было бы, очевидно, рентабельно, даже въ томъ случаѣ, если бы цѣна гипса удвоилась. Способъ же пользованія гипсомъ очень простъ. Онъ разрабатывается поверхностно по клеверному полю.

Вотъ краткая характеристика значенія минеральныхъ удобреній въ Россіи при современныхъ экономическихъ условіяхъ.

Рентабельность удобренія. *)

И. В. Якушкина.

Насколько указанное повышеніе цѣнъ на хлѣба, даже при ненормально повысившихся цѣнахъ на удобренія, сдѣлало ихъ примѣненіе выгоднымъ не только подъ отзывчивыя культуры, но и подъ хлѣба и въ районахъ, гдѣ ранѣе внесеніе минеральныхъ туковъ оплачивалось низко или совсѣмъ не оплачивалось,—можно видѣть изъ представленныхъ здѣсь діаграммъ.

Въ расчетахъ цѣны на удобренія взяты сильно повышенныя, спекулятивныя. Суперфосфатъ до войны 5 к. пудопроцентъ послѣ войны 10 к. Томасшлакъ 3 и 6. Селитра до войны 2 р. 20 к.; во время войны замѣнена сѣрнокислымъ аммоніемъ, цѣна котораго взята равной—селитры.

Калійныя соли (30%)—85 к. до войны, 1 р. 20 к. (зольный тукъ русскаго производства завода Терещенко) во время войны.

Цѣна гипса принята 17 и 20 к.

Въ нѣкоторыхъ изъ районовъ названныя удобренія могутъ быть пріобрѣтены дешевле.

Цѣны на хлѣба взяты на основаніи данныхъ сборн. „Годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи", изданіе Мин. Земл. Отд. С. Х. Эк. и С. Х. Стат.

Матеріаломъ для приводимыхъ расчетовъ служили данныя многолѣтнихъ коллективныхъ опытовъ и опытныхъ станцій. Изъ губерній были взяты наиболѣе характерныя для южнаго района Полтавская и Харьковская и для нечерноземныхъ и сѣверныхъ Московская, Владимирская, Смоленская и Пермская.

Губерніи западныя Кіевская и др. не были взяты, какъ не вызывающія сомнѣній въ выгодности примѣненія тамъ удобреній.

Наиболѣе хорошо окупается удобреніе подъ такія культуры

*) Записано секретарями.

какъ ленъ, картофель, капуста, а также травы, но и въ хозяйствахъ чисто зерновыхъ удобреніе оплачивается теперь высоко.

Картофель давалъ чистой прибыли во Владимірской губерніи до войны 24 р. 40 к. на десятину, теперь (въ 1916 году) 43 р. 20 к. при внесеніи PN; при внесеніи одного N выгодность 24 р. 22 к. чистой прибыли до войны, 46 р. теперь.

Клеверъ въ Пермсмой губерніи давалъ прибыли 22 р. 12 к., теперь 31 р. 73 к. суперфосфата; при внесеніи гипса 25 р. 10 к. до войны, 44 р. теперь.

Суперфосфатъ во Владимірской губерніи при внесеніи подъ овесъ давалъ 3 р. 42 к., теперь даетъ прибыль въ 17 р. 86 к.; суперфосфатъ и азотистое удобреніе давало до войны 4 р. 16 к., теперь 26 р. 48 к.

Овесъ въ Московской губерніи при PN давалъ 3 р. 18 к. прибыли, теперь 22 р. 90 к., N—7 р. 56 к., теперь 31 р. 43 к.; P (суперфосфатъ) 0, 23 к., теперь 4 р. 46 к.

Рожь въ Харьковской при томасшлакѣ давала прибыли 23 р. 48 к., теперь 41 р., въ Полтавской 6 р. 58 к., теперь около 10 р.

Рожь въ Пермской губерніи при томасшлакѣ до войны 11 р. 15 к., теперь 17 р. 65 к. и т. д.

Приведенныя цифры опредѣляютъ вліяніе удобреній лишь на первую культуру, между тѣмъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ удобренія даютъ замѣтные приросты на слѣдующихъ посѣвахъ. Въ среднемъ около 0,5 перваго прироста; для Пермской напр., гдѣ эти приросты были учитываемы, они выражались въ 16 пудахъ на десятину.

Такимъ образомъ при современныхъ условіяхъ правильно выбранныя удобренія въ большинствѣ случаевъ не только обезпечиваютъ повышеніе урожая, но и значительное повышеніе доходности полей.

О мѣрахъ къ заготовкѣ и распространенію минеральныхъ удобреній.

В. Э. Бруньста.

Война сильнѣйшимъ образомъ отразилась на производствѣ минеральныхъ удобреній, и прекратила вовсе ихъ ввозъ. Попытки, предпринимавшіяся въ 1915 году для полученія удобреній, не имѣли успѣха, и, такимъ образомъ, исчерпавъ запасы удобреній, наше хозяйство должно было почти отказаться отъ примѣненія селитры, суперфосфата и томасшлака. Однако, одинъ видъ азотистыхъ удобреній, именно сѣрнокислый аммоній, который имѣется и сейчасъ въ большемъ количествѣ (3—4 милліона пудовъ) за прекращеніемъ вывоза его за границу, не былъ использованъ, хотя селитры почти не было.

Въ 1916 г. положеніе еще болѣе измѣнилось въ худшую сторону. Потребность въ удобреніяхъ еще болѣе возросла, въ то же время качество обработки полей во многихъ мѣстахъ стало понижаться, а норма навознаго удобренія сократилась. При значительномъ

увеличеніи всѣхъ расходовъ по культурѣ, въ особенности расходовъ на трудъ, и при одновременномъ повышеніи цѣнъ на продукты примѣненіе минеральныхъ удобреній сдѣлалось болѣе выгоднымъ, и вопросъ о широкомъ ихъ примѣненіи получаетъ въ настоящее время большое значеніе. Въ виду затрудненій въ доставкѣ ихъ, приходится закупать и доставлять на мѣста заблаговременно и въ то же время вести пропаганду ихъ выгодности, съ тѣмъ, чтобы вслѣдъ за полученіемъ требованій можно было отпускать рекомендуемыя удобренія, иначе дѣло затянется такъ, что о немъ можно будетъ говорить лишь въ 1918 году. Организація снабженія удобреніями сводится къ слѣдующему: 1) нужно закупить ихъ въ достаточномъ количествѣ, затративъ для этого значительныя оборотныя средства, собственныя или путемъ кредита; 2) доставить нѣкоторыя количества ихъ по возможности скорѣе въ главные центры потребленія; 3) войти въ сношенія съ земствами, кооперативами и организаціями для того, чтобы возможно большее число ихъ приняли участіе въ этомъ дѣлѣ, и 4) повести пропаганду въ широкихъ слояхъ земледѣльческаго населенія значенія примѣненія минеральныхъ удобреній.

Изъ всѣхъ удобреній особый интересъ представляютъ сейчасъ 3 вида ихъ: сѣрнокислый аммоній, томасшлакъ и костяная мука. Сильно распространившійся у насъ среди мелкихъ хозяйствъ томасшлакъ имѣется въ количествѣ 3-4 милліоновъ пудовъ въ видѣ шлаковъ металлургическихъ заводовъ, и разрабатывается сейчасъ въ Сартанѣ близъ Маріуполя, Керчи и Таганрога. Въ прошломъ году размолъ его тамъ не производился, такъ какъ для военныхъ нуждъ были секвестрованы мелкія суда для перевозки шлака на заводъ. Благодаря содѣйствію Департамента Земледѣлія въ настоящее время томасшлакъ имѣется въ продажѣ, вся забота должна быть сосредоточена на вывозѣ съ заводовъ и доставкѣ въ мѣста потребленія. Потребность въ томасшлакѣ имѣется въ черноземной и нечерноземной полосѣ.

Что касается азотистыхъ удобреній, то за отсутствіемъ селитры, вопросъ сводится къ использованію запасовъ сѣрнокислаго аммонія, представляющаго побочный продуктъ при полученіи кокса въ коксовыхъ печахъ. Запасы сѣрнокислаго аммонія имѣются въ Донецкомъ районѣ на Кадіевскомъ заводѣ Южно-русскаго Днѣпровскаго Общества Русскій Провидансъ (Маріуполь), Юзовскомъ и нѣкоторыхъ другихъ.

Потребленіе селитры у насъ достигло 3 милліоновъ пудовъ, и это же количество имѣется и сѣрнокислаго аммонія, слѣдовательно, при замѣнѣ селитры аммоніемъ, запасовъ его было бы достаточно для покрытія всей потребности въ азотистыхъ удобреніяхъ, хотя бы часть этого количества пошла въ новые районы, гдѣ благодаря пропагандѣ онъ найдетъ примѣненія.

Что касается возможности замѣны селитры сѣрнокислымъ аммо-

ніемъ, то дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Цѣна на селитру стояла въ мирное время до 2 р. 50 коп., на сѣрнокислый аммоній 3 р. 50 коп. Теперь мы имѣемъ обратное; цѣна селитры постепенно поднимаясь, дошла до 3-хъ рублей, затѣмъ до 4-хъ и сейчасъ она свыше 7 рублей, или, вѣрнѣе, ея совсѣмъ нѣтъ. Сѣрнокислый аммоній за прекращеніемъ вывоза напротивъ упалъ въ цѣнѣ, и его можно купить отъ 1 р. 75 к. до 2 р. за пудъ.

Такъ какъ сѣрнокислый аммоній содержитъ около 20% азота, а чилійская селитра всего 15%, то количества ихъ по расчету на десятину должны учитываться, какъ 3 противъ 4, что при меньшей цѣнѣ сѣрнокислаго аммонія еще болѣе увеличиваетъ выгодность примѣненія этого продукта.

Считая удобрительный эффектъ сѣрнокислаго аммонія внѣ сомнѣнія, проф. Д. Н. Прянишниковъ въ отношеніи почвъ сильно оподзоленныхъ, песчаныхъ и торфяныхъ полагаетъ необходимымъ одновременное внесеніе костяной муки и томасшлака, что и само по себѣ сильно повышаетъ урожай.

Представлялось бы, поэтому, желательнымъ рекомендовать, какъ для паровыхъ, такъ и для яровыхъ полей одновременное внесеніе сѣрнокислаго аммонія и томасшлака, лишь въ особыхъ условіяхъ, ограничиваясь однимъ сѣрнокислымъ аммоніемъ. Наконецъ особенность этихъ удобреній та, что они менѣе быстро дѣйствуютъ, чѣмъ суперфосфатъ и селитра, что исключаютъ возможность примѣненія ихъ въ качествѣ поверхностныхъ удобреній и требуетъ внесенія нѣсколько раньше и болѣе глубокой задѣлки.

Такимъ образомъ возможность выгоднаго примѣненія сѣрнокислаго аммонія въ качествѣ азотистаго удобренія и томасшлака, какъ удобренія фосфатнаго, внѣ сомнѣнья.

Чтобы оказать содѣйствіе къ полученію хозяевами вышеуказанныхъ двухъ родовъ, имѣющихся на нашемъ рынкѣ удобреній, представляется желательной такая организація: Томасшлакъ и сѣрнокислый аммоній должны быть теперь же закуплены Всероссійскимъ Земскимъ Союзомъ въ достаточно значительномъ количествѣ.

По мнѣнію проф. Д. Н. Прянишникова, участіе Земскаго Союза въ вопросѣ о минеральныхъ удобреніяхъ весьма желательно и могло бы выразиться въ закупкѣ всего количества сѣрнокислаго аммонія, т.-е. 3 милліоновъ пудовъ. Имѣя, однако, въ виду невозможность выясненія размѣровъ спроса, а также и крупную величину затратъ, представлялось бы болѣе осторожнымъ производить закупку частями, напримѣръ въ размѣрѣ по 200.000 пудовъ сѣрнокислаго аммонія и томасшлака, и тотчасъ же приступить къ отправкѣ ихъ, распредѣливъ слѣдующимъ образомъ въ Москву 50.000 п., Пермь, Вятку, Петроградъ, Ярославъ, Тверь по 20.000 п.

Распредѣленіе можетъ быть сдѣлано по сношенію съ земствами, для чего имѣется еще достаточно времени.

Закупки удобреній могутъ быть сдѣланы Экономическимъ Отдѣломъ В. З. С. или Народнымъ Банкомъ.

Если на мѣстахъ дѣло найдетъ живой откликъ и населеніе, располагающее сейчасъ средствами, будетъ покупать удобренія, то можно будетъ повести дѣло дальше, покупая новыя партіи удобреній по соображенію со спросомъ. Представлялось бы желательнымъ использовать нынѣшнія исключительныя условія, чтобы распространить возможно большее количество сѣрнокислаго аммонія и томасшлака и для этого часть его отпустить безплатно или за удешевленную цѣну для ознакомленія съ нимъ населенія, но не въ видѣ демонстративныхъ опытовъ, а въ болѣе крупныхъ размѣрахъ, не раздробляя ихъ на слишкомъ мелкія порціи, для чего слѣдовало бы возбудить вопросъ передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ суммы до 100.000 р. за счетъ которой могла бы быть произведена такая операція.

Вышеуказанныя операціи по закупкѣ сѣрнокислаго аммонія и томасшлака касаются лишь обезпеченія населенія минеральными удобреніями во время войны.

Въ дѣйствительности вопросъ объ участіи общественныхъ организацій, т.-е. земствъ и кооперативовъ, въ снабженіи земледѣльческаго населенія минеральными удобреніями стоитъ гораздо шире, и его надо понимать не только, какъ дѣло закупки послѣднихъ, но ставить на очередь и вопросъ о производствѣ минеральныхъ удобреній въ странѣ и по слѣдующимъ причинамъ. Война создала сильные стимулы къ примѣненію удобреній въ иномъ масштабѣ, чѣмъ это было раньше, и не приходится сомнѣваться, что въ короткое время не только крупныя, но и большое число крестьянскихъ хозяйствъ предъявитъ усиленный спросъ на удобрительные туки.

Откуда же они могутъ быть получены? До войны они шли къ намъ по преимуществу изъ Германіи, особенно томасшлакъ и чилійская селитра.

Та сотня суперфосфатныхъ заводовъ въ Германіи, которая, какъ указываетъ Д. Н. Прянишниковъ, обезпечила имъ для войны колоссальное количество сѣрной кислоты, и давала имъ возможность владѣть нашимъ суперфосфатнымъ рынкомъ. Послѣ войны положеніе существенно мѣняется. Наслѣдіемъ войны у насъ явится нѣсколько заводовъ, которые производятъ достаточно сѣрной кислоты и легко могутъ быть приспособлены для производства суперфосфата. Если это будетъ сдѣлано, то мы будемъ имѣть собственное производство фосфатныхъ удобреній, которыя будутъ обходиться значительно дешевле, такъ какъ будутъ расположены вблизи районовъ потребленія. Въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ потребоваться перенесеніе сѣрнокислотныхъ заводовъ, если они окажутся въ невыгодномъ положеніи относительно главныхъ сырыхъ матеріаловъ, т.-е. колчедана и фосфоритовъ. Дешевизна производства суперфосфата будетъ конечно зависѣть и отъ того, въ чьихъ рукахъ она будетъ. Если оно снова попадетъ

въ руки синдикатовъ, то на долгое время надо будетъ отказаться отъ надежды на его удешевленіе. Надо попытаться взять производство суперфосфата въ руки самихъ сельскихъ хозяевъ, черезъ посредство земствъ и кооперативовъ. Попытка устройства земскаго завода уже имѣется.

Вопросъ о суперфосфатныхъ заводахъ у насъ въ сильной степени подготовленъ ведущимися уже нѣсколько лѣтъ профессоромъ Самойловымъ изысканіями залежей фосфоритовъ и работами лабораторіи Д. Н. Прянишникова, выясняющими условія ихъ переработки.

Незадолго передъ войной Департаментъ Земледѣлія началъ оказывать содѣйствіе къ устройству суперфосфатнаго завода въ Пермской губ., для чего вошелъ въ соглашеніе съ Пермскимъ и Вятскимъ земствами, которымъ далъ на это крупныя субсидіи. Заводъ этотъ не успѣли выстроить, и до сихъ поръ онъ не работаетъ. На основаніи матеріаловъ пр. Я. В. Самойлова и данныхъ лабораторіи Д. Н. Прянишникова представляется возможность выбрать наиболѣе благопріятныя мѣста для заводовъ съ тѣмъ, чтобы тотчасъ по окончанію войны приступить къ разработкѣ фосфоритовъ и колчедановъ и, дополнивъ оборудованіе заводовъ взрывчатыхъ веществъ, съ которыми удастся заключить соглашеніе, наладить въ достаточныхъ размѣрахъ русское производство суперфосфатовъ. Планъ такого строительства надлежало бы выработать теперь же и для этого созвать достаточно компетентное совѣщаніе изъ представителей Министерства Земледѣлія и Общественныхъ организацій, которое могло бы рѣшить основной вопросъ о томъ, что такое производство суперфосфатовъ должно быть дѣломъ общественныхъ организацій, т.-е. земствъ, сельско-хозяйственныхъ кооперативовъ и товариществъ при финансовомъ содѣйствіи правительства, а вслѣдъ за тѣмъ необходимо учредить особое бюро или отдѣлъ при Общеземскомъ Союзѣ и пригласить спеціалистовъ для разработки проэктовъ, собиранія необходимыхъ свѣдѣній и выбора мѣстъ для заводовъ. Такая разработка вопроса могла бы значительно ускорить все дѣло, съ тѣмъ, чтобы намѣченные въ первую очередь заводы могли начать дѣйствовать въ возможно непродолжительномъ времени.

Такимъ образомъ вопросъ объ использованіи возникшихъ въ теченіе войны заводовъ взрывчатыхъ веществъ, являющихся въ то же время заводами сѣрной кислоты, уже сейчасъ можно было бы поставить на очередь, имѣя въ виду приступить къ осуществленію ихъ въ возможно короткій срокъ. Есть однако возможность въ небольшой степени оказывать содѣйствіе къ выработкѣ суперфосфата теперь же и, именно, пользуясь для этого отбросами заводовъ взрывчатыхъ веществъ. Такъ Сергіевскій заводъ въ Самарѣ уже начинаетъ изготовлять суперфосфатъ въ особомъ отдѣленіи, которымъ вѣдаетъ Самарское земство, Охтенскій заводъ въ Петроградѣ началъ выпускать около 2.000 п. суперфосфата въ день, и есть еще нѣсколько заводовъ,

на которыхъ можно было бы сорганизовать такую утилизацію отбросовъ не только безъ вреда для прямого назначенія этихъ предпріятій, а иногда и съ пользой, освобождая ихъ отъ обременяющихъ ихъ отбросовъ, уничтоженіе или обезвреживаніе которыхъ требуетъ спеціальныхъ затратъ.

Общественныя организаціи могутъ, слѣдовательно, воспользоваться для полученія суперфосфата уже готовыми удобреніями, покупая ихъ и сверхъ того съ небольшими усиліями организовать производство его.

Обращаясь къ вопросу, кто долженъ стать во главѣ дѣла снабженія сельскихъ хозяевъ минеральными удобреніями, необходимо имѣть въ виду, что въ мирное время распространеніе минеральныхъ удобреній у насъ въ большинствѣ мѣстъ только въ послѣднее время сдѣлало нѣкоторые успѣхи, и потому большинство организацій, занимающихся снабженіемъ земледѣльцевъ орудіями и машинами, очень рѣдко распространяютъ удобренія. Къ тому же фирма Густавъ Сиверсъ въ теченіе 40 лѣтъ успѣла завладѣть рынкомъ удобреній, и даже общественныя организаціи могли ихъ продавать, только получая изъ рукъ того же Сиверса. При такихъ обстоятельствахъ дѣло продажи удобреній сейчасъ представляется не имѣющимъ хозяина. Въ частности Орловское и Кіевское товарищества этимъ дѣломъ почти не занимались и насколько они будутъ въ состояніи за него взяться при настоящихъ обстоятельствахъ и при томъ спѣшно, неизвѣстно. Народный Банкъ на первыхъ порахъ можетъ принять участіе лишь въ распространеніи туковъ черезъ кооперативы. Главное же дѣло заключается въ томъ, что надо проявить достаточную иниціативу въ началѣ дѣла, чтобы обезпечить при столь исключительныхъ обстоятельствахъ переходъ дѣла продажи, а затѣмъ и производства въ руки самихъ сельскихъ хозяевъ черезъ посредство земствъ, кооперативовъ и союзовъ сельскихъ хозяевъ (товариществъ и проч.).

Насколько серьезно обстоитъ этотъ вопросъ, видно изъ того, что Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ испрашивать значительную, до 6 милліоновъ руб., сумму для поддержанія и развитія отечественнаго производства минеральныхъ удобреній, за прекращеніемъ ввоза которыхъ сельское хозяйство поставлено у насъ въ очень тяжелое положеніе.

Если ни земскія товарищества, ни крупныя сельско-хозяйственныя общества и даже такіе союзы, какъ Народный Банкъ, пока не приспособлены для того, чтобы взять въ свои руки вопросъ о минеральныхъ удобреніяхъ во всемъ объемѣ то спрашивается, кто же можетъ это сдѣлать. Остается, конечно, Департаментъ Земледѣлія, который сдѣлалъ нѣсколько попытокъ пойти навстрѣчу этому дѣлу, черезъ посредство отдѣльныхъ земствъ—Самарскаго, Пермскаго и др., но дѣло это пошло у него не совсѣмъ удачно, съ большими проволочками, такъ какъ онъ представляетъ для этого учрежденіе слишкомъ

отдаленное и не приспособленное для организаціи сбыта. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло, если въ лицѣ органа, объединяющаго всѣ общественныя организаціи, заинтерисованныя въ полученіи удобреній, выступитъ Всероссійскій Земскій Союзъ. Во-первыхъ онъ представляетъ организацію, пользующуюся огромнымъ кредитомъ и довѣріемъ. Его авторитетъ важенъ для надлежащаго направленія дѣла въ правительственныхъ учрежденіяхъ и можетъ представить достаточную гарантію для тѣхъ крупныхъ промышленныхъ организацій, съ которыми необходимо войти въ соглашеніе относительно нѣкоторыхъ вопросовъ производства минеральныхъ удобреній.

Для того, чтобы пріобрѣсти томасшлаковые заводы и пустить ихъ въ ходъ, необходима, конечно, значительная сумма денегъ. Такъ стоимость всѣхъ 1000 акцій составляетъ примѣрно около 400.000 руб., стоимость же заводовъ можно считать не выше 500.000 рублей. Оборотныхъ средствъ можетъ понадобиться 200—250 тысячъ рублей, которые въ значительной части могутъ быть покрыты продажей томасшлака и задатками.

Значеніе томасшлаковъ у насъ очень большое, и пріобрѣтеніе этого дѣла В. З. С. представляло бы большую важность, особенно для крестьянскаго хозяйства, представляющаго особенно большой спросъ на томасшлакъ, какъ на удобреніе дешевое.

Въ общей сложности дѣло съ минеральными удобреніями представляется, слѣдовательно, въ такомъ видѣ:

1) Въ первую очередь слѣдуетъ произвести возможно крупную закупку сѣрнокислаго аммонія, пользуясь низкой его стоимостью ровно въ половину цѣны, стоявшей до войны.

2) Скупить суперфосфатъ, получаемый изъ отбросовыхъ кислотъ, прежде всего Охтенскаго завода.

3) Наладить и пустить, гдѣ окажется возможнымъ производство суперфосфата другихъ заводовъ взрывчатыхъ веществъ.

4) Закупить томасшлакъ въ значительномъ количествѣ.

Всѣ эти операціи потребуютъ не менѣе милліона рублей, средствъ и лишь немного затратъ единовременныхъ. Оборотныя средства потребуются не сразу и могутъ быть возвращены по мѣрѣ выпуска удобреній, а потому вся операція потребуетъ вѣроятно не болѣе 400.500 тысячъ руб., вложенныхъ въ дѣло, какъ максимальной цифры оборотныхъ средствъ.

Пріобрѣтеніе и постройка заводовъ удобреній представляетъ второе дѣло, болѣе важное и требующее большихъ средствъ.

1) Пріобрѣтеніе томасшлаковыхъ заводовъ потребуетъ единовременно 400.000—500.000 р., оборотныхъ кредитовъ до 250.000 р.

2) Постройка или аренда сѣрнокислотныхъ заводовъ съ устройствомъ при нихъ суперфосфатныхъ отдѣловъ.

Затраты на это дѣло могутъ быть выяснены путемъ обслѣдованія, составленія проэктовъ и значительной подготовительной работы.

Это дѣло будетъ поддержано значительными правительственными средствами, какъ дѣло государственной важности.

3) Наконецъ необходимо предвидѣть еще одно дѣло, а именно производство селитры изъ атмосфернаго азота, о немъ сейчасъ, какъ о дѣлѣ очередномъ говорить не приходится.

На первомъ экономическомъ совѣщаніи, по вопросамъ о борьбѣ съ недосѣвами и реквизиціи скота въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по вопросу о минеральныхъ удобреній была вынесена такая резолюція: раздѣлъ II пунктъ Д. „Организація широкаго производства минеральныхъ удобреній. Содѣйствіе разработкѣ залежей фосфоритовъ и использованіе отбросовъ военныхъ заводовъ, а также организація совмѣстной закупки сѣрнокислаго амміака.

Въ частности, расширеніе по соглашенію съ Самарскимъ Губернскимъ Земствомъ, организуемаго имъ суперфосфатнаго завода или передача его въ этихъ цѣляхъ В. З. С."

Хотя въ этомъ совѣщаніи принимали участіе представители всѣхъ земствъ, однако резолюція эта имѣетъ лишь характеръ общаго пожеланія и въ конкретной своей части была основана на тѣхъ случайныхъ данныхъ, которыя могли быть тогда представлены. Само собой понятно, что теперь вопросъ можетъ быть освѣщенъ гораздо шире и нѣтъ сомнѣнія встрѣтить поддержку. Однако нѣкоторыя части представленнаго плана нуждаются въ срочномъ осуществленіи и въ этой части представлялось бы необходимымъ, чтобы Главный Комитетъ, опираясь на пожеланіе представителей земствъ, принялъ теперь же рѣшеніе, прежде всего относительно закупки возможно большаго количества томасшлака и сѣрнокислаго аммонія. Такъ какъ вопросъ рискованности операцій, играетъ при этомъ большую роль, то не безполезно привести нѣкоторыя данныя, характеризующія положеніе рынка минеральныхъ удобреній въ настоящее время.

Передъ войной по даннымъ за 1913 годъ мы имѣли слѣдующія цифры ввоза удобреній:

Томасшлакъ	всего	11.276.00	п.
въ томъ числѣ изъ Германіи		6.856.000	„
Селитра	всего	2.646.000	„
изъ Германіи		1.980.000	„
Суперфосфатъ	всего	12.000.000	„
изъ Германіи		8.577.000	„

Все, что ввозилось, теперь отпало, внутреннее производство составляло—суперфосфата и томасшлака по 3—4 милліона пуд., изъ нихъ суперфосфатное прекратилось почти, томасшлаковое сократилось на половину. Теперь нужно предпринять экстренныя мѣры къ пониженію сѣрнокислаго аммонія, томасшлака и суперфосфата и снабдить ими сельскохозяйственное населеніе. При наилучшихъ условіяхъ потребность въ нихъ можно будетъ удовлетворить очевидно не болѣе

чѣмъ въ размѣрѣ одной четверти нормальнаго. Спрашивается, есть ли какой-либо рискъ въ томъ, что часть удобреніи останется нераспроданной. Нельзя при этомъ забывать, что вопросъ можетъ свестись лишь къ затяжкѣ ликвидаціи, а если соотвѣтственно будетъ урегулирована закупка слѣдующаго года, то этимъ самымъ устраняется рискъ не распродать запасы удобреній. Возможенъ и такой выходъ, какъ продажа оказавшагося излишка торговцамъ. Надо однако посмотрѣть на дѣло и съ другой стороны. А что будетъ, если общественныя организаціи не проявятъ иниціативы и предусмотрительности въ снабженіи населенія тѣмъ же сѣрнокислымъ аммоніемъ и томасшлаками. Уже сейчасъ Сиверсъ продаетъ сѣрнокислый аммоній въ розницу по 2 р. 75 к. за пудъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ организуется группа для скупки всего запаса сѣрнокислаго аммонія и не подлежитъ сомнѣнью, что въ недалекомъ будущемъ на рынкѣ его не будетъ и придется покупать черезъ вторыя и третьи руки почти по двойной цѣнѣ. Всѣ обстоятельства опредѣленно указываютъ на то, что, чѣмъ шире В. З. С. рѣшится повести дѣло съ минеральными удобреніями, тѣмъ болѣе будетъ его заслуга и тѣмъ успѣшнѣе онъ рѣшитъ это первостепенной важности дѣло, рискуя лишь небольшими единовременными затратами и вкладывая въ дѣло оборотныя средства, которыя онъ можетъ въ значительной части получить въ кредитъ.

О мѣрахъ развитія свиноводства.

В. Э. Брунста.

Мясной кризисъ явился для насъ полной неожиданностью и съ полной очевидностью указалъ на неудовлетворительное положеніе нашего животноводства. Темпъ работы надъ развитіемъ сельскаго хозяйства былъ у насъ вообще слабъ и моднымъ сельское хозяйство почти не было. Правда, съ 1915 г. сельскому хозяйству удѣляется несравненно больше вниманія, но если бы мы употребили и вдвое больше силъ и средствъ на одно полеводство, на что обращалось главное вниманіе, то и того было бы мало, чтобы въ слабой степени обслужить главные дефекты одного лишь земледѣлія. Въ этомъ заключается одна изъ причинъ того, что животноводство плелось у насъ все время въ хвостѣ и не кому было его подогнать и поставить на виду у всѣхъ.

Война сразу прикончила это положеніе, животноводство попало въ положеніе настолько критическое, что безъ экстренныхъ мѣръ къ его охранѣ и возстановленію не могутъ быть обезпечены продовольственныя нужды. Дѣло обстоитъ настолько остро, что при выборѣ способовъ къ осуществленію дѣла особенное вниманіе должно быть обращено на вопросъ о времени, въ теченіе котораго та или иная отрасль или направленіе животноводства могутъ дать требуемые

результаты. И вотъ на сцену выступаетъ свиноводство, какъ отрасль занимающая совсѣмъ особое мѣсто, какъ средство быстраго возстановленія въ странѣ мясного животноводства.

Давно русское сельское хозяйство ждало момента, когда свиноводство могло бы занять въ немъ должное мѣсто, теперь такой моментъ наступилъ и все должно быть сдѣлано для того, чтобы идея экстреннаго насажденія и развитія свиноводства не заглохла, а реализовалась въ должныхъ размѣрахъ и свиноводство заняло бы подобающее ему мѣсто. Это было равносильно сдвигу нашего хозяйства съ мертвой точки и рѣшенію ряда давно назрѣвшихъ вопросовъ интенсификаціи хозяйства, измѣненія его въ сторону крупнаго повышенія производительности. То положеніе хозяйства, отъ котораго мы должны исходить въ отношеніи животноводства будетъ въ недалекомъ будущемъ освѣщено данными сельско-хозяйственной переписи, но въ грубыхъ чертахъ извѣстно, что наше богатство скотомъ много ниже, чѣмъ въ большинствѣ странъ и въ особенности выступаетъ ярко эта разница въ отношеніи свиноводства. Въ то время какъ у насъ на 100 душъ населенія приходится 10 свиней, въ Америкѣ ихъ въ 6 разъ больше, а именно 65.

Плодовитость скороспѣлокъ и высокая оплата корма у свиней составляетъ отличительныя ихъ черты, дѣлающія ихъ при извѣстныхъ условіяхъ самыми выгодными въ сельско-хозяйственномъ отношеніи животными. Американцы это поняли и на свиноводствѣ построили во многихъ районахъ всю систему своего хозяйства. Для насъ свиноводство представляетъ теперь совершенно исключительныя преимущества, какъ съ точки зрѣнія хозяйственныхъ выгодъ, такъ и потребностей страны.

Нѣсколько цифръ пояснятъ это положеніе, достаточно впрочемъ ясное для каждаго хозяина, занимающагося свиноводствомъ.

Плодовитость. При средней продолжительности супоросности въ 115 дней, свинья легко даетъ въ годъ 2 помета. А при мало-мальски удовлетворительномъ уходѣ, число поросятъ отъ двухъ пометовъ можно въ среднемъ принять въ 12—14 штукъ. Расчитаемъ сколько можно получить животныхъ отъ каждой матки въ теченіе двухъ лѣтъ, считая, что приплодъ будетъ поровну мужского и женскаго пола, и что къ году матка даетъ первыхъ поросятъ.

Черезъ годъ мы будемъ имѣть отъ одной матки 6 штукъ, изъ нихъ 3 свинки, а еще черезъ годъ отъ 3 матокъ по (12 штукъ отъ 4 матокъ) 48, а всего 51, а отъ 10 матокъ это ужъ составитъ 500 штукъ.

За тѣ же два года мы получимъ отъ коровы 1 телка годовика и одного сосуна.

Скороспѣлость. Въ 7—8 мѣсяцевъ свинка идетъ въ случку и къ году она съ поросятами. Точно также и для пользовательныхъ цѣлей скороспѣлость свиней необыкновенна: въ откормъ поросенокъ

поступаетъ съ 4 мѣсяцевъ, а въ 6—7 онъ уже готовъ для бэкона, самаго цѣннаго вида свиного мяса Англіи и Америки. Срокъ откорма 2—3 мѣсяца.

Оплата корма. Свинья оплачиваетъ кормъ лучше всѣхъ животныхъ и является отличной машиной для переработки зерна на мясо.

Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что свиноводство племенное для полученія поросятъ сдѣлалось теперь почти выгоднѣе свиноводства мясного, т.-е. выращиванія и откорма молодыхъ животныхъ.

Поросенокъ стоитъ 10—15 рублей.

Если его выкормить и продать въ 7 мѣсяцевъ, то онъ дастъ какъ мы видѣли за 6 пудовъ мяса—90 руб.

Если вырастить свинью и пустить ее въ 6—7 мѣсяцевъ въ случку, то къ году она принесетъ хозяину 6 поросятъ которыя будутъ стоитъ тѣ же 90 рублей.

Со второго года матка будетъ приносить въ среднемъ по 12 поросятъ, что, считая по 15 р. за поросенка, дастъ 210 р. валового дохода, а свинья остается въ барышѣ и если будетъ откормлена то можетъ быть продана на второмъ году за 150 р.

Очевидно, что разводить поросятъ и продавать ихъ въ возрастѣ около мѣсяца теперь выгоднѣе, нежели выращивать и откармливать на мясо.

Это очень важно, такъ какъ вся наша забота должна быть направлена на то, чтобы у насъ было какъ можно больше поросятъ, ибо какъ бы выгодно не было свиноводство, сельскія хозяева не будутъ въ состояніи что либо сдѣлать пока не увеличится въ должныхъ размѣрахъ число матокъ и получаемыхъ отъ нихъ поросятъ.

Прежде чѣмъ рекомендовать хозяевамъ въ экстренномъ порядкѣ усиливать свиноводство, надо предварительно взвѣсить, насколько это выгодно при нынѣшнихъ условіяхъ. Важность развитія свиноводства въ интересахъ народно-хозяйственныхъ не подлежитъ сомнѣнію, и если можно быть увѣреннымъ, что и съ хозяйственной точки зрѣнія свиноводство теперь дѣйствительно хорошая доходная статья, то мы можемъ твердо ставить вопросъ о развитіи свиноводства и принимать для этого соотвѣтствующія мѣры.

Сравненіе цѣнъ на зерно съ цѣнами мяса показываетъ, что повышеніе цѣнъ на зерно сравнительно мало понижаетъ доходъ свиноводства при нынѣшнихъ цѣнахъ на мясо. Расчетъ будетъ примѣрно такой.

Цѣны на свиней дошли сейчасъ до 13—18 руб. До 15 рублей поднимается цѣна за свиней, установленная Главнымъ Уполномоченнымъ по заготовкѣ мяса для арміи. Цѣны на рынкахъ значительно выше: послѣдняя цѣна въ Москвѣ 22 рубля, въ Петроградѣ 26 руб. за пудъ. Цѣны на поросятъ колеблятся отъ 10—25 рублей. Даже при низшихъ предѣлахъ этихъ цифръ онѣ оказываются настолько

высокими, что сами по себѣ достаточно убѣдительно говорятъ о тѣхъ выгодахъ, которыя сулятъ хозяевамъ свиноводства при достаточныхъ, конечно, размѣрахъ и возможности его расширенія, о чемъ мы скажемъ дальше.

Для того, чтобы вырастить и выкормить до продажнаго состоянія, т.-е. скажемъ до 9 мѣсячнаго возраста свинью, необходимо затратить до 30 пудовъ зерна.

До войны такая свинья стоила, при цѣнѣ въ 5 руб. за пудъ живого вѣса 30 руб., стоимость корма при цѣнѣ ячменя въ 50 коп. выражается въ суммѣ 15 рублей, остается на покрытіе проч. расходовъ и въ видѣ дохода 15 руб. Теперь стоимость свиньи въ 6 пуд. живого вѣса равна 75 руб., 30 пуд. зерна стоятъ 30—35 рублей, чистый остатокъ равенъ 40 рублямъ, т.-е. почти въ 3 раза больше. Принимая во вниманіе, что повысились прочіе расходы, увеличеніе доходности все же очевидно громадно.

Итакъ, въ настоящее время имѣются условія исключительно выгодныя для разведенія свиней. Правда есть и другая сторона дѣла, о которой умолчать нельзя говоря о тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ вопросахъ, а именно условія затрудняющія какія-бы то ни было хозяйственныя начинанія. Сюда относятся дороговизна и недостатокъ рукъ и всякаго рода матеріаловъ, въ томъ числѣ строительныхъ, вздорожаніе кормовъ, затруднительность доставки и проч. Хозяйствамъ придется преодолѣвать всѣ эти тормазы въ дѣлѣ развитія свиноводства, но вѣдь всѣ дѣла требуютъ сейчасъ особой организаціи, особыхъ мѣръ и если есть особыя побудительныя причины для того, чтобы добиваться цѣли, то и сомнѣваться въ возможности его существованія нельзя.

Первый вопросъ который необходимо рѣшить проектируя мѣры развитія свиноводства при настоящихъ условіяхъ заключается въ выборѣ районовъ, въ которыхъ надлежало бы сосредоточить эту работу.

Представляется цѣлесообразнымъ сузить районы поощренія свиноводства и по двумъ соображеніямъ. Во-первыхъ необходимо создать условія, обезпечивающія хозяйства отъ падежа свиней, этого главнаго бича этой отрасли хозяйства. До сихъ поръ ветеринарно-санитарныя мѣры въ этой области у насъ были недостаточны, въ избранномъ районѣ слѣдовало бы обратить особое вниманіе на обезпеченіе дѣла съ этой стороны. Затѣмъ въ такихъ районахъ было бы легче повести всю вообще работу наиболѣе интенсивно, а чѣмъ болѣе она будетъ разбросана, тѣмъ труднѣе будетъ обезпечить должный размѣръ средствъ и силъ для осуществленія намѣченныхъ цѣлей. Районами наиболѣе благопріятными для развитія свиноводства можно считать слѣдующія губерніи или ихъ части:

1) Полтавская, Харьковская, Екатеринославская.
2) Тамбовская, Воронежская.
3) Кіевская и Подольская.

Выборъ районовъ долженъ быть сдѣланъ въ ближайшемъ будущемъ послѣ запроса по извѣстной программѣ и полученія кромѣ того отвѣтовъ о желаніи принять участіе въ проведеніи опредѣленнаго плана мѣръ въ области развитія свиноводства.

Въ каждой изъ губерній признанныхъ благопріятными для широкаго развитія свиноводства должны быть въ свою очередь ограничены уѣзды или части уѣздовъ, по возможности такъ, чтобы они образовали одинъ сплошной районъ, а если въ разныхъ губерніяхъ такіе районы соприкасаются, то нужно будетъ районы опредѣлить соображаясь съ границами ихъ смежныхъ губерній.

Обращаясь къ вопросу о мѣрахъ при помощи которыхъ можно было бы обезпечить въ значительныхъ размѣрахъ и при томъ въ короткое время умноженіе свиноводства, мы можемъ ихъ распредѣлить на слѣдующія категоріи: 1) содѣйствіе къ разведенію достаточнаго числа поросятъ 2) обезпеченіе племеннымъ матеріаломъ, 3) выращиваніе и откормъ рыночныхъ животныхъ, 4) организація наиболѣе правильнаго и выгоднаго сбыта.

Полученіе достаточнаго количества поросятъ, т.-е. выдѣленіе хозяйствъ, гдѣ содержаніе матокъ и продажа поросятъ составляютъ, если не единственную то главную цѣль слѣдуетъ поставить на первое мѣсто.

Содѣйствіе къ развитію такого племенного направленія свиноводства можетъ выразиться въ слѣдующемъ.

Кромѣ мѣръ общаго характера, каковы распространеніе знаній, пропаганды инструктированія и проч. здѣсь можно указать три вопроса: 1) объединеніе спроса и предложенія поросятъ, 2) содѣйствіе къ оборудыванію хозяйствъ помѣщеніями и принадлежностями для содержанія матокъ съ поросятами, 3) снабженіе въ достаточномъ количествѣ боровами устройствомъ пунктовъ.

Первый вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ. Даже при большомъ спросѣ, благодаря разобщенности, можетъ быть такъ, что въ однихъ мѣстахъ получится избытокъ поросятъ, цѣна падетъ, число матокъ уменьшится, въ другихъ окажется большой недостатокъ. Если свѣдѣнія о спросѣ на поросятъ будутъ объединены въ одномъ пунктѣ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ и тамъ же будутъ своевременно получаться свѣдѣнія о числѣ матокъ и ожидаемомъ числѣ поросятъ, то легко достигнуть равномѣрнаго удовлетворенія запроса и устойчивой цѣны, избѣгая какъ чрезмѣрнаго повышенія, такъ и колебаній ея. Такая организація важна и для выясненія размѣра потребности въ поросятахъ т. к. послужитъ основаніемъ для принятія мѣръ къ развитію племенного направленія свиноводства.

Если представится возможнымъ войти въ длительныя соглашенія съ хозяевами болѣе крупными или мелкими черезъ кооперативы, то слѣдовало-бы сдѣлать заказы на поросятъ на, опредѣленныхъ условіяхъ на 2—3 года впередъ. Это могло бы побудить хозяевъ на болѣе круп-

ныя затраты единовременнаго характера и способствовало бы большой устойчивости дѣла. Не исключается возможность условныхъ контрактовъ съ извѣстнымъ минимуомъ цѣны, но въ соотвѣтствіи съ рыночными колебаніями. Едва ли однако можно говорить о значительномъ пониженіи цѣнъ въ теченіе ближайшихъ 2 лѣтъ, поэтому если удастся выработать вообще болѣе умѣренную цѣну, скажемъ 10—12 руб. за поросенка мѣсячнаго возраста не ниже минимума вѣса, то такія соглашенія можно было бы привѣтствовать.

Регистрація хозяйствъ выращивающихъ поросятъ, очень желательна, а если прибавить, что надлежащая организація требуетъ, чтобы всѣ такія хозяйства принимали участіе въ кооперативахъ или мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, то выполненіе ея и не представитъ особыхъ затрудненій.

Надо помнить, что каждый поросенокъ представляетъ теперь цѣнность равную цѣнности 2 лѣтняго телка, и потому работа по свиноводству имѣетъ сейчасъ особое значеніе и содѣйствіе къ оборудованію хозяйствъ всѣмъ необходимымъ для свиноводства племенного заключается въ помощи инструкторской, и въ помощи матеріальной. Надо установить типы разныхъ размѣровъ свинарниковъ для племенныхъ хозяйствъ приспособленныхъ для зимняго содержанія матокъ съ поросятами, облегчить полученіе матеріаловъ для устройства свинарниковъ, такъ какъ это равносильно большому убытку.

Слѣдущая мѣра снабженія боровами всегда пользовалась сочувствіемъ населенія, т. к. недостатокъ бороовъ представляетъ одну и изъ главныхъ причинъ недостатка поросятъ, въ которыхъ хозяйства испытывали нужду и искали ихъ гдѣ можно.

Устройство пунктовъ съ боровами и продажа ихъ для групповыхъ пользованій представляютъ мѣру достаточно извѣстную.

Можно думать, что въ дѣлѣ выращиванія поросятъ главную роль возьмутъ на себя хозяйства частновладѣльческія, постепенно однако значеніе мелкихъ хозяйствъ въ этомъ отношеніи должно увеличиться, а возможно, что послѣднія выполнятъ здѣсь и главную роль, т. к. при недостаткѣ рабочихъ рукъ уходъ будетъ лучше въ мелкихъ хозяйствахъ, гдѣ этимъ будетъ заниматься сама хозяйка, чѣмъ въ хозяйствахъ съ наемнымъ трудомъ. Само собой понятно, что въ хозяйствахъ выращиваніе поросятъ не будетъ встрѣчаться въ чистомъ видѣ въ той или иной мѣрѣ каждое хозяйство будетъ наряду съ поросятами имѣть и взрослыхъ животныхъ, прежде всего бракуемыхъ матокъ, но раздѣленіе по направленію желательно отмѣчать, т. к. по существу здѣсь приходится имѣть дѣло съ разными вопросами.

Переходимъ къ вопросамъ о заводскихъ свиноводственныхъ хозяйствахъ. Существующихъ племенныхъ разсадниковъ не достаточно, надо принять мѣры къ ихъ расширенію и увеличенію численности. Въ настоящее время многія мѣры особенно, изъ числа поощритель-

ныхъ (выставки, преміи и пр.) трудно примѣнимы, но и по другимъ причинамъ расчитывать на большой успѣхъ заводского свиноводства до окончанія войны трудно, главнымъ образомъ за отвлеченіемъ хозяевъ и спеціалистовъ.

Тѣмъ не менѣе въ этомъ направленіи должна быть предпринята необходимая подготовительная работа. Прежде всего желательно объединить заводскія хозяйства, выработать однообразные штандарты для каждой породы свиней и завести племенныя книги. Дальше нужно будетъ примѣнять въ совершенно иномъ масштабѣ поощрительныя мѣры въ видѣ премій, выставокъ, конкурсовъ и пр.

Необходимо будетъ снабжать средствами хозяйства зарекомендовавшія себя хорошимъ племеннымъ матеріаломъ. Однако выдача ссудъ или авансовъ, а также и большинство другихъ мѣръ поощренія заводскаго свиноводства необходимо требуетъ участія въ этомъ дѣлѣ объединенныхъ хозяевъ т.-е. соединеніе ихъ въ союзы. Въ такихъ союзахъ должны быть также спеціалисты и тогда явится возможность повести дѣло широко, обезпечить за нашимъ племеннымъ матеріаломъ тѣ высокія свойства, изъ-за которыхъ мы вынуждены переплачивать огромныя суммы заграничнымъ производителямъ, и развить дѣло въ широкомъ масштабѣ.

По мѣрѣ того, какъ будетъ крѣпнуть наше заводское свиноводство, должна сокращаться выписка иностранныхъ производителей, сохраняя ее лишь для самыхъ высшихъ разсадниковъ какъ первоисточниковъ племенного матеріала. Когда же будетъ создано нѣсколько вполнѣ безупречныхъ животныхъ, можно будетъ и вовсе отказаться отъ ввоза иностранныхъ производителей.

А пока что неизбѣжно пережить періодъ усиленнаго ввоза, какъ это дѣлала долгое время Америка, ввозившая огромныя количества разныхъ породъ животныхъ, пока тамъ не появились собственные заводы, выращивающіе производителей высокихъ кровей. Работа надъ развитіемъ заводскаго свиноводства, при должной организаціи и, обезпеченномъ сбытѣ, пойдетъ успѣшно, но потребуетъ времени и потому теперь не представляетъ первоочередного вопроса.

Въ чемъ же спрашивается, можетъ выразиться помощь земствъ и кооперативовъ въ развитіи промышленнаго рыночнаго свиноводства. Принятіе мѣръ къ возможно быстрому умноженію числа поросятъ составляетъ, какъ сказано первую и наиболѣе необходимую мѣру такого рода. При существованіи спроса и возможности пріобрѣсти поросятъ не представляетъ особыхъ затрудненій найти охотниковъ вырастить поросятъ и продать ихъ на мясо по существующимъ высокимъ цѣнамъ. Однако и здѣсь необходимо подтолкнуть дѣло, при чемъ для этого требуется достаточное количество инструкторовъ и спеціалистовъ, которые давали-бы направленіе дѣлу, сообразуя его съ требованіями рынка и съ хозяйственными условіями. Необходимо также обезпечить хозяйства отъ падежа, распространять необходимыя знанія, касающіяся ухода за свиньями, ихъ кормленія и пр. пр.

Нельзя также забывать, что теперь предъявляется спросъ на мясо, а значитъ направленіе свиноводства должно быть существенно измѣнено. Лишь часть будетъ откармливаться на сало, а большей частью нужно давать мясной товаръ. Намъ нуженъ бэконъ, т.-е. мясо молодыхъ свиней, которыя бы благодаря усиленному кормленію развивались возможно быстрѣе, давали при убоѣ 7—8 мѣсяцевъ нѣжное проросшее тонкими прослоями жира мясо. Надо принять мѣры, чтобы такой товаръ готовился въ достаточномъ количествѣ для возможности собирать его партіями повагонно.

Помимо технической помощи, включая сюда лекціи, курсы, показательные свинарники и т. п., необходима и помощь кредитная на покупку поросятъ и пр. Кредитъ этотъ долженъ быть преимущественно кооперативный. А такъ какъ это будетъ кредитъ производительный и на сравнительно короткій срокъ въ предѣлахъ до 6 мѣсяцевъ, то онъ совершенно соотвѣтствуетъ характеру нашего мелкаго кооперативнаго кредита.

Наконецъ послѣдній вопросъ относящійся сюда, есть вопросъ о сбытѣ. Извѣстно, какую роль играетъ правильно организованный сбытъ. Слишкомъ мелки наши крестьянскія хозяйства, слишкомъ много является посредниковъ при сбытѣ, и даже при нынѣшнихъ особыхъ условіяхъ не подлежитъ сомнѣнію, что безъ правильнаго кооперативнаго сбыта, львиную долю выгоды будутъ получать посредники, скупающіе мелкія группы готовыхъ для убоя свиней, образуя изъ нихъ достаточно крупныя партіи.

Къ сожалѣнію кооперативный сбытъ мясныхъ животныхъ, въ частности крупнаго скота и свиней у насъ почему то не получилъ распространенія. Надо принять мѣры, чтобы по отношенію къ свиноводству это было сдѣлано, а такъ какъ цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій требуетъ участія въ этомъ дѣлѣ кооперативовъ, то не представитъ особаго труда довершить это объединеніе и въ вопросѣ сбыта.

Что касается устраненія причинъ, которыя до сихъ поръ задерживали у насъ развитіе свиноводства, то здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прежде всего вопросъ о борьбѣ съ повальными болѣзнями. Успѣхи сдѣланные бактеріологіей даютъ возможность бороться съ большинствомъ, если не со всѣми распространенными у насъ свинными эпизоотіями, но практически борьба эта велась у насъ въ недостаточныхъ размѣрахъ. Но положеніе, съ которымъ можно было мириться раньше, теперь совершенно недопустимо. Слишкомъ велика та цѣнность, которую представляютъ погибающія отъ болѣзней животныя, а при значительномъ увеличеніи числа свиней эти потери будутъ все болѣе и болѣе возрастать. Ихъ прійдется оцѣнивать во много милліоновъ, и совершенно очевидно, что съ точки зрѣнія прямого расчета и съ точки зрѣнія успѣховъ свиноводства намъ необходимо поставить на очередь вопросъ о самой широкой организаціи ветеринарныхъ мѣръ борьбы съ свиными эпизоотіями и надо

признать этотъ вопросъ однимъ изъ самыхъ важныхъ. Съ этой цѣлью необходимо созвать въ ближайшее время совѣщаніе спеціалистовъ, которому должны быть представлены подготовленные предварительно проэкты экстренней организаціи мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями свиней, т.-е. рожей, чумой и пр.

Поднятый здѣсь вопросъ о свиноводствѣ является на мѣстахъ вопросомъ злободневнымъ, къ разрѣшенію котораго уже приступили во многихъ мѣстахъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ тамъ начинаютъ получаться результаты и накопляется опытъ, который долженъ быть использованъ на общую пользу. Главная цѣль постановки даннаго вопроса въ Экономическомъ Совѣтѣ, въ общей формѣ, заключается въ томъ, чтобы объединить отдѣльныя учрежденія и мѣста, интересующіяся этимъ дѣломъ, создать общую организацію согласовать работу и по возможности учитывать ея ходъ, чтобы быть въ курсѣ дѣла и имѣть возможность быстро принимать тѣ или иныя необходимыя по ходу дѣла мѣры, располагая для этого данными. Роли Всероссійскаго Земскаго Союза, земствъ, кооперативныхъ союзовъ и отдѣльныхъ мелкихъ организацій должны быть должнымъ образомъ распредѣлены, при чемъ работу по собиранію данныхъ, информаціи, пропагандѣ и распространенію знаній, вообще по части содѣйствія, должны взять на себя земства, съ Земскимъ Союзомъ во главѣ. Содѣйствіе и организація матеріальнаго порядка, т.-е. закупка и продажа племенного матеріала, продуктовъ и рыночныхъ животныхъ, должны быть въ рукахъ кооперативовъ, земскихъ кассъ мелкаго кредита и т. п.

Въ ближайшемъ будущемъ Земскій Союзъ долженъ собрать данныя, на основаніи которыхъ онъ будетъ въ состояніи поставить на обсужденіе рядъ практическихъ мѣръ и привлечь къ совмѣстной работѣ мѣстныхъ дѣятелей. Пусть они принесутъ сюда свои нужды и запросы, сообща будетъ легче и продуктивнѣе создать достаточно сильную средствами и людьми организацію и добиваться осуществленія предстоящихъ крупныхъ народнохозяйственныхъ задачъ, въ которыхъ заинтересованы не только производители—сельскіе хозяева, но и широкія массы потребителя. То, что наиболѣе должно интересовать представителей интересовъ сельскаго хозяйства, есть конечно результатъ дѣла развитія свиноводства, а именно соотвѣтствующая интенсификація хозяйства, перемѣщеніе его производительности въ сторону животноводства, а это и есть то, чего такъ долго ждетъ наше хозяйство.

Журналы засѣданій совѣщанія.

(21—22 іюля 1916 года.)

Въ засѣданіи приняли участіе кромѣ членовъ Главнаго Всероссійскаго Земскаго Союза Ф. В. Шлиппе, Г. А. Алексѣева, А. Д. Глазова и С. М. Леонтьева и руководителей Экономическаго Отдѣла Союза: М. М. Щепкина, К. А. Мацѣевича, П. А. Вихляева, В. Э. Брунста, Ф. З. Чембулова, А. Н. Челинцева, представители земствъ: Псковскаго — Н. П. Скрябинъ, Владимирскаго — Е. Н. Бѣляевъ, Ярославскаго — П. Ф. Добрынинъ, Петроградскаго — М. Д. Резвой, Смоленскаго — П. А. Губкинъ и В. Р. Бриллингъ, Харьковскаго — В. М. Купчиновъ, Воронежскаго — И. А. Кожевниковъ, Московскаго — А. Н. Мининъ, представители сельско-хозяйственныхъ обществъ: Харьковскаго — А. С. Львовъ, Тверского — В. И. Курочкинъ, Московскаго — А. П. Левицкій, а также профессора Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института: М. И. Придорогинъ, А. Ф. Фортунатовъ, А. Г. Дояренко, Я. В. Самойловъ, Д. Н. Прянишниковъ, И. В. Якушкинъ, Воронежскаго Сельско-Хозяйственнаго Института — Н. П. Макаровъ, представители Городского Союза В. Г. Громанъ и Л. Н. Литошенко, и спеціалисты А. Т. Кирсановъ и В. А. Ушковъ.

Журналъ дневного засѣданія.

(21 іюля 1916 года.)

Засѣданіе открываетъ въ 2 ч. 30 м. дня М. М. Щепкинъ, въ качествѣ замѣстителя Завѣдующаго Экономическимъ Отдѣломъ Ѳ. В. Шлиппе.

М. М. Щепкинъ, открывая Собраніе, указываетъ, что Экономическій Отдѣлъ образовался въ мартѣ мѣсяцѣ 1916 года и дѣйствуетъ на основаніи положенія, утвержденнаго Собраніемъ Уполномоченныхъ. Для постоянной связи съ учрежденіями Экономическій Отдѣлъ долженъ имѣть особый органъ, каковымъ и является Экономическій Совѣтъ. По п. 4 положенія объ Экономическомъ Отдѣлѣ, въ составъ Совѣта входятъ всѣ члены Экономическаго Отдѣла, 3 представителя отъ Главнаго Комитета Союза, 10 представителей тѣхъ губернскихъ земствъ, которые намѣчены Собраніемъ Уполномоченныхъ, и, наконецъ, представители всѣхъ Учрежденій, имѣющихъ связь или отношеніе къ работамъ Экономическаго Отдѣла.

Въ виду того, что Собраніе Уполномоченныхъ не можетъ состояться, представительства отъ земствъ не были опредѣлены окончательно; поэтому настоящій Составъ Совѣта является не вполнѣ правомочнымъ, и рѣшеніе созвать его было вызвано лишь тѣмъ, что помощь Совѣта необходима для дѣятельности Экономическаго Отдѣла. Такимъ образомъ настоящее Экономическое Совѣщаніе является не въ полномъ и опредѣленномъ составѣ, но все же оно необходимо, какъ простое рабочее учрежденіе, вызываемое самою жизнью Экономическаго Отдѣла.

Что касается намѣченной программы, то она не является ни исчерпывающей ни опредѣляющей будущее направленіе работъ Отдѣла; поставлены лишь самые назрѣвшіе вопросы, Совѣту же предстоитъ освѣтить ихъ и выдвинуть въ свою очередь новые.

Первый вопросъ программы — о реквизиціи скота — становится уже во второй разъ, ибо выяснилось, что въ апрѣльскомъ совѣщаніи главное вниманіе было обращено на воп-

росъ о цѣнахъ, вопросъ же о самой разверткѣ остался въ тѣни. Въ соотвѣтствіи съ этимъ второстепенную роль играли пренія объ основаніяхъ разверстки и въ майскомъ совѣщаніи при М. З. Однако, важность вопроса была тогда сознана, и особой комиссіи поручено было разработать основанія разверстки.

Недѣли 3 тому назадъ Экономическій Отдѣлъ получилъ приглашеніе принять участіе въ работахъ этой комиссіи. Предварительно Экономическій Отдѣлъ, обсудивъ вопросъ, въ общемъ пришелъ къ убѣжденію, что иниціативу въ этомъ дѣлѣ долженъ взять на себя В. З. С. И дѣйствительно, на состоявшемся засѣданіи комиссіи выяснилось, что Министерствомъ ничего подготовлено не было. Представители Экономическаго Отдѣла — М. М. Щепкинъ и А. Н. Челинцевъ — ограничились представленіемъ общихъ положеній, указавъ, что впослѣдствіи можетъ быть представленъ подробный докладъ по этому вопросу.

Комиссія съ приведенными общими положеніями согласилась, и Отдѣлу была передана дальнѣйшая разработка вопроса. Вотъ почему надо признать постановку вопроса спѣшной для Совѣта. Необходимо теперь же выяснить, какія изъ положеній, выработанныхъ Отдѣломъ, являются пріемлемыми, какія нѣтъ. Желательно также провести черезъ Совѣтъ и окончательный докладъ для приданія ему полнаго вѣса.

Вопросъ объ учетѣ потребленія поставленъ потому, что, какъ показываютъ сообщенія съ мѣстъ, дѣло реквизиціи вслѣдствіе отсутствія этого учета приняло нежелательныя формы. Права земства — фиксировать цѣны, закрывать границы губерній для вывоза скота и т. п. — парализуются спекулятивными дѣйствіями скупщиковъ. Бываютъ случаи, когда цѣны, назначенныя совѣщаніями, оказываются вполнѣ достаточными въ глазахъ самого населенія, но черезъ небольшой промежутокъ времени тѣ же цѣны уже перестаютъ удовлетворять населеніе, такъ какъ скупщики поднимаютъ цѣны гораздо выше твердыхъ.

Право свободной скупки является несовмѣстимымъ съ вышеуказанными правами земствъ. На мѣсто свободной скупки должно стать регулируемое общественными организаціями потребленіе мяса, основанное на строгомъ учетѣ потребностей населенія. Вотъ почему въ Петроградскомъ Совѣщаніи былъ выдвинутъ вопросъ объ учетѣ скота, не только необходимаго для арміи, но и для страны. Учетъ этотъ предполагаетъ выясненіе, какъ количества скота, такъ и контингента потребителей. Послѣдніе могутъ быть раздѣлены на 4 категоріи по степени необходимости удовлетворенія ихъ запросамъ.

1) Первымъ потребителемъ является армія на фронтѣ: здѣсь вопросъ ясенъ, предъявляемыя требованія должны удовлетворяться безпрекословно и немедленно, и не можетъ быть рѣчи ни о какихъ ограниченіяхъ.

2) Далѣе слѣдуетъ армія въ тылу: здѣсь уже можетъ быть поднятъ вопросъ о частичной замѣнѣ требуемаго продукта суррогатами, напримѣръ, мясомъ мелкаго скота, хотя самое количество продукта по вѣсу является строго опредѣленнымъ.

3) Затѣмъ — госпитали и заводы, работающіе на оборону, съ которыми можно уже вступать въ переговоры объ уменьшеніи предъявляемыхъ ими заказовъ.

4) Наконецъ — вся страна. Здѣсь надо опредѣлить, какое количество мяса можетъ быть предоставлено вообще странѣ и отдѣльнымъ центрамъ. Желательно было бы, конечно, установить здѣсь опредѣленныя нормы потребленія, но является опасность, что взятое такимъ путемъ обязательство удовлетворенія этихъ нормъ не будетъ выполнено. Удовлетвореніе же всѣхъ требованій населенія влекло бы за собою грозную опасность для скотоводства. Итакъ задачей Совѣта является постановка вопроса во весь ростъ.

П. А. Вихляевъ читаетъ докладъ:

„Учетъ потребленія арміи на фронтѣ и въ тылу, учрежденій и крупныхъ центровъ".

М. М. Щепкинъ, обращая вниманіе на то, что вопросъ, затронутый докладомъ, былъ принятъ въ комиссіи только послѣ большихъ преній, вызванныхъ сомнѣніями въ необходимости и осуществимости учета, предлагаетъ Совѣту обмѣняться мнѣніями по этому спорному для многихъ вопросу.

В. М. Купчиновъ сообщаетъ, что вопросъ о нормированіи потребленія мяса, поднимавшійся въ Харьковск. губ., былъ отклоненъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) потребленіе мяса населеніемъ въ дѣйствительности не достигаетъ величины нормъ, выработанныхъ Министерствомъ (8—12 зол. на человѣка), т. к., въ виду дороговизны мяса, оно замѣняется другими продуктами.

2) Введеніе нормъ влечетъ за собою исчезнованіе значительнаго количества скота (до 50%).

3) Крестьяне, всегда готовые отдать свой скотъ для арміи, отказываются поставлять его для городовъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ на этой почвѣ былъ настоящій бунтъ, подавленный военной силой.

М. М. Щепкинъ отмѣчаетъ, что учетъ потребленія не стоитъ въ необходимой связи съ введеніемъ нормъ, но важенъ для учета расходованія мясныхъ запасовъ.

П. А. Вихляевъ отдѣляетъ вопросъ о внутреннемъ распредѣленіи мяса отъ вопроса о межгубернскомъ его распредѣленіи. Введеніе карточной системы, опредѣленіе размѣровъ пайка — все это вопросы перваго рода. Для регулированія же межгубернскаго потребленія важно рѣшить, что дѣло скупки должно быть вырвано изъ рукъ скупщиковъ и передано общественной организаціи. Такое рѣшеніе вопроса существенно важно и въ цѣляхъ сохраненія мясного капитала страны.

В. М. Купчиновъ сообщаетъ, что въ Ю. З. районѣ дѣйствуетъ постановленіе Главнаго Начальника Штаба Снабженія Арміи Маркова, коимъ скупщикамъ запрещается, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія, скупать скотъ въ количествѣ болѣе 2 головъ. Но и эта мѣра является палліативомъ.

М. М. Щепкинъ находитъ, что эта система ведетъ лишь къ увеличенію числа мелкихъ скупщиковъ, которые сообща все-таки закупаютъ крупныя партіи.

В. Э. Брунстъ обращаетъ вниманіе на вредное вліяніе практикующагося въ нѣкоторыхъ земствахъ свободнаго вывоза скота: разрѣшеніе вывоза ведетъ къ тому, что въ самое короткое время весь скотъ, наименѣе необходимый для населенія (сверхремонтный молоднякъ до $1^1/_2$ лѣтъ, (бракъ за старостью), оказывается вывезеннымъ за предѣлы губерній. По вопросу о самомъ учетѣ подчеркиваетъ необходимость раздѣленія задачъ защиты сельскаго и городского населенія. Земство должно стать на стражѣ интересовъ сельскаго хозяйства, предоставивъ городамъ разрабатывать вопросъ о потребленіи внутри центровъ. Ближайшей же задачей для земствъ является выясненіе запасовъ мяса, а для городовъ — размѣровъ потребленія. Безъ опредѣленнаго плана учета наличности и расходованія мясного запаса земства, силою вещей, будутъ идти слѣпо. Говорятъ, что карточная система можетъ ухудшить дѣло, но это земствъ не касается; для нихъ важенъ лишь вопросъ о межгубернскомъ распредѣленіи.

М. И. Придорогинъ считаетъ, что указаніе Харьковскаго представителя на отставаніе дѣйствительныхъ нормъ потребленія отъ Министерскихъ не должно устрашать. По отношенію къ карточной системѣ надо опасаться обратнаго, не будутъ ли узаконенныя ею нормы слишкомъ малы для удовлетворенія средней человѣческой потребности. Назначеніе карточной системы — сохраненіе запасовъ въ томъ случаѣ, если его достаточно. Если же мяса мало, и потребленіе будетъ отставать отъ нормъ, то тутъ не вина карточной системы. Вся бѣда въ отсутствіи плана и ясности въ мясной кампаніи. Для плана же необходимы данныя. Нужно произвести учетъ и свести его хотя бы въ самыхъ приблизительныхъ нормахъ потребленія.

В. М. Купчиновъ доводитъ до свѣдѣнія, что дѣйствующее въ Харьковск. губ. обязательное постановленіе Земства, запрещающее убой скота менѣе 12 пуд. вѣсомъ, даетъ благопріятные результаты, въ смыслѣ сокращенія убоя. Что до нормировки потребленія, то навязывать ее земствамъ нельзя, предоставивъ ее ихъ усмотрѣнію; учетъ же потребленія произвести необходимо.

Е. Н. Бѣляевъ полагаетъ, что нормированіе можно осуществить лишь въ тѣхъ губерніяхъ, которыя имѣютъ достаточные запасы скота. Но въ такихъ губерніяхъ, какъ напримѣръ, Владимирская, о нормировкѣ говорить не приходится. Въ эту губернію въ нормальное время скотъ ввозился въ значительныхъ количествахъ, теперь же, когда ввозъ прекращенъ, запасовъ его не имѣется.

В. Р. Брилингъ находитъ, что нормировка необходима ради равномѣрнаго рас-

предѣленія мяса между крупными центрами. Погубернскія нормы потребленія должны быть выработаны центральнымъ учрежденіемъ.

М. М. Щепкинъ считаетъ необходимымъ раздѣлять 2 вопроса: объ учетѣ и о нормировкѣ. По вопросу объ учетѣ мнѣнія, видимо, вполнѣ опредѣлились, — онъ признается нужнымъ. Но рѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли рекомендовать вводить нормы и карточную систему, рѣщеніе этого вопроса необходимо отложить до полученія данныхъ по учету наличности скота. Результаты подсчета укажутъ, что, быть можетъ, нормировка болѣе или менѣе легко разрѣшима для однихъ мѣстъ, и не осуществима для другихъ. Вопросъ этотъ затрогивался во многихъ городскихъ самоуправленіяхъ и работу раціональнѣе было бы вести совмѣстно со В. С. Г., которому В. З. С. можетъ передать матеріалы.— Ораторъ, соглашаясь съ соображеніями проф. М. И. Придорогина, считаетъ ихъ дѣйствительными для мирнаго времени. Теперь же приходится учитывать то психологическое обстоятельство, что введеніемъ нормъ какъ бы дается населенію право разсчитывать на ихъ выполненіе, а невыполненіе поведетъ къ разочарованію.

М. И. Придорогинъ, указывая на различное состояніе мясныхъ запасовъ въ разныхъ губерніяхъ, находитъ учетъ необходимымъ въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія мяса по странѣ, по возможности считаясь съ нормальной потребностью человѣка. Однако нормы эти отнюдь не должны являться обязательствомъ передъ населеніемъ.

А. Н. Челинцевъ предлагаетъ при распредѣленіи мясныхъ запасовъ идти путемъ учета не абсолютныхъ цифръ потребленія, а лишь мѣры нехватки, приходящейся на каждую губернію. При такомъ способѣ пришлось бы по каждой губерніи учесть городское и сельское населеніе, воинскія нормы требуемаго скота и наконецъ, количество скота, остающагося для использованія населенія. Предлагаемый способъ отмѣнилъ бы различное положеніе отдѣльныхъ губерній и районовъ. Обнаруженные такимъ путемъ относительные избытки могли бы быть распредѣлены между особенно нуждающимися губерніями пропорціонально проценту ихъ нехватки, но при распредѣленіи пришлось бы сбросить % съ мирныхъ нормъ потребности.

П. А. Вихляевъ думаетъ, что для установленія мѣры дефицита по отдѣльнымъ губерніямъ нѣтъ данныхъ. Данныя 1914 года устарѣли, ибо значительная часть населенія (находящаяся подъ ружьемъ) переведена на военное довольствіе. Поэтому можетъ случиться, что въ губерніи, которая по даннымъ нормальнаго времени показала бы дефицитъ, въ дѣйствительности нехватки не наблюдается.

М. М. Щепкинъ находитъ, что поднятый проф. А. Н. Челинцевымъ вопросъ касается техники учета, которой настоящему собранію цѣлесообразнѣе было бы не затрогивать, передавъ ея разработку въ спеціальную комиссію.

А. Н. Челинцевъ, отвѣчая на замѣчаніе П. А. Вихляева, высказываетъ мысль, что только исчисленіе нехватокъ является вполнѣ осуществимымъ, учетъ же по нормамъ городского потребленія представляется затруднительнымъ. Однако, не настаиваетъ на томъ, чтобы указанія на способы учета вошли въ постановленіе Совѣта.

М. М. Щепкинъ, констатируя отсутствіе разногласій по существу, предлагаетъ баллотировать тезисъ: „Экономическій Совѣтъ признаетъ необходимымъ произвести учетъ потребленія мяса во всей странѣ. Что касается самого способа учета, то разработка его передается въ особую комиссію Экономическаго Отдѣла“.

Тезисъ единогласно принимается.

П. А. Вихляевъ предлагаетъ ничего, кромѣ перваго тезиса, не принимать, а остальное передать, въ качествѣ матеріала, въ спеціальную комиссію.

Принято единогласно.

Перерывъ.

А. Н. Челинцевъ читаетъ докладъ: „Разверстка скота между губерніями“ и тезисы по докладу.

I. Количество животныхъ, подлежащее обязательной поставкѣ изъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ для крестьянскихъ и частновладѣльческихъ стадъ, исчисляется и сама поставка ихъ производится послѣдовательно, начиная

первая очередь

а) сверхремонтнаго молодняка (гулевого скота) старше полутора лѣтъ и брака за старостью и непроизводительностью коровъ, быковъ и воловъ;

б) части ремонтнаго молодняка того же возраста выше полутора лѣтъ;

во вторую очередь

в) части рабочихъ воловъ опредѣляемое на мѣстахъ въ зависимости отъ степени обезпеченія хозяйства самымъ необходимымъ количествомъ упряжной рабочей силы и значеніе при этомъ воловьей запряжки

въ третью очередь

г) не бракуемыхъ коровъ молочно-продовольственныхъ районовъ и хозяйствъ сверхъ количества получаемаго по расчету: I корова на 6 душъ постояннаго населенія хозяйства и во всякомъ случаѣ сохраненіе не менѣе половины и въ крайнемъ случаѣ трети прежняго количества коровъ въ хозяйствѣ частно-владѣльческомъ и крестьянскомъ.

и въ послѣднюю очередь

д) не бракуемыя коровы изъ хозяйствъ молочно-промышленныхъ районовъ, питающихъ центры молокомъ, на основаніи расчета по п. г.

2. Разверстка по вышеуказаннымъ основаніямъ производится въ двѣ очереди: сначала по пунктамъ а и б по абсолютному количеству скота въ губерніи или уѣздѣ и процентному составу стада по полу и возрасту, потомъ дополнительно по остальнымъ пунктамъ послѣ групповой обработки данныхъ сельско-хозяйственной переписи 1916 г.

3. Приведенные принципы должны быть соблюдены при разверсткѣ по уѣздамъ, которая должна быть сдѣлана изъ центра.

Считается желательнымъ установленіе мѣстными органами нормъ волостныхъ и селенныхъ поставокъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ.

4. При межхозяйственной разверсткѣ соблюдаются вышеуказанныя очереди по родамъ животныхъ, при чемъ она начинается съ наличныхъ торговыхъ запасовъ мѣстнаго скота, находящихся въ рукахъ у промышленниковъ и владѣльцевъ, соблюдая требованія надлежащаго откорма этого скота, и выполняется далѣе уже въ указанной очереди по категоріямъ.

Наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ разверстки слѣдуетъ признать систему раскладки соотвѣтствующихъ долей на волость или даже селеніе.

Все сельскохозяйственное населеніе несетъ скотскую повинность, но крестьянскія однокоровныя хозяйства должны быть освобождены отъ натуральнаго выполненія ея въ видѣ обязательной поставки коровы.

М. М. Щепкинъ обращаетъ вниманіе на то, что на всѣхъ прошлыхъ собраніяхъ, когда говорилось о разверсткѣ скота, неизбѣжно заходила рѣчь о мясныхъ запасахъ Сибири и Юго-Восточной Россіи. Но въ настоящее время, по условіямъ транспорта, надежды на Сибирь нужно оставить. Правда, мѣстами случайно можетъ проникнуть сибирскій скотъ, но въ общемъ принимать во вниманіе Сибирь—это значитъ ставить весь учетъ на невѣрныхъ основаніяхъ и искусственно упрощать вопросъ, не учитывая положенія. Предлагая высказываться по докладу, предсѣдатель разбиваетъ всѣ положенія на 2 группы: 1) разверстка между губерніями, и 2) разверстка между болѣе мелкими территоріальными единицами и межхозяйственная. По первой группѣ вопросовъ должны быть приняты опредѣленныя общія основанія, вопросы же второй группы должны обсуждаться и рѣшаться въ зависимости отъ мѣстныхъ, иногда даже бытовыхъ условій. Первоначальная схема межгубернской разверстки была принята апрѣльской комиссіей, и другой схемы предложено не было. Затѣмъ въ совѣщаніи Экономическаго Отдѣла въ нее были внесены нѣкоторые дополненія. Въ этомъ видѣ схема и предлагается вниманію Совѣта.

П. Ф. Добрынинъ обращая вниманіе на наблюдаемое мѣстами увеличеніе количества молодняка, стоящее въ связи съ высокимъ урожаемъ, спрашиваетъ, не отразится ли это явленіе на процентномъ составѣ стада.

П. А. Вихляевъ поясняетъ, что рѣчь идетъ лишь о телятахъ старше одного года, а потому новый приростъ стадъ въ расчетъ не входитъ.

Н. П. Скрябинъ спрашиваетъ, какимъ путемъ установлено отношеніе „одна корова на 6 человѣкъ". Отношеніе, выработанное штабомъ Снабженія и принятое въ Псковской губерніи, является болѣе льготнымъ для хозяевъ. Тамъ установлено, что 1 корова остается на 3 потребительскихъ души, на 4—5 человѣкъ полагается 2 коровы, на 6—10 человѣкъ 4 коровы и т. д., прибавляя по 2 коровы на каждые 5 человѣкъ.

Не ограничиваясь этимъ, Псковское земство добивается, чтобы было разрѣшено оставлять даже и избыточное сверхъ указаннаго числа коровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда молокомъ ихъ пользуются безкоровныя семьи.

А. Н. Челинцевъ, отвѣчая П. Ф. Добрынину, указываетъ, что количество молодняка варьируетъ въ зависимости отъ сезона, а по отдѣльнымъ годамъ—отъ урожая хлѣба и количества кормовъ. Это, конечно, вліяетъ на характеристику стада, и поэтому при опредѣленіи ея слѣдовало бы имѣть данныя за рядъ послѣднихъ лѣтъ, но такихъ данныхъ не имѣется. Матеріалы по отдѣльнымъ годамъ, однако, существуютъ, и ихъ желательно использовать при обработкѣ данныхъ переписи, принимая при этомъ во вниманіе урожайность года. Въ этомъ смыслѣ ораторъ предлагаетъ Совѣту вынести пожеланіе.

М. М. Щепкинъ сообщаетъ, что обработка прежнихъ губернскихъ данныхъ уже ведется, и должна быть закончена ко времени обработки С.-Х. переписи.

В. Р. Брилингъ подчеркиваетъ, что въ настоящее время процентный составъ стада сильно измѣнился вслѣдствіе увеличенія количества молодняка и реквизиціи скота. Поэтому и типичная характеристика стада должна быть соотвѣтствующимъ образомъ измѣнена.

А. Н. Челинцевъ, отвѣчая представителю Псковскаго Земства, находитъ представленныя послѣднимъ цифры Штаба Снабженія ничѣмъ не мотивированными. Норма же, принятая на совѣщаніи Отдѣла, основывается на наблюденіяхъ надъ средними хозяйствами. Кромѣ того рекомендовать цифры Штаба въ качествѣ обязательныхъ было бы непрактично, такъ какъ это повело бы къ тому, что напр. въ южныхъ малокоровныхъ хозяйствахъ нечего было бы взять, между тѣмъ такая льгота не соотвѣтствуетъ значенію коровы въ южномъ хозяйствѣ. Отдѣльнымъ земствамъ можно конечно, предоставить право измѣнять примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ предлагаемое отношеніе „I: 6".

М. М. Щепкинъ замѣчаетъ, что, конечно, при использованіи схемы на мѣстахъ придется дѣлать не мало дополненій и поправокъ въ зависимости отъ измѣнившихся условій, которыя будутъ обнаружены переписью. Схема является лишь исходнымъ пунктомъ.

М. И. Придорогинъ обращаетъ вниманіе на то, что схема, детально установивъ минимумъ необходимыхъ для хозяйства коровъ, относительно воловъ не содержитъ соотвѣтствующихъ указаній. Прежняя норма—1 волъ на 8 десятинъ—отклонена, а другой въ замѣнъ ея не предложено. Очевидно, полагаютъ, что воловъ можно изъять изъ хозяйства легко и безболѣзненно, при чемъ указывается, что они могутъ быть замѣнены коровами. Между тѣмъ замѣна вола коровою проходитъ въ хозяйствахъ съ трудомъ и съ нѣкоторымъ минусомъ. Какова, далѣе связь этой мѣры съ возможностью замѣны воловъ лошадью? Конный вопросъ стоитъ въ настоящее время остро. Съ указанными затрудненіями необходимо считаться. — Кромѣ того, необходимо принять во вниманіе, что въ конечномъ счетѣ играетъ роль не количество воловъ, а вѣсъ мяса; здѣсь нужны, быть-можетъ, значительныя дополненія.

А. Н. Челинцевъ соглашается, что въ районахъ, гдѣ волы играютъ роль рабочей силы, изъятіе ихъ изъ хозяйствъ затруднительно. Но все же оно легче, чѣмъ изъятіе коровъ. Однако есть мѣстности, гдѣ гулевыя стада воловъ играютъ роль мясного товара; въ такомъ случаѣ они изъемлются болѣе или менѣе безболѣзненно. Кромѣ того, количество воловъ сокращается само собою по мѣрѣ перехода къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства. Лошади приняты во вниманіе въ схемѣ. („Количество упряжной

рабочей силы" — тезисъ 1 в). Нормы, опредѣляющія отношеніе числа упряжныхъ животныхъ къ величинѣ земельной площади, диктовать нельзя не только для имперіи но и для отдѣльныхъ районовъ; до разработки же с.-х. переписи ихъ нельзя и выяснить.

М. И. Придорогинъ выдвигаетъ еще соображеніе, заставляющее дорожить волами — это вопросъ объ использованіи воловьихъ шкуръ для обуви. Коровьи кожи даютъ плохую подошву, поэтому до 60% подошвы изготавляется изъ воловьихъ кожъ Въ настоящее время 80% этихъ кожъ мы получаемъ изъ Америки; такое положеніе нельзя признать нормальнымъ.

М. М. Щепкинъ изъ замѣчаній проф. М. И. Придорогина дѣлаетъ заключеніе, что необходима детализація нѣкоторыхъ тезисовъ доклада.

В. Э. Брунстъ, ризнавая незаконченность тезисовъ доклада, находитъ трудно осуществимымъ приданіе имъ большей законченности. Но относительно воловъ считаетъ необходимымъ опредѣленное указаніе. Воловъ, какъ рабочую силу, необходимо сохранить, пора уже готовиться къ нормальнымъ условіямъ хозяйства. Съ этой точки зрѣнія воловъ приходится поставить на одну доску съ коровами молочныхъ хозяйствъ, а потому при реквизиціи ихъ пользоваться тою же ограничительною нормой, какая принята при изъятіи небракованныхъ коровъ; „число воловъ не должно сокращаться менѣе, чѣмъ до $1/2$ и въ крайнемъ случаѣ — до $1/3$ первоначальнаго". Эта норма должна въ отношеніи воловъ приниматься одинаково, какъ въ частныхъ такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Опредѣленное нормирующее предписаніе изъ центра предотвратитъ разногласіе на мѣстахъ.

М. И. Придорогинъ, признавая фактъ сокращенія числа рабочихъ воловъ вслѣдствіе уменьшенія посѣвныхъ площадей, стремленія ускорить работу и другихъ причинъ, подчеркиваетъ вытекающую отсуда необходимость особенно дорожить еще удержавшимися волами.

В. М. Купчиновъ предлагаетъ сохранить неопредѣленную редакцію тезиса о реквизиціи воловъ, предоставивъ нормированіе мѣстамъ. Количество работы, а значитъ и потребной рабочей силы, далеко не одинаково въ разныхъ районахъ.
Такъ для интенсивнаго свекло-сахарнаго хозяйства требуется совсѣмъ не та распашка, какая достаточна въ степномъ хозяйствѣ. Поэтому общая норма была бы неправильной.

М. И. Придорогинъ предлагаетъ выбрать нѣкоторую среднюю величину.

В. Э. Брунстъ находитъ, что предлагаемая имъ норма въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ свекло-сахарныя хозяйства отъ обезсиленія. Если взять по половинному количеству воловъ въ свекло-сахарномъ и въ степномъ хозяйствѣ, то въ первомъ останется больше, чѣмъ во второмъ, какъ и прежде. Если даже свеклосахарныя хозяйства и потерпятъ убытокъ въ видѣ недосѣва или недобора, то на одинъ лишь годъ.

В. М. Купчиновъ считаетъ свекловичное хозяйство находящимся въ худшихъ условіяхъ, такъ какъ въ немъ нельзя примѣнять конную запряжку.

М. М. Щепкинъ указываетъ, что обсуждаемая норма предлагается В. Э. Брунстомъ, повидимому, не въ качествѣ наилучшей для всѣхъ условій, но какъ наименьшее зло.

В. Э. Брунстъ соглашается съ толкованіемъ М. М. Щепкина.

А. Н. Челинцевъ считаетъ необходимымъ пояснить слова тезиса 1в) „по мѣстнымъ нормамъ". Источники основанія нормъ будутъ исходить изъ центра, опираясь на данныя переписи, которая укажетъ, какое количество воловъ можетъ быть изъято-окончательная же величина нормъ будетъ установлена на мѣстахъ, сообразуясь съ мѣстными условіями примѣнительно къ мирному времени. Можно не сомнѣваться, что эти цифры на дѣлѣ окажутся гораздо болѣе льготными, чѣмъ предлагаемая В. Э. Брунстомъ норма въ 50%. Такого большого количества воловъ почти нигдѣ не придется взять, исключая такихъ губерній, какъ Курская и Тульская, гдѣ они составляютъ ничтожную долю рабочаго скота. Самымъ справедливымъ основаніемъ для нормы былъ бы расчетъ по величинѣ посѣвной площади. Ораторъ предлагаетъ къ словамъ: „По мѣстнымъ нормамъ" добавить: „установленнымъ въ центрѣ по даннымъ с.-х. переписи". Перепись дастъ свѣдѣнія о распредѣленіи воловъ по посѣвнымъ площадямъ, перепись же дастъ возможность и установить отношеніе рабочей силы вола къ лошади и къ рабочей

коровѣ; пользуясь этимъ отношеніемъ можно было бы изъять изъ хозяйства наибольшее число воловъ, не отрывая вмѣстѣ съ тѣмъ необходимой для хозяйства рабочей силы.

В. Э. Брунстъ полагаетъ, что хотя нормы, разработанныя на основаніи переписи, должны примѣняться, тѣмъ не менѣе предлагаемую имъ ограничительную оговорку слѣдуетъ ввести во избѣжаніе истощенія скотоводства. Вѣдь взяты же въ Тульской губ. всѣ волы. Къ тому же нельзя надѣяться, что перепись дастъ вполнѣ ясную картину; особенно трудно на это разсчитывать по отношенію къ воламъ. Волы иногда обслуживаютъ чужія хозяйства, и отношеніе числа воловъ къ земельной площади, выведенное изъ переписного матеріала, будетъ имѣть лишь значеніе средней цифры, не вполнѣ годной для частныхъ случаевъ. По поводу замѣчанія В. М. Купчинова слѣдуетъ отмѣтить, что волы и лошади вполнѣ способны замѣнять другъ друга.

М. М. Щепкинъ, поясняя, что нормы изъ центра не являются для мѣстъ обязательными, но служатъ лишь основаніемъ, формулируетъ сущность разногласія между А. Н. Челинцевымъ и В. Э. Брунстомъ по поводу предлагаемой В. Э. Брунстомъ поправки.

И. А. Кожевниковъ указываетъ, что слова „по даннымъ переписи“ могутъ повести къ недоразумѣнію: данныя переписи имѣются и на мѣстахъ; отсюда можетъ быть сдѣлано заключеніе, что на мѣста же возлагается и разработка этихъ данныхъ для установленія нормъ. Предлагаетъ дополнить, что нормы вырабатываются въ центрѣ.

М. М. Щепкинъ находитъ дополненіе излишнимъ: фактически разверстка будетъ происходить въ центрѣ, и прежде чѣмъ съ мѣстъ успѣютъ прислать матеріалъ, все будетъ закончено.

Баллотировкой принимается поправка проф. А. Н. Челинцева къ тезису 1в) „опредѣляемымъ на основаніи данныхъ Всероссійской с.-х. переписи 1916 года“.

М. М. Щепкинъ предлагаетъ баллотировать поправку В. Э. Брунста.

А. Н. Челинцевъ по мотивамъ баллотировки заявляетъ, что предлагаемая поправка будетъ оказывать нежелательное давленіе. Если на мѣстахъ, хорошо зная удѣльный вѣсъ воловъ въ мѣстномъ хозяйствѣ, рѣшаются ихъ изъять поголовно, то зачѣмъ запрещать эту мѣру? Далѣе, поправка эта даетъ возможность забронироваться тѣмъ хозяйствамъ, въ коихъ волы входятъ въ составъ пользовательнаго стада, для использованія пастбищнаго корма. Такихъ воловъ можно взять 100% — зачѣмъ же оставлять ихъ 30%? Какъ подробно покажутъ данныя переписи, удѣльный вѣсъ воловъ мѣняется въ зависимости отъ количества лошадей въ районѣ; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лошадей много, волы не имѣютъ большого значенія. Предлагаемая же поправка, примѣняя одну мѣрку къ различнымъ условіямъ, съ одной стороны допускаетъ возможность изъятія большого количества (до 70%) воловъ изъ тѣхъ хозяйствъ, гдѣ они особенно необходимы, съ другой стороны покровительствуетъ отсталымъ хозяйствамъ, пользующимся волами въ многолошадныхъ районахъ. Такая нормировка противорѣчила бы всему духу предлагаемой Отдѣломъ разверстки. Хозяйства можно ставить на одну доску только съ точки зрѣнія потребленія, что и проведено въ тезисахъ по отношенію къ продовольственнымъ коровамъ, но съ точки зрѣнія производства нельзя стричь всѣ хозяйства подъ одинъ номеръ.

М. И. Придорогинъ полагаетъ, что разъ въ тезисахъ содержатся детальныя указанія относительно коровъ, то принятіе поправки В. Э. Брунста не нарушило бы ихъ стиля. Предлагаемая поправка имѣетъ лишь то значеніе, что даетъ руководящее указаніе для сохраненія достаточнаго количества воловъ; тамъ же, гдѣ волы будутъ признаны совершенно ненужными,—хотя и трудно представить такой случай, — поправка можетъ быть исключена мѣстными органами. Ораторъ обращаетъ вниманіе, что для мѣстностей, испытывающихъ недостатокъ скота, реквизиція по числу головъ могла бы быть замѣнена реквизиціей съ вѣса, что при надлежащемъ подборѣ животныхъ оказалось бы болѣе льготнымъ. Во всякомъ случаѣ, необходимо въ видахъ государственныхъ установить нѣкоторую норму изъ центра, такъ какъ попытки на мѣстахъ подойти къ явленію съ точки зрѣнія общехозяйственной, народной, государственной нерѣдко приводятъ къ курьезамъ.

В. М. Купчиновъ считаетъ поправку В. Э. Брунста необходимой въ цѣляхъ охраны нѣкоторой группы хозяйственныхъ животныхъ отъ полнаго исчезновенія.

Большинствомъ поправка В. Э. Брунста отклоняется.

Н. П. Макаровъ подчеркиваетъ существенную важность замѣчаній мѣстныхъ дѣятелей Ярославской, Смоленской и др. губ. объ исключительномъ положеніи скотоводства въ настоящій моментъ: увеличеніе количества молодняка, убыль взрослыхъ животныхъ отъ реквизиціи. Очень возможно, что наше скотоводство къ моменту переписи рѣзко измѣнило свое направаеніе; въ такомъ случаѣ перепись не укажетъ истиннаго его направленія.

Использовать перпись для установленія порайонныхъ нормъ будетъ, слѣдовательно невозможно, и придется нормы эти вырабатывать по переписямъ прежнихъ лѣтъ. Перепись 1916 года можетъ служить только для выясненія абсолютныхъ избытковъ или недостатковъ мяса по отдѣльнымъ губерніямъ; въ этомъ смыслѣ ораторъ предлагаетъ вынести пожеланіе.

М. М. Щепкинъ отмѣчаетъ, что при всѣхъ большихъ надеждахъ, которыя возлагаются на перепись, нельзя отрѣшиться отъ сомнѣній, что она совершенно измѣнитъ рисуемую сейчасъ картину народнаго хозяйства. Слова предыдущаго оратора усиливаютъ эти сомнѣнія. Но вѣдь опредѣленными пожеланіями, одно, изъ которыхъ высказываетъ Н. П. Макаровъ, трудно гарантировать себя отъ неожиданностей. Съ точки зрѣнія неспеціалиста лучше было бы по окончаніи обработки переписи собраться вновь, присмотрѣться къ рисуемымъ ею картинамъ и тогда, быть можетъ, взять назадъ нѣкоторыя изъ своихъ рѣшеній, чтобы замѣнить ихъ новыми.

П. А. Вихляевъ предлагаетъ разсмотрѣть этотъ вопросъ при обсужденій доклада „О скорѣйшемъ использованіи данныхъ переписи".

В. Р. Брилингъ констатируя одобреніе большинствомъ собранія тезисовъ доклада А. Н. Челинцева, считаетъ необходимымъ сдѣлать оговорку въ указанномъ М. М. Щепкинымъ смыслѣ, на тотъ случай, если положеніе вещей является слишкомъ далекимъ отъ нормальнаго. Уже бывали случаи, когда на одинъ уѣздъ возлагалась реквизиція чуть ли ни за всѣ прочіе; надо предупредить повтореніе подобныхъ явленій въ широкомъ масштабѣ.

Н. П. Макаровъ находитъ, что предлагаемая имъ оговорка тѣсно связана съ разбираемымъ вопросомъ и должна быть обсуждена сейчасъ. Она необходима потому, что разработка матеріаловъ возложена не на спеціалистовъ, которые могли бы критически отнестись къ особенностямъ даваемой переписью картины; расхожденіе данныхъ переписи съ предположеніями схемы можетъ внушить лицамъ, руководящимъ сейчасъ разработкой переписи полное недовѣріе къ самой идеѣ схемы. Поэтому лучше сдѣлать соотвѣтствующую оговорку заблаговременно. Отвѣчая М. М. Щепкину, ораторъ указываетъ, что считаться со старыми матеріалами такъ или иначе придется.

А. Н. Челинцевъ указываетъ, что на послѣднемъ совѣщаніи было постановлено считаться со старыми матеріалами именно потому, что отъ переписи не ожидаютъ вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ. Однако, умѣстнѣе было бы, не выражая опредѣленнаго недовѣрія къ переписи, вынести постановленіе: „При использованіи с.-х. переписи 1916 года необходимо считаться съ данными с.-х. перписей прежнихъ лѣтъ".

Предложеніе проф. А. Н. Челинцева принимается.

П. Ф. Добрынинъ (Яросл. земство) предлагаетъ въ тезисѣ 1 д) замѣнить слово „молокомъ", выраженіемъ „молочными продуктами", мотивируя свое предложеніе сильнымъ распространеніемъ маслодѣльнаго и т. п. производствъ въ цѣлыхъ районахъ, какъ напр., въ Вологодской и Ярославской губ.

В. Э. Брунстъ считаетъ болѣе удобнымъ, сохранивъ слово „молокомъ", добавить: „и молочными продуктами": такимъ путемъ будутъ охранены интересы и молочныхъ, и молочно-промышленныхъ хозяйствъ.

М. М. Щепкинъ указываетъ, что въ виду неопредѣленности понятія „молочно-промышленный районъ", принятіе предлагаемой поправки привело бы къ необходимости дать въ тезисѣ толкованіе этого понятія. Между тѣмъ сдѣлать это затруднительно. Молочные

продукты производятся по всей Россіи, и, принявъ поправку, мы тѣмъ самымъ всѣ хозяйства подводимъ подъ категорію молочно-промышленныхъ и освобождаемъ отъ реквизиціи. Словами же объ „отправкѣ молока въ центры“ достигается полная опредѣленность, такъ какъ сюда подойдетъ ясно отграничиваемая категорія хозяйствъ, и именно такихъ, для которыхъ корова имѣетъ наибольшее значеніе.

П. Ф. Добрынинъ высказываетъ опасеніе, что защищаемая М. М. Щепкинымъ редакція можетъ повести къ уничтоженію цѣлыхъ молочно-промышленныхъ районовъ, не поставляющихъ молоко въ центры. Что касается до опредѣленія „молочно-промышленнаго хозяйства, то можно здѣсь руководствоваться, напр., процентнымъ составомъ стадъ. Еще проще, редактировать пунктъ 1 д) такъ... „районовъ, питающихъ центры молочными продуктами“. При такой нормировкѣ неопредѣленность устраняется.

А. Н. Челинцевъ даетъ справку, что первоначальная редакція тезисовъ, предложенная самимъ же ораторомъ, на апрѣльскомъ совѣщаніи, содержала слово „молокомъ“, но совѣщаніе нашло необходимымъ замѣнить его выраженіемъ „молочные продукты“. Мотивировкѣ совѣщанія нельзя отказать въ основательности. Въ самомъ дѣлѣ: даже самыя немолочныя хозяйства (какъ въ Богучарскомъ у., Воронежск. губ., Новониколаевск. у., Елисаветградскомъ у.) продаютъ масло въ города, не говоря уже о хозяйствахъ болѣе или менѣе коровныхъ. Въ рядъ губерній крестьяне продаютъ масло фунтами; другія губерніи представляютъ незамѣтный переходъ отъ фунтовъ къ пудамъ. Какъ же при такихъ условіяхъ провести границу между маслодѣльнымъ и немаслодѣльнымъ райономъ? Остается только принимать во вниманіе вполнѣ ясную границу между молочнымъ и маслодѣльнымъ хозяйствомъ. Но не всякое молочное хозяйство можно принимать въ расчетъ: приходится учитывать значеніе дохода отъ молочнаго дѣла въ общемъ бюджетѣ даннаго хозяйства. Если подмосковный хозяинъ держитъ одну корову, дающую ему въ годъ 150 вед. молока, которое онъ сбываетъ по 2 рубля, а тамбовскій крестьянинъ имѣетъ трехъ коровъ, приносящихъ ему въ общей сложности какіе нибудь 100 рублей, то понятно, что значеніе коровы въ томъ и другомъ случаѣ далеко не одинаково. Фактъ сбыта молока самъ по себѣ указываетъ на доходность коровы, что и позволяетъ ограничиться въ тезисѣ указаніемъ на сбытъ молока въ центры.

М. М. Щепкинъ поясняетъ, что огражденіе хозяйствъ, питающихъ молокомъ центры, не является поощреніемъ подгородныхъ частныхъ хозяйствъ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Тутъ ставится вопросъ о снабженіи молокомъ центра что особенно важно при современномъ сокращеніи мясного потребленія; въ снабженіи же этомъ могутъ принимать участіе и частныя, и крестьянскія, и кооперативныя, и проч. хозяйства.

В. Р. Брилингъ отстаиваетъ поправку, внесенную г. Добрынинымъ безъ этой поправки контекстъ, дѣйствительно, даетъ основанія заключать о поощреніи отдѣльнымъ хозяйствамъ. Маслодѣльные районы могутъ быть установлены по составу стадъ. Чѣмъ снабжаютъ эти стада городское населеніе — молокомъ или масломъ — совершенно не важно; если стать на экономическую точку зрѣнія, выдвинутую А. Н. Челинцевымъ, то придется сказать, что и доходъ отъ масла можетъ быть не меньше чѣмъ отъ молока: въ с. Латыши, Смоленск. губ. крестьяне держатъ по 5—8 коровъ, выдѣлываютъ масло и извлекаютъ отъ сбыта его больше дохода, чѣмъ иные подмосковные хозяева. Это, конечно, частный случай; но и та редакція пункта д), которую защищаетъ А. Н. Челинцевъ, касается лишь частнаго случая.

А. Н. Челинцевъ, соглашаясь съ положеніемъ предыдущаго оратора, вновь подчеркиваетъ практическую трудность проведенія границы между маслодѣльнымъ и немаслодѣльнымъ райономъ. Указываемый пріемъ разграниченія — по составу стадъ, къ сожалѣнію, не всегда примѣнимъ: такъ, въ Вологодской и Тверской губерніяхъ составъ стадъ одинаковъ, но значеніе ихъ далеко не сходно. Опредѣленіе по количеству поставляемаго масла тоже затруднительно. Можно было бы, допустить пользоваться желѣзнодорожными накладными; но какое количество принять за норму — десятки пудовъ, пуды, фунты?... Кромѣ того, въ этомъ случаѣ районы неизбѣжно получили бы очень широкій объемъ, захватывая цѣлыя губерніи, тогда какъ въ дѣйствительности промышленные районы опредѣляются волостями, самое большее уѣздами. Да и трудно установить

происхожденіе масла уже въ силу одного того, что грузооборотъ его происходитъ на большія дистанціи, въ противоположность транспорту молока. Что до выдѣленія молочныхъ хозяйствъ, то, хотя преобладающую роль здѣсь играетъ мотивъ продовольствованія городовъ, однако, помимо того, многіе экономическіе признаки указываютъ на болѣе интенсивный характеръ такихъ хозяйствъ: они примѣняютъ повышенную браковку стада, пользуются покупными кормами, содержатъ большее количество скота, имѣютъ теплый дворъ—самое же главное, вкладываютъ вообще большій капиталъ и извлекаютъ изъ него большій доходъ. Масляное хозяйство всегда является по сравненію съ молочнымъ болѣе экстенсивнымъ, и упоминавшіеся здѣсь латыши, являются „праведниками" не въ примѣръ прочимъ.

П. Ф. Добрынинъ находитъ возможнымъ формировать обсуждаемый тезисъ такъ: „районовъ съ организованнымъ сбытомъ молочныхъ продуктовъ", если ранѣе предложенная имъ редакція кажется недостаточно опредѣленной. Организація сбыта является несомнѣннымъ признакомъ интенсивнаго районнаго хозяйства. Но въ сущности и прежняя редакція, упоминающая о молочно-промышленныхъ районахъ, въ достаточной мѣрѣ ясна: практически всегда можно отличить районы промышленный отъ продовольственнаго, и особенно доступно это разграниченіе мѣстнымъ дѣятелямъ, знакомымъ съ условіями районовъ. Совѣщаніе при Министерствѣ Земледѣлія нашло же возможнымъ выдѣлить молочно-промышленные районы. Но образовывать районы ради отдѣльныхъ стадъ или деревень, каковыми являются поставщики молока на городъ, нельзя. Ораторъ полагаетъ, что если поправки въ защищаемомъ имъ смыслѣ признаются нецѣлесообразными, то лучше совершенно исключить пунктъ д).

М. А. Резвой думаетъ, что такъ какъ рѣчь идетъ о питаніи центровъ, и такъ какъ не играетъ существенной роли характеръ самаго поставляемаго въ центры продукта, то было бы вполнѣ умѣстно на ряду съ молокомъ упомянуть и о молочныхъ продуктахъ при условіи организованнаго сбыта. Въ такихъ хозяйствахъ можно найти всѣ признаки, перечисленные А. Н. Челинцевымъ. Поэтому оставить тезисъ въ настоящемъ видѣ значило бы нанести ударъ несомнѣнно промышленнымъ хозяйствамъ.

А. Н. Челинцевъ, раздѣляя по существу точку зрѣнія предшествовавшаго оратора, вновь подчеркиваетъ трудность выдержать стиль по всей имперіи при указаніи въ тезисѣ на молочные продукты. Единственное, что можно было бы включить, это изъятіе отъ реквизиціи хозяйствъ артельныхъ товариществъ и контрольныхъ союзовъ, или въ самомъ крайнемъ случаѣ упомянуть о масляно-промышленныхъ районахъ въ особомъ пунктѣ тезисовъ.

М. А. Резвой находитъ упоминаніе о кооперативахъ неудобнымъ, какъ указаніе на опредѣленную категорію производителей, и защищаетъ послѣднюю редакцію г. Добрынина.

А. Н. Челинцевъ считаетъ организованность сбыта признакомъ, недостаточнымъ для опредѣленія промышленнаго хозяйства. Существуютъ хозяйства, поставляющія масло пудами, но работающія въ убытокъ, ради забавы владѣльца. Нельзя поддерживать такія паразитическія хозяйства. Торговля масломъ въ экономіи навозно-масляныхъ хозяйствъ нечерноземной Россіи не занимаетъ важнаго мѣста, хотя въ иныхъ случаяхъ и здѣсь сбытъ можетъ быть организованъ.

В. Э. Брунстъ предлагаетъ вовсе исключить пунктъ д) такъ какъ, насколько извѣстно, скотъ кооперативныхъ хозяйствъ не реквизируется.

М. М. Щепкинъ указываетъ, что есть рядъ случаевъ, когда скотъ кооперативныхъ хозяйствъ реквизировался безъ всякихъ ограниченій.

В. Э. Брунстъ находитъ въ такомъ случаѣ пріемлемой лишь самую узкую редакцію: „хозяйства, питающія молокомъ столицы, не подлежатъ реквизиціи".

Н. П. Макаровъ считаетъ, что для общеимперской разверстки выдѣленіе кооперативовъ ничего не даетъ. Здѣсь остается или выбросить пунктъ д), или добавить новый пунктъ о масляно-сметанныхъ районахъ. Послѣднее пріемлемо лишь въ томъ случаѣ, если районы эти можно установить; если же масляносметанное производство развито по Имперіи равномѣрно, то равномѣрно же долженъ сниматься и скотъ.

М. М. Щепкинъ замѣчаетъ, что противъ предлагаемой Н. П. Макаровымъ поправки были бы видвинуты всѣ тѣ возраженія, которыя сейчасъ приводятся противъ упоминанія о масляныхъ районахъ въ пунктѣ д).

А. Н. Челинцевъ проситъ Н. П. Макарова указать пріемы выдѣленія масляносметанныхъ районовъ.

Н. П. Макаровъ указываетъ на процентный составъ стадъ, какъ на критерій для выдѣленія районовъ.

А. Н. Челинцевъ замѣчаетъ, что составъ стадъ не всегда соотвѣтствуетъ типу хозяйствъ.

Баллотировкой поправка Н. П. Макарова отклоняется.

М. М. Щепкинъ предлагаетъ отклонить поправку В. Н. Брунста о хозяйствахъ питающихъ столицы, такъ какъ продукты провозятся, напр., изъ Вологды въ Харьковъ и т. п., что не исключаетъ интенсивности хозяйства.

Поправки В. Э. Брунста и П. Ф. Добрынина (объ организованномъ сбытѣ молочныхъ продуктовъ) баллотировкой отклоняются.

И. А. Кожевниковъ проситъ точнѣе выяснить понятіе „организованнаго сбыта". Если суть заключается въ большомъ грузооборотѣ, то какое количество накладныхъ нужно для признанія сбыта „организованнымъ"?

П. Ф. Добрынинъ поясняетъ, что организованный сбытъ наблюдается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ молочное дѣло приняло характеръ промысла. Сущность организованнаго сбыта — сбытъ цѣлыми районами. Но было бы неточно представлять вмѣсто „района съ организованнымъ сбытомъ" понятіе „района кооперативныхъ организацій". Вѣдь въ организованномъ сбытѣ могутъ участвовать не одни кооперативы.

А. Н. Челинцевъ, принимая во вниманіе послѣднее замѣчаніе г. Добрынина, предлагаетъ во измѣненіе прежней редакціи своей поправки формулу „районовъ съ общественно-организованнымъ сбытомъ".

М. М. Щепкинъ указываетъ, что такая редакція была бы несправедлива по отношенію къ крупнымъ фирмамъ, какъ Чичкинъ, Бр. Бландовы, стоящимъ внѣ общественной организаціи сбыта.

Н. П. Макаровъ считаетъ понятіе „районы заводской переработки молока", несмотря на его ширину, вполнѣ опредѣленнымъ.

Баллотировкой отклоняются поправка П. Ф. Добрынина („районовъ организованнаго сбыта") и вторая редакція поправки проф. А. Н. Челинцева („районовъ съ общественно-организованнымъ сбытомъ"). Принимается поправка проф. А. Н. Челинцева „изъ районовъ молочно-артельныхъ и контрольныхъ организацій".

Вечернее засѣданіе назначается на 10 час. вечера.

Вечернее засѣданіе 21-го іюля.

По предложенію М. М. Щепкина баллотировкой пунктъ 2-ой принимается безъ измѣненій.

И. А. Кожевниковъ по поводу пункта 3-го запрашиваетъ о тѣхъ основаніяхъ, по которымъ нормы, выработанныя въ центрѣ, признаются обязательными для мѣстъ.

М. М. Щепкинъ поясняетъ, что это постановленіе было вынесено на апрѣльскомъ совѣщаніи большинствомъ мѣстныхъ представителей, полагавшихъ, что выработка нормъ на мѣстахъ способна повлечь многія ошибки.

Н. П. Марковъ считаетъ, что „большинство", на которое ссылается М. М. Щепкинъ, является понятіемъ очень относительнымъ. Если, напр., большинство изъ присутствующихъ на сегодняшнемъ совѣщаніи выноситъ постановленіе, то крайне затруднительно считать его голосомъ большинства мѣстныхъ людей. Ораторъ признается, что былъ удивленъ, прочтя дебатируемый тезисъ въ постановленіяхъ совѣщанія. Мнѣніе оратора, что центръ можетъ и долженъ дѣлать лишь примѣрную разверстку, предоставивъ мѣстамъ выяснять детали.

И. А. Кожевниковъ отмѣчаетъ, что въ Воронежской губерніи при разверсткѣ на-

блюдалось стремленіе отстоять полную самостоятельность мѣстъ: нормы, выработанныя губернскимъ земствомъ, не удавалось провести въ уѣздахъ, т. к. послѣдніе этими нормами въ большинствѣ случаевъ не удовлетворялись. Естественно, что то же явленіе при общеимперской разверсткѣ повторится лишь въ большемъ масштабѣ, и общая разверстка, всюду на мѣстахъ исправляемая, станетъ фикціей. Поэтому лучше предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ самостоятельно вырабатывать нормы разверстки.

В. Э. Брунстъ думаетъ, что если, не могутъ сговориться уѣзды, то тѣмъ болѣе трудно будетъ объединиться губерніямъ, и въ концѣ-концовъ вся разверстка пойдетъ вразбродъ, безъ опредѣленнаго плана, что было бы крайне печально. Нормы изъ центра нужны, и не примѣрныя, а обязательныя. Если онѣ будутъ обоснованы на фактахъ по даннымъ переписи, то трудно было бы ожидать возраженій противъ нихъ съ мѣстъ.

М. М. Щепкинъ полагаетъ, что въ разныхъ губерніяхъ дѣло пойдетъ по разному: одни—болѣе дѣятельныя — земства предпочтутъ самостоятельную разверстку, другія—болѣе инертныя — будутъ ждать указаній. Послѣднихъ, конечно, окажется большинство; но и для первыхъ все же необходимы извѣстныя руководящія мѣрки, чтобы два-три энергичныхъ лица не получили возможности по-своему повернуть дѣло разверстки. Самымъ лучшимъ исходомъ изъ положенія явилось бы такое дополненіе къ тезису: „Губернскому Земству предоставляется право эту разверстку (т.-е. сдѣланную изъ центра) измѣнить по своему усмотрѣнію". Болѣе энергичныя земства, конечно, не преминутъ воспользоваться этимъ правомъ, а болѣе слабыя будутъ имѣть готовыя нормы.

И. А. Кожевниковъ сообщаетъ, что обсуждаемый тезисъ былъ принятъ апрѣльскимъ совѣщаніемъ въ цѣляхъ предоставленія отдѣльнымъ земствамъ нѣкоторыхъ точекъ опоры при разверсткѣ, и нормы изъ центра разсматривались тогда исключительно, какъ примѣрныя. Но если объявить ихъ обязательными, то отдѣлъ заготовокъ будетъ протестовать противъ нихъ уже потому, что онѣ идутъ изъ „центра". Союзъ же не долженъ брать на себя право что-то диктовать мѣстнымъ учрежденіямъ. Кромѣ того, интересно было бы знать, что разумѣется подъ „центромъ".

М. М. Щепкинъ разъясняетъ, что въ настоящее время еще неизвѣстно, на какое учрежденіе или какую организацію будетъ возложена выработка разверсточныхъ нормъ.

Баллотировкой принимается поправка М. М. Щепкина о предоставленіи губернскимъ земствамъ права измѣнять разверстку.

И. А. Кожевниковъ указываетъ на неясность редакціи второй половины пункта 3-го. „Подъ мѣстными органами" можно разумѣть многое: къ нимъ относятся не только земства, но напр. и губернаторъ. Желательно было бы формулировать это мѣсто опредѣленнѣе.

Н. Н. Бѣляевъ предлагаетъ редакцію: „мѣстными земствами или замѣняющими ихъ органами".

И. А. Кожевниковъ указывая на то, что земства могутъ замѣщаться очень различными органами, предлагаетъ редактировать просто: „Мѣстными земствами."

М. М. Щепкинъ считаетъ, что намѣчаемый планъ долженъ быть возможно полнѣе, поэтому нельзя въ немъ обходить неземскія губерніи. Чѣмъ детальнѣе разработка, тѣмъ меньше дается основаній къ измѣненіямъ и дополненіямъ. Поэтому лучше принять поправку въ редакціи Н. Н. Бѣляева.

Баллотировкой принимается поправка Н. Н. Бѣляева.

По предложенію М. М. Щепкина принимается безъ измѣненій I-ая часть пункта 4-го

Н. П. Макаровъ, принимая во вниманіе содержаніе пункта 3-го, предлагаетъ во вторую часть 4-го пункта, послѣ слова „разверстки" вставить „въ предѣлахъ уѣзда".

Поправка Н. П. Макарова принимается.

А. Н. Челинцевъ предлагаетъ слова „крестьянскія однокоровныя хозяйства" замѣнить словами „однокоровныя хозяйства крестьянскаго типа", т. к. въ положеніи, аналогичномъ съ крестьянскими, могутъ оказаться и не крестьянскія хозяйства.

Н. Н. Бѣляевъ ставитъ вопросъ объ отношеніи къ городскимъ хозяйствамъ. Во Владимирской губерніи городской скотъ не идетъ въ разверстку.

А. Н. Челинцевъ заявляетъ, что городское населеніе не исчислялось при переписи, а потому и не принимается въ расчетъ при выработкѣ основаній разверстки, такъ что городской скотъ игнорируется, и только мѣстное начинаніе можетъ включить его въ разверстку. Мало того: выраженіемъ „сельскохозяйственное", а не „сельское" населеніе крестьяне противопоставляются такимъ владѣльцамъ, какъ сельскія полицейскія власти, учителя, духовенство и т. п.

Н. П. Макаровъ считаетъ, что редакція послѣдней части пункта 4 должна быть кореннымъ образомъ измѣнена, иначе она влечетъ за собою нежелательныя послѣдствія. Именно, этимъ пунктомъ вводится налогъ на крестьянское населеніе вообще, тогда какъ въ дѣйствительности можно говорить лишь о владѣльцахъ рогатаго скота. Непонятно выдѣленіе некрестьянскихъ хозяйствъ въ особую льготную группу. Что касается городского скота, то при его выемкѣ слѣдуетъ, конечно, руководиться тѣми же общими принципами, какъ и при реквизиціи сельскаго скота. Затрудненіе здѣсь только въ томъ, что всероссійской переписи городского скота и городскихъ посѣвныхъ площадей произведено не было. Ораторъ предлагаетъ закончить пунктъ 4-ый такъ: „все населеніе, владѣющее крупнымъ рогатымъ скотомъ, несетъ скотскую повинность, но однокоровныя хозяйства"...и т. д. безъ измѣненій.

В. Э. Брунстъ полагаетъ, что такъ какъ молочный скотъ при разверсткѣ попадаетъ въ самую послѣднюю очередь, то слѣдуетъ такъ же поступить и съ городскимъ скотомъ, въ большей части молочнымъ и питающимъ дѣтей. Городской скотъ, за исключеніемъ немолочнаго, долженъ быть исключенъ изъ привлеченія къ поставкѣ.

И. А. Кожевниковъ указываетъ, что и среди городского скота есть бракованныя животныя, которыя должны браться въ первую очередь. Приводя за тѣмъ случаи, когда скотъ въ цѣляхъ скорѣйшаго выполненія поставки, реквизировался на бойняхъ, не считаясь съ категоріями владѣльцевъ, ораторъ думаетъ, что введеніе въ тезисы слова „сельско-хозяйственное (населеніе)" лишило бы Комитетъ права на такой пріемъ реквизиціи. Далѣе, есть города, какъ напр. Екатеринодаръ, владѣющіе большими земельными площадями и большимъ количествомъ скота—и этотъ мѣщанскій скотъ тоже нельзя было бы реквизировать, разъ рѣчь идетъ только о скотѣ с.-х. населенія. Такихъ исключеній дѣлать нельзя. Точно также нѣтъ основаній ставить въ особенно льготныя условія сельскихъ чиновниковъ и т. п. Всѣ должны быть уравнены. Въ одной губерніи реквизицію начали съ монастырскаго скота, хотя онъ былъ нуженъ, какъ молочный.

П. Ф. Добрынинъ сообщаетъ, что въ Ярославской губерніи было рѣшено не только привлечь городское населеніе къ скотской повинности, но даже отчасти сохранить крестьянскихъ коровъ за счетъ городскихъ. Мотивировалось это рѣшеніе тѣмъ, что въ городахъ корова является обыкновенно предметомъ прихоти. Перепись для реквизиціи городского скота была произведена черезъ городскія самоуправленія.

П. А. Вихляевъ указываетъ, что къ сожалѣнію на основаніи данныхъ с.-х. переписи 1916 года нельзя будетъ сдѣлать какихъ либо заключеній о городскомъ скотѣ. Правда, по плану переписи разработанному статистиками, предполагалось включить въ учетъ и городской скотъ. Но въ совѣщаніи о переписи было высказано, что исчисленіе городского скота немыслимо безъ обхода всего городского населенія, обходъ же этотъ былъ почему-то признанъ нежелательнымъ. Однако, теперь, когда перепись уже закончена, получены указанія о собираніи дополнительныхъ свѣдѣній, касающихся всего населенія, не вошедшаго въ с. х. перепись.

Баллотировкой принимается поправка Н. П. Макарова.

По предложенію изъ текста послѣдней части п. 4-го исключается слова „крестьянскія".

М. М. Щепкинъ предлагаетъ дополнить тезисы пожеланіемъ, чтобы при обработкѣ переписного матеріала принимались во вниманіе данныя прежнихъ переписей, и высказываетъ надежду, что въ случаѣ надобности будетъ созвано новое собраніе для обсужденія выясненнаго переписью положенія вещей.

М. М. Щепкинъ читаетъ докладъ:

„О замѣнѣ реквизируемыхъ животныхъ другими, въ томъ числѣ свиньями".

И. А. Кожевниковъ указываетъ, что въ Воронежской губерніи замѣна крупнаго скота овцами частично практикуется даже при поставкахъ на фронтъ, а для гарнизоновъ такая замѣна иногда происходитъ полностью. Но слѣдствіемъ этого стремленія къ замѣнѣ будетъ лишь то, что уѣзды въ родѣ Новохоперскаго, исполнившіе большую часть поставки овцами, къ будущей реквизиціи останутся безъ овецъ и принуждены будутъ отдавать крупный скотъ.

М. М. Щепкинъ, подчеркивая опять важное значеніе освобожденія мелкаго скота отъ реквизиціи въ качествѣ стимула къ усиленному его разведенію, предлагаетъ на ближайшее время отказаться отъ разверстки. Особенно важно это потому, что мелкое животноводство, вслѣдствіе быстраго созрѣванія мелкихъ животныхъ, способно гораздо скорѣй использовать благопріятную ситуацію, чѣмъ это было бы доступно для крупнаго скотоводства.

И. А. Кожевниковъ отмѣчаетъ, что въ Новохоперскомъ уѣздѣ овцы берутся потому, что само населеніе ихъ предлагаетъ. Стремленіе отстоять крупный скотъ за счетъ мелкаго такъ сильно, что населеніе ждетъ не дождется когда, наконецъ, можно будетъ на законномъ основаніи отдавать овецъ.

При этихъ условіяхъ трудно разсчитывать, что освобожденіе мелкаго скотоводства отъ реквизиціи поведетъ къ его усиленію. Добровольная замѣна все же будетъ продолжаться и если она не будетъ упорядочена, то въ концѣ концовъ овцеводство можетъ исчезнуть изъ цѣлыхъ районовъ. Не цѣлесообразнѣе ли было бы поэтому объявить немедленно мобилизацію мелкаго скота, установивъ для него категоріи, аналогичныя выработаннымъ для крупнаго скота? Такъ напр. овцы, предназначенныя на убой, шли бы въ первую очередь, матокъ же и барановъ, напротивъ, надо было бы по возможности охранять, и т. п. Но оставлять это дѣло до выясненія данныхъ переписи въ его теперешнемъ состояніи было бы рискованно: разработка переписи будетъ закончена еще не скоро, а тѣмъ временемъ продолжающаяся безпорядочная выемка овецъ можетъ совершенно спутать всѣ расчеты, основанные на переписныхъ матеріалахъ.

П. А. Вихляевъ указываетъ, что предоставленіе права замѣны безъ всякихъ оговорокъ можетъ повести къ нѣкоторой неравномѣрности въ распредѣленіи скотской повинности какъ между отдѣльными хозяйствами, такъ и между цѣлыми районами. Извѣстно, что % овецъ повышается съ увеличеніемъ посѣвной площади. Въ результатѣ окажется, что крупнопомѣстныя овечныя хозяйства и районы получатъ льготу, т. к. могутъ замѣнить относительно большую часть коровъ овцами, чѣмъ могутъ это сдѣлать мелкоземельные (малоовечные) хозяйства и районы.

А. Н. Челинцевъ полагаетъ, что мелкій скотъ брать въ разверстку не слѣдуетъ, т. к. связи его съ хозяйствами крайне многообразны для отдѣльныхъ семей, слоевъ, районовъ. Именно, если взять, напр. значеніе овцы для разныхъ районовъ, то получатся слѣдующія комбинаціи. Въ Малороссіи овцы постепенно вымираютъ, здѣсь преобладаетъ мясной крупный скотъ. Въ этомъ случаѣ овецъ можно брать. Въ черноземныхъ губерніяхъ отъ Курской вплоть до Казанской разводятъ шерстныхъ овецъ. Тутъ наблюдается нѣкоторая связь съ рынкомъ, хотя овца не служитъ еще предметомъ межгубернскаго обмѣна. Здѣсь овцу брать уже трудно, особенно въ крупныхъ хозяйствахъ, гдѣ она не имѣетъ продовольственнаго значенія. На Юго-Востокѣ, гдѣ распространено мясное скотоводство, овца служитъ уже предметомъ межуѣзднаго и межгубернскаго торга; связь ея съ хозяйствомъ здѣсь чисто денежная. Изъ этого краткаго обзора видно, что выбрать критеріи для установленія большей или меньшей безболѣзненности изъятія овецъ нельзя безъ предварительныхъ работъ. Еще труднѣе выбрать такой критерій для свиноводства. Такія губерніи, какъ Пермская и Полтавская, являются съ этой точки зрѣнія величинами совершенно различнаго порядка. Итакъ, разверстку затруднительно произвести, оставаясь въ рамкахъ одного овцеводства или свиноводства; тѣмъ труднѣе оказывается это для обѣихъ областей совмѣстно. Поэтому слѣдуетъ отъ реквизиціи мелкаго скота отказаться,

признать, что онъ имѣетъ лишь внутригубернское обращеніе, запретить его вывозъ и предназначить его для цѣли внутригубернскаго потребленія, на мѣстахъ выяснить ту мѣру нехватки.

А. Н. Мининъ находитъ, что неравномѣрности распредѣленія въ данномъ случаѣ опасаться нечего, т. к. рѣчь идетъ объ общегосударственной задачѣ охраненія крупнаго скота. Сознавая это Тульская губернія не должна обижаться, что въ Курской сохранилось больше овецъ. Значеніе крупнаго скота въ хозяйствѣ неизмѣримо выше. При эпизоотіяхъ овцы и свиньи вымираютъ иногда цѣлыми стадами, и это не подрываетъ крестьянскихъ хозяйствъ. Къ тому же стоитъ купить овцу или свинью и черезъ два-три года имѣется уже новое стадо. Тѣмъ не менѣе разверстка мелкаго скота нежелательна въ психологическихъ видахъ.

П. А. Вихляевъ считаетъ, что усиленіе мелкаго скотоводства возможно лишь въ ущербъ крупному. Составъ стадъ зависитъ отъ количества кормовъ. Если поставленное въ льготное условіе мелкое скотоводство будетъ разростаться, то только за счетъ корма крупному скоту.

М. М. Щепкинъ полагаетъ, что вопросъ о томъ будетъ или не будетъ положеніе вещей черезъ годъ соотвѣтствовать даннымъ переписи, надо оставить. Дѣло въ томъ, чтобы по возможности сохранить крупный скотъ и увеличить запасы мяса. Предоставленіемъ населенію возможности добровольной замѣны крупнаго скота мелкимъ, и достигается цѣль охраны крупнаго скота. Пусть лишняя порція мелкаго скота будетъ снята — зато гдѣ-то въ Новохоперскомъ уѣздѣ сохранятся остатки крупнаго. Не приходится думать о межгубернской справедливости, когда можетъ быть, весной потребуютъ вмѣсто $3^1/_2$ милліоновъ головъ $6^1/_2$ милліоновъ. Какъ же добиться увеличенія мясного запаса? Ясно, что путемъ устраненія мелкаго животноводства отъ реквизиціи. Ненадо забывать, что если гдѣ нибудь задержится лишняя корова, то быть можетъ черезъ 5 мѣсяцевъ придется заглянуть въ этотъ уголокъ, чтобы взять и ее.

А. Н. Челинцевъ находитъ, что нѣтъ основаній опасаться недостаточнаго развитія крупнаго скота за счетъ мелкаго. Овца кормится преимущественно на пожнивныхъ кормахъ, не мѣшая крупному скоту, для котораго предназначаются луговые корма. Современныя данныя объ исключительномъ увеличеніи количества молодняка, приходившіяся напр. относительно Ярославской, Смоленской и др. губерній, опровергаютъ эти опасенія. Цѣна и выгодность содержанія крупнго рогатаго скота всюду ведетъ къ сохраненію его. Поэтому возможный отчасти переводъ кормовъ на овецъ не представляется опаснымъ.

Н. П. Макаровъ предлагаетъ, въ виду того, что большинство явно склоняется въ пользу добровольной замѣны крупнаго скота мелкимъ, разрѣшить эту замѣну, принявъ слѣдующую резолюцію: „Продавецъ имѣетъ право замѣнить крупный скотъ мелкимъ по нормамъ выработаннымъ“.

Запрещеніе замѣны явилось бы несправедливостью по отношенію къ районамъ мало сохранившагося овцеводства и, напротивъ было бы льготою по отношенію къ Юго-Восточной окраинѣ съ большимъ распространеніемъ овцеводства. Во всякомъ случаѣ по вопросу объ обязательной замѣнѣ осторожнѣе всего было бы высказаться такъ: „окончательное рѣшеніе вопроса о замѣнѣ крупнаго рогатаго скота мелкимъ скотомъ откладывается до второго срока реквизиціи, когда долженъ быть выясненъ вопросъ о пріемахъ разверстки поставокъ по мелкому скоту“.

М. М. Щепкинъ сомнѣвается, что бы разрѣшеніе замѣны могло повести къ благоденствію районовъ падающаго овцеводства. Подчеркивая, что одною изъ основныхъ задачъ момента является накопленіе мясныхъ запасовъ, браторъ полагаетъ, что разверстка мелкаго скота наравнѣ съ крупнымъ врядъ ли поведетъ къ такому накопленію.

Н. П. Макаровъ замѣчаетъ, что говоритъ лишь объ одномъ овцеводствѣ: роль въ хозяйствѣ и численныя количества овецъ и свиней столь различны, что ставить овцеводство и свиноводство на одну доску не приходится.

П. А. Вихляевъ констатируетъ, что въ ходѣ преній высказано было два противоположныхъ взгляда: по одному — освобожденіе мелкаго скотоводства отъ реквизицій даетъ

толчекъ къ его развитію, по другому—развитіе это ограничивается запасомъ паровыхъ кормовъ. Если второе воззрѣніе справедливо, то при крестьянскомъ малоземельи ясно, что защита мелкаго скота была бы покровительствомъ земельной буржуазіи.

А. Н. Челинцевъ, раздѣляя воззрѣніе М. М. Щепкина, что освобожденіе отъ реквизиціи можетъ способствовать развитію оствобождаемой отрасли животноводства, указываетъ на тѣмъ большую необходимость отличать двѣ главныя вѣтви мелкаго животноводства—овцеводства и свиноводста—съ точки зрѣнія ихъ хозяйственнаго значенія. На овцеводство ораторъ не возлагаетъ въ общемъ большихъ надеждъ; такіе уѣзды, какъ Новохоперскій, не являются типичными уголками. Овцы все шире вытѣсняются болѣе доходнымъ молочнымъ хозяйствомъ. Въ хозяйствѣ болѣе объемистый кормъ попадаетъ всегда молодняку крупнаго скота, въ ущербъ овцамъ. Около 50% овецъ убивается въ возрастѣ до одного года, и мясо ихъ служитъ предметомъ довольно энергичнаго внутри уѣзднаго обмѣна. Такимъ образомъ нѣтъ основаній особенно защищать овецъ. Свиноводство же есть развивающаяся отрасль народнаго хозяйства; къ нему необходимо относиться бережнѣе, чтобы поддержать эту важную отрасль хозяйства.

Баллотировкой принимаются постановленія:

1) Продавецъ имѣетъ право замѣнить крупный рогатый скотъ мелкимъ скотомъ по нормамъ, выработаннымъ.

2) Свиньи не вводятся въ разверстку скота при реквизиціи.

3) Рѣшеніе вопроса о включеніи въ разверстку овецъ отложить до разсмотрѣнія данныхъ с.-х. переписи; выработку схемы для разверстки овецъ поручить Экономическому Отдѣлу В. З. С.

П. А. Вихляевъ читаетъ докладъ:

„О скорѣйшемъ использованіи данныхъ переписи“:

1. По мѣрѣ истощеній запасовъ скота предназначенныхъ къ отчужденію въ первую очередь принудительная разверстка по необходимости должна распространиться на категоріи скота, которыми поддерживается, какъ мѣстное сельско-хозяйственное производство, такъ и мѣстное потребленіе продуктовъ скотоводства.

2. При изъятіи изъ хозяйства тѣхъ категорій скота, на которые опирается мѣстная хозяйственная дѣятельность населенія необходимо считаться съ прочими условіями сельско-хозяйственнаго производства и стремится къ тому, чтобы изъятіе скота изъ хозяйства сопровождалось съ минимальнымъ ущербомъ для сельско-хозяйственной производительности послѣдняго.

3. Осуществленіе указанныхъ выше цѣлей обезпечивается сопоставленіемъ количественнаго состава стада съ посѣвной площадью и населеніемъ, какъ источникомъ трудовыхъ силъ и потребительныхъ запросовъ къ скотоводству. Указаннымъ сопоставленіемъ могутъ быть ограничены послѣдовательныя группы хозяйствъ, которыя въ состояніи выдѣлить для удовлетворенія государственныхъ потребностей наибольшее количество скота съ наименьшимъ сравнительнымъ ущербомъ для своей хозяйственной организаціи.

4. Взаимное сопоставленіе отдѣльныхъ условій сельско-хозяйственнаго производства съ количествомъ скота въ хозяйствѣ достигается путемъ построенія групповыхъ таблицъ по матеріаламъ собраннымъ Всероссійской сельско-хозяйственной переписью.

5. Чтобы задача, стоящая на очереди въ дѣлѣ правильной постановки разверстки скота, могла получить надлежащую опору въ количественныхъ сопоставленіяхъ состава скотоводства по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, необходимо подвергнуть групповой разработкѣ свѣдѣнія, собранныя В. С.-Х. переписью въ ближайшій срокъ съ тѣмъ, чтобы закончить работу не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

6. Для выработки организаціоннаго плана и программы статистическихъ работъ указаннаго выше содержанія, необходимо созвать совѣщаніе изъ представителей статистической науки, земской и городской статистической практики и лицъ, близко стоящихъ по условіямъ своей дѣятельности къ заготовочнымъ операціямъ.

7. Организаціонный планъ и программу работъ по таблической сводкѣ матеріаловъ

В. С.-Х. переписи, разработанныхъ указаннымъ выше совѣщаніемъ, надлежитъ внести черезъ посредство земскихъ представителей на разсмотрѣніе совѣщанія, имѣющаго быть при Министерствѣ Земледѣлія по вопросамъ о разверсткѣ предстоящихъ заготовокъ.

Тезисы доклада единоглаено принимаются.

М. М. Щепкинъ высказываетъ пожеланіе, чтобы сознаніе важности современной разработки переписи было передано на мѣста.

Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе 22 іюля.

Д. Н. Прянишниковъ читаетъ докладъ:

„Значеніе минеральныхъ удобреній въ Россіи".

И. В. Якушкинъ читаетъ докладъ:

„Рентабельность удобреній".

В. Э. Брунстъ читаетъ докладъ:

„Организація производства и снабженія сельскихъ хозяевъ удобреніями".

Тезисы къ докладу:

1. До войны распространеніе минеральныхъ удобреній начало замѣтно увеличиваться лишь за послѣднее время и въ общемъ итогѣ примѣненіе ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ незначительное. Въ настоящее время соотношеніе цѣнъ и продуктовъ сельскаго хозяйства, а также вздорожаніе рабочихъ рукъ и недостатокъ навоза должны вызвать усиленный спросъ на искусственныя удобренія.

2. За время войны потребленіе минеральныхъ удобреній почти прекратилось, а имѣвшіеся запасы сѣрнокислаго аммонія мы не съумѣли пустить въ ходъ и заинтересовались ими только теперь, когда они попали въ руки спекулянтовъ.

3. Производившіяся внутри страны искусственныя удобренія, а равно и торговля ими находилась въ рукахъ иностранныхъ подданныхъ, предпріятія которыхъ теперь ликвидируются и торговля ими можетъ и должна перейти въ руки общественныхъ организацій.

4. Возможность использованія сѣрнокислотнаго производства заводовъ взрывчатыхъ веществъ открываетъ послѣ войны новыя перспективы внутренняго производства суперфосфатовъ.

5. Желательно, чтобы производство и распредѣленіе минеральныхъ удобреній взяли въ свои руки земства и кооперативныя учрежденія. Это дало бы толчекъ къ усиленію ихъ потребленія, при чемъ пониженіе цѣнъ на удобренія должно имѣть въ этомъ дѣлѣ первостепенное значеніе.

6. Переходъ производства минеральныхъ удобреній въ руки общественныхъ организацій не представитъ для послѣднихъ особенныхъ трудностей, какъ производство сравнительно несложное и не требующее очень большихъ единовременныхъ затратъ. Близкія связи и совмѣстная работа съ научными сельско-хозяйственными силами являются залогомъ его техническаго совершенства.

7. Планъ общественнаго строительства въ отношеніи заводовъ минерлльныхъ удобреній долженъ подготовляться безотлагательно, для чего Земскій Союзъ долженъ пригласить спеціалистовъ заводскаго дѣла минеральныхъ удобреній и ихъ примѣненія.

8. Въ настоящее время во главѣ общественнаго производства минеральныхъ удобреній долженъ стать Земскій Союзъ и вести работу при участіи организацій, распредѣляющихъ удобренія.

9. Въ ближайшее время должны быть приняты мѣры къ пріобрѣтенію томасшлаковыхъ заводовъ, что возможно въ виду ихъ ликвидаціи.

10. Земскій Союзъ долженъ теперь же озаботиться пріобрѣтеніемъ удобреній въ количествахъ, какіе окажется возможнымъ подыскать на рынкѣ.

М. М. Щепкинъ, обобщая заключеніе 3-хъ сдѣланныхъ докладовъ, указываетъ, что, очевидно, поскольку рѣчь идетъ о техническомъ эфектѣ минеральныхъ удобреній, никакихъ сомнѣній быть не можетъ. Точно такъ же доказательны и доводы, сдѣланные по вопросу о рентабельности минеральныхъ удобреній въ настоящее время. — Очевидно, всѣ высказанныя пожеланія будутъ приняты Экономическимъ Совѣтомъ, какъ мѣропріятія. цѣлесообразность которыхъ въ настоящій моментъ ясна и неоспорима, хотя все это нисколько не уменьшаетъ трудностей проведенія ихъ въ реальную жизнь. Пожеланіямъ Экономическаго Совѣта предстоитъ пройти рядъ ступеней. Первою изъ такихъ ступеней является Главный Комитетъ Союза, который, направляя главное свое вниманіе на удовлетвореніе нуждъ, возникающихъ въ непосредственной связи съ войной, стоитъ нѣсколько дальше отъ чисто хозяйственныхъ интересовъ. Къ тому же Комитетъ ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ земствами. Въ виду этого является крайне желательнымъ подкрѣпить представленія Экономическаго Отдѣла мнѣніями отдѣльныхъ Земствъ, для чего мысли о мѣропріятіяхъ въ области удобренія должны быть проведены въ Земства. Съ другой стороны необходимо сейчасъ же сдѣлать нѣкоторыя экономическія сопоставленія, возможныя въ будущемъ.

Изъ діаграммъ, представленныхъ И. В. Якушкинымъ, ясно, что ростъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты далъ значительно большій скачекъ, чѣмъ на цѣны минеральныхъ удобреній. Этимъ моментомъ необходимо было бы, конечно, воспользоваться. Въ докладѣ Д. Н. Прянишникова слышится упрекъ въ томъ смыслѣ, что важный моментъ былъ упущенъ; но надо вспомнить, что Экономичоскому Отдѣлу, по пути осуществленія намѣченныхъ имъ цѣлей, лежалъ рядъ препятствій и принять въ соображеніе, что главное здѣсь — соотношеніе цѣнъ, ростъ которыхъ въ ту или иную сторону не представляется иногда возможнымъ учесть заранѣе. Ростъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты несомнѣнно преувеличенъ, и нужно ожидать тенденцію къ ихъ пониженію. Вѣдь если Экономическій Отдѣлъ поведетъ удачно пропоганду минеральныхъ удобреній, то несомнѣнно, цѣны послѣднихъ будутъ расти соотвѣтственно усиленію спроса, а вмѣстѣ съ этимъ будутъ понижаться цѣны на сельско-хозяйственные продукты, количество которыхъ такъ увеличивается отъ примѣненія минеральныхъ удобреній. Получится новое соотношеніе цѣнъ, которое уже не будетъ принудительнымъ для примѣненія удобреній. Исходъ изъ этого тупика единый—это воспользоваться настоящимъ моментомъ и выгодно закупить наибольшее количество туковъ. Но въ то же время необходимо обезпечить себѣ успѣхъ и въ будущемъ — необходимо организовать производство удобреній. Осуществленіе этихъ мѣропріятій сопряжено съ нѣкоторымъ рискомъ: вѣдь какъ закупка, такъ и производство не разсчитаны на опредѣленный спросъ, и можно представить себѣ такой случай, что Земства и кооперативы не въ достаточной мѣрѣ спросъ этотъ предъявятъ. Въ этомъ смыслѣ и дѣлались возраженія въ Главномъ Комитетѣ. Но особенность момента такова, что одной пропоганды уже мало: надо идти на рискъ (который, кстати сказать, касается одного лишь оборотнаго капитала). И если Совѣтъ признаетъ этотъ рискъ желательнымъ, то Экономическому Отдѣлу можно будетъ выступить въ Главномъ Комитетѣ, опираясь на мнѣніе Совѣта. Тогда Всероссійскій Земскій Союзъ выступитъ съ пропогандой этихъ идей. Съ другой стороны, необходимо будетъ воспользоваться имѣющимся кредитомъ Народнаго Банка, а также завести связи съ кооперативами. Но особенно слѣдуетъ помнить о томъ, что исключительная рентабельность туковъ, очевидная и для обывателя, измѣнится въ будущемъ, и необходимо заблаговременно принять мѣры, чтобы не выслушивать отъ хозяевъ заслуженныхъ упрековъ въ непредусмотрительности.

В. Э. Брунстъ пополняетъ свой докладъ сообщеніемъ о состоявшемся соглашеніи, съ Народнымъ Банкомъ и что уже произведена крупная закупка сѣрнокислаго амміака. И въ будущемъ Экономическій Отдѣлъ будетъ концентрировать спросъ на минеральныя удобренія — Народный Банкъ явится тогда исполнителемъ этихъ заказовъ. Указанное обстоятельство позволяетъ теперь же, несмотря на отсутствіе у Союза запасовъ туковъ, приступить къ ихъ распространенію.

Д. Н. Прянишниковъ считаетъ, что даже при одновременномъ ростѣ цѣнъ на хлѣбные продукты и минеральныя удобренія будетъ выгодно примѣнять послѣднія.

Ожидать односторонняго пониженія послѣ войны цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты нельзя, ибо при такомъ пониженіи несомнѣнно должны упасть и цѣны на удобренія.—При производствѣ минеральныхъ удобреній необходимо обратить должное вниманіе на огромныя потери амміака (напр. въ Донецкомъ бассейнѣ), который не можетъ быть превращенъ въ сѣрнокислый аммоній изъ-за отсутствія сѣрной кислоты. Въ цѣляхъ расширенія производства сѣрнокислаго аммонія необходимо воспользоваться отбросной кислотой, огромныя количества которой (до 800000 пуд.) совершенно не имѣютъ примѣненія въ настоящее время. Заводовъ, имѣющихъ такіе отбросы сѣрной кислоты, не мало. Если частные заводы назначаютъ на отбросную сѣрную кислоту слишкомъ высокія цѣны ($1^1/_2$—3 р.), то можно обратиться къ правительственнымъ заводамъ, изготовляющимъ взрывчатыя вещества.—Въ дѣлѣ изготовленія минеральныхъ удобреній необходимо объединить отдѣльныя земства. Такое объединеніе дастъ возможность преодолѣть и главное зло—недостатокъ вагоновъ, препятствующій подвозу сырыхъ матеріаловъ; отдѣльныя земства не въ силахъ одолѣть это препятствіе.

Я. Е. Самойловъ отмѣчая особенно важное значеніе суперфосфата въ числѣ другихъ минеральныхъ удобреній, указываетъ, что при вопросѣ о производствѣ суперфосфата въ Россіи необходимо считаться съ ея фосфоритными залеганіями. Россія имѣетъ колоссальныя залежи фосфоритовъ, но качество ихъ очень бѣдно, а конструкція залеганія такова, что они разсыпаны повсюду въ незначительныхъ количествахъ, и мощность ихъ несравнима съ богатѣйшими фосфоритными залежами Америки, Алжира и др. Но все же положеніе Россіи въ этомъ отношеніи является среднимъ, ибо, напримѣръ, въ Германіи и Австро-Венгріи совершенно нѣтъ фосфоритовъ. Однако бѣдность русскихъ фосфоритныхъ залеганій такова, что капиталъ никогда не привлечется къ добыванію фосфоритовъ; оно можетъ быть въ Россіи только кустарнымъ. Добываніе фосфоритовъ можетъ производиться за счетъ зимняго крестьянскаго труда, и задача общественныхъ организацій—направлять этотъ трудъ на данное дѣло.

Дѣло это можетъ быть облегчено еще тѣмъ, что оно крайне несложно и совершенно не требуетъ спеціальныхъ рукъ и большихъ техническихъ познаній.

Что касается дальнѣйшей обработки фосфоритовъ, то, какъ показываетъ, хотя бы, примѣръ Охтенскаго суперфосфатнаго завода, дѣло это также является вполнѣ доступнымъ, не требующимъ исключительныхъ затратъ. Техническая сторона его сводится, въ сущности, къ знанію рецепта обработки фосфорита, залегающаго въ данной мѣстности. Поэтому нетрудно предоставить себѣ страну покрытою цѣлой сѣтью суперфосфатныхъ заводовъ. Правда въ настоящее время сѣрная кислота, необходимая для производства, имѣетъ другое назначеніе. Но вѣдь въ широкихъ перспективахъ необходимо опираться на фактахъ не только настоящихъ, но и будущихъ. Въ отношеніи этихъ перспективъ необходимо указать на то чрезвычайно важное обстоятельство, что Земгоръ при выборѣ мѣста для своего сѣрнокислотнаго производства, учитывалъ связь его съ залеганіями фосфоритовъ и колчедановъ. Земгоромъ, надо надѣяться, своевременно будетъ возбуждено ходатайство объ обращеніи своего завода по минованіи войны на сельскохозяйственныя надобности. Теперь же надо ясно и опредѣленно рѣшить, что въ Россіи или вовсе не будетъ добыванія фосфоритовъ, или это дѣло будетъ вестись кустарнымъ путемъ, черезъ посредство земствъ и другихъ общественныхъ организацій.

В. А. Ушковъ, сообщаетъ, что при постройкѣ завода Земгора, дѣйствительно, учитывали его будущее назначеніе. Съ докладной запиской въ этомъ смыслѣ уже согласилось и совѣщаніе, и союзъ и врядъ ли Главный Комитетъ будетъ тормозить дѣло производства минеральныхъ удобреній. Правда, когда за Земгоромъ не признаны были права юридическаго лица, то съ болью въ душѣ пришлось согласиться, что послѣ войны этотъ заводъ перейдетъ въ руки правительства; но надо думать, что данное постановленіе можетъ быть еще перерѣшено.

М. А. Резвой подчеркивая необходимость пропаганды въ разрѣшеніи вопроса объ удобреніяхъ, считаетъ, что совокупность предложенныхъ тезисовъ слишкомъ громоздка и было бы желательно видѣть одинъ тезисъ, зато опредѣленно выражающій твердое рѣшеніе Совѣта поставить дѣло производства минеральныхъ удобреній на общественную

почву. Подобный тезисъ служилъ бы декларативной формулой при разрѣшеніи даннаго вопроса въ земскихъ собраніяхъ.

И. В. Якушкинъ находитъ, что указаніе двухъ тезисовъ на захватъ сѣрнокислаго аммонія спекулянтами не является новымъ. Въ этихъ рукахъ (именно въ рукахъ японскаго синдиката) сѣрнокислый аммоній находился всегда; еще годъ тому назадъ была сдѣлана неудачная попытка изъять его изъ этихъ рукъ. Поэтому говорить о томъ, что удобный моментъ закупки упущенъ, что не предвидится возможности поправить дѣло — нецѣлесообразно. Въ этомъ дѣлѣ нужно опредѣленное воздѣйствіе, и въ случаѣ необходимости можно ходатайствовать о реквизиціи существующихъ запасовъ этого тука. Такія же энергичныя мѣры нужно принимать и по закупкѣ шлака. Послѣдній по договору все еще передается цѣликомъ фирмѣ Сиверса; нужно поспѣшить съ ликвидаціей этой фирмы, о чемъ безрезультатно говорятъ уже нѣсколько лѣтъ. Прошлый годъ предполагалось передать томасшлаковый заводъ Департаменту Земледѣлія, но замыселъ остался неосуществленнымъ.

Во всей этой кампаніи необходимо воспользоваться настоящимъ моментомъ, Поэтому желательность закупки минеральныхъ удобреній земствами и другими общественными организаціями должна быть въ тезисахъ особенно подчеркнута.

В. И. Курочкинъ считаетъ, что вопросъ о земскомъ производствѣ туковъ не поднимался до сихъ поръ по двумъ причинамъ: первая — техническая неподготовленность населенія, препятствующая привлечь его къ кустарной разработкѣ и обработкѣ залежей; вторая — отвлеченіе агрономическихъ силъ или на фронтѣ или на дѣло по снабженію арміи. Въ настоящее время на мѣстахъ вновь замѣчается оживленіе, знаменующее пробужденіе интереса къ хозяйственно-экономическимъ вопросамъ. Обсуждаемая тема непремѣнно будетъ поставлена на предстоящихъ земскихъ собраніяхъ и должна будетъ разбудить иниціативу. Наканунѣ сессіи особенно важно подчеркнуть желательность перехода въ руки земствъ.

Н. П. Макаровъ указываетъ, что цѣны на продукты производства опредѣляются двумя моментами: издержками по производству и цѣнностью продукта въ глазахъ потребителя. Несомнѣнно, что умноженіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ вслѣдствіе примѣненія минеральныхъ удобреній поднимаетъ цѣнность послѣднихъ. Но если производство туковъ перейдетъ въ общественныя организаціи, то второй моментъ установленія цѣны естественно отпадаетъ. Это подтверждаетъ необходимость перехода производства минеральныхъ удобреній въ общественныя организаціи.

Касаясь степени приспособленности производства различныхъ туковъ къ переходу въ общественныя руки, приходится установить, что производство шлака въ этомъ отношеніи стоитъ на первомъ мѣстѣ: она наиболѣе концентрирована, имѣетъ опредѣленный рынокъ сырья (что облегчаетъ организацію скупки) и, такъ какъ шлакъ уже распространяется между мелкими потребителями, имѣетъ нѣкоторую организацію сбыта. Въ другихъ областяхъ нѣтъ въ наличности этихъ элементовъ организованнаго производства. Относительно же кустарной разработки фосфоритовъ надо заявить, что въ дѣло это не слѣдуетъ втягивать агрономовъ; необходимы спеціальные техники, а передъ агрономами и безъ того рядъ неотложныхъ задачъ.

В. Э. Брунстъ, усматривая разхожденіе въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ о сѣрнокисломъ аммоніи, утверждаетъ, что раньше спекуляціи на этомъ тукѣ не было; года полтора назадъ онъ совершенно не шелъ и цѣну, по которой продавался въ то время сѣрнокислый аммоній—1 р. 75 к. отнюдь нельзя назвать спекулятивной. Конечно, и теперь нельзя считать аммоній совсѣмъ потеряннымъ для земствъ; но несомнѣнно, что моментъ для выгодной закупки его былъ упущенъ. Экономическому Отдѣлу была предоставлена возможность закупить сравнительно небольшое количество аммонія, теперь же идетъ спекулятивная игра.

Тезисы, предложенныя Экономическому Совѣту, являются лишь конспективнымъ изложеніемъ представленнаго доклада, цѣль котораго—возможно подробнѣе ознакомить участниковъ совѣщанія съ положеніемъ вопроса о минеральныхъ удобреніяхъ. По мѣрѣ выясненія этого вопроса здѣсь, тезисы эти конечно, могутъ быть измѣнены; можно при-

соединиться къ дополненію ихъ болѣе сильнымъ тезисомъ о необходимости активнаго участія въ этомъ дѣлѣ общественныхъ организацій.

М. М. Щепкинъ констатируетъ, что расхожденія, имѣвшія здѣсь мѣсто, построены на случайныхъ недоразумѣніяхъ. Докладъ, сдѣланный В. Э. Брунстомъ, указываетъ на значительныя затрудненія въ дѣлѣ закупокъ минеральныхъ удобреній, а И. В. Якушкинъ, подчеркивая особую важность этого вопроса, предлагалъ болѣе энергичныя мѣры для преодолѣнія указанныхъ препятствій. Совершенно справедливо указаніе В. Э. Брунста относительно тезисовъ. Многіе изъ нихъ имѣютъ только информаціонное значеніе, и, конечно, результатомъ нашихъ работъ могутъ явиться или совершенно другія постановленія, или хотя и тѣ же, но въ нѣсколько сокращенной и измѣненной формѣ.

А. Н. Челинцевъ отмѣчаетъ, что всѣми ораторами по справедливости такъ единодушно подчеркивается пригодность момента для пропаганды туковъ. Вопросъ этотъ привлечетъ вниманіе земствъ, дастъ новую работу Земскому Союзу, и способенъ дать земствамъ лишній стимулъ къ координаціи ихъ дѣятельности. Подчеркивая далѣе отмѣченный Н. П. Макаровымъ законъ зависимости цѣнъ отъ издержекъ производства и степени спроса, ораторъ признаетъ единственнымъ средствомъ для устраненія вліянія второго фактора—сосредоточеніе производства въ рукахъ общественныхъ организацій. Но слѣдуетъ опасаться чрезмѣрнаго преувеличенія ожидаемыхъ выгодъ Наиболѣе рентабельно примѣненіе туковъ въ хозяйствахъ, переходящихъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ: полевому травосѣянію, культурѣ корнеплодовъ. Именно по этой причинѣ туки имѣютъ у насъ преимущественное распространеніе на Югѣ и Западѣ: вѣдь, напримѣръ, Полтавская, Харьковская губерніи уже покинули старое зерновое хозяйство. Напротивъ въ средней полосѣ примѣненіе туковъ рѣдко оказывалось до сихъ поръ рентабельнымъ, а въ черноземныхъ губерніяхъ—еще рѣже, т. к. тамъ туки менѣе нужны. Но приведенное обстоятельство какъ разъ и подчеркиваетъ своевременность пропаганды туковъ именно теперь, т. к. въ настоящее время хозяйства всей Россіи эволюціонируютъ въ направленіи перехода къ новымъ системамъ. Впрочемъ, главное вниманіе надо обратить не на шлакъ, а на суперфосфатъ, такъ какъ примѣненіе его распространяется и на черноземные районы.

А. Г. Дояренко находитъ что въ настоящемъ собраніи не слѣдуетъ останавливаться на теоретическихъ вопросахъ о значеніи и эффектѣ тѣхъ или иныхъ минеральныхъ удобреній, и нужно лишь высказать постановленія общаго характера. Но даже и безъ этой детализаціи вопроса нельзя ограничиться въ вынесенныхъ рѣшеніяхъ однимъ тезисомъ, какъ это здѣсь предполагалось. Вѣдь нужно указать тѣ направленія, по которымъ должно пойти дѣло минеральныхъ удобреній въ Россіи, и, кромѣ того, нельзя исключать мотивировку пожеланій и рѣшеній Экономическаго Совѣта. На этомъ основаніи можно къ первымъ шести предлагаемымъ тезисамъ сдѣлать слѣдующія дополненія: 1) „возрастающая рентабельность минеральныхъ удобреній является результатомъ возрастанія цѣнъ на с.-х. продукты“; 2) „до сихъ поръ цѣны на минеральныя уообренія диктовались внѣшними центрами, въ настоящее же время они будутъ, быть-можетъ, опредѣляться внутренними рынками“; 3) „необходимость привлеченія общественныхъ организацій къ дѣлу производства туковъ вызывается невозможностью надѣяться, что къ этому дѣлу будетъ привлеченъ капиталъ“. Что касается декларативнаго тезиса, предлагаемаго здѣсь, то таковой уже данъ пунктамъ восьмымъ тезисовъ доклада, къ которому можно еще добавить, что „на долю Земскаго Союза падаетъ безотлагательная разработка плана общественнаго строительства въ этомъ дѣлѣ“. Затѣмъ можно помѣстить пунктъ 10 (о совмѣстныхъ закупкахъ) и заключить пунктомъ 9-мъ (о производствѣ).

Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ Союзъ возмется за дѣло минеральныхъ удобреній является, впрочемъ, неяснымъ. Можетъ быть, Экономическій отдѣлъ ограничится разработкой лишь общаго плана, или же онъ пойдетъ дальше и будетъ производить совмѣстную закупку земствами минеральныхъ удобреній, а также приметъ участіе въ ихъ разработкѣ и производствѣ. Все это вопросы, по которымъ необходимо высказать свое мнѣніе Экономическому Совѣту и опредѣлить свои рѣшенія соотвѣтственными тезисами.

М. М. Щепкинъ считаетъ, что если въ настоящемъ собраніи часто затрагиваются техническія вопросы, то это все же вполнѣ естественно, ибо вопросъ настолько сложенъ, что онъ требуетъ детальнаго и всесторонняго освѣщенія. Высказываемыя А. Г. Дояренко мнѣнія врядъ ли вызовутъ разногласіе между присутствующими. Но не надо забывать и о характерѣ тезисовъ, которые могутъ оказаться въ состояніи создать на мѣстахъ то или другое—болѣе или менѣе активное настроеніе.

Д. Н. Пряницниковъ отмѣчаетъ, что въ Россіи имѣется достаточное число интенсивныхъ хозяйствъ способныхъ уже теперь поглотить всѣ удобренія, которыя могутъ имъ быть предоставлены. Извѣстно, что клеверъ, картофель, ленъ, свекловица, лучше оплачиваютъ удобренія, чѣмъ хлѣба; рожь реагируетъ слабѣе овса (стоящаго внѣ зимнихъ климатическихъ воздѣйствій) и т, д. И вотъ хозяйства съ болѣе интенсивными культурами явятся потребителями удобреній. Прежде это было невозможно по соотношенію цѣнъ; такъ напримѣръ, цѣна на сѣрнокислыи аммоніи—3 р. 50 коп. — была не сельскохозяйственной, а просто-таки запретительной цѣной; эта цѣна опредѣлялась по берлинской плюсъ стоимость провоза и пошлины. Понятно, что никто не бралъ аммонія для удобренія. Между тѣмъ промышленники совсѣмъ не уясняли себѣ причинъ этого низкаго спроса, и на своемъ съѣздѣ подали было ходатайство о наложеніи новой пошлины на селитру. Оратору пришлось тогда выступать съ изложеніемъ экономической стороны дѣла. Въ настоящее время положеніе иное, и если даже учесть, что цѣны на удобрѣніе нѣсколько начали повышаться, то прибыль, какъ разность, между умноженными числами — цѣны прирастающаго продукта и стоимости удобрѣнія — должна относительно возрости въ сравненіи съ прежнею, и, напр., при двухрублевой цѣнѣ будетъ выгодно примѣненіе аммонія даже подъ овесъ. Но современный моментъ ясно обнаружилъ сопряженность производства сѣрнокислаго аммонія и бензола. Поэтому стоило бы завязать, въ цѣляхъ пріобрѣтенія тука, сношенія съ военнымъ вѣдомствомъ, закупая аммоній на мѣстѣ его производства и организуя улавливаніе амміака грязною сѣрною кислотою.—По вопросу о кустарномъ производствѣ удобреній надо отмѣтить, что есть разныя степени „кустарности“: занятіе, кустарное съ точки зрѣнія земства, можетъ не показаться таковымъ въ глазахъ крестьянина.

В. И. Курочкинъ на замѣчаніе Н. П. Макарова возражаетъ, что, указывая на необходимость привлеченія агрономовъ къ дѣлу добыванія и разработки туковъ общественными организаціями, онъ предполагалъ только участіе ихъ, какъ агитаторовъ и популяризаторовъ этой идеи; само собой разумѣется, что для техническихъ цѣлей должны быть приглашены спеціальныя лица.

М. М. Щепкинъ, резюмируя пренія, указываетъ на 4 главныхъ пункта, около которыхъ группируются всѣ вопросы, поднятые совѣщаніемъ.

1) необходимость воспользоваться текущимъ моментомъ для пропаганды примѣненія минеральныхъ удобреній, рентабельность которыхъ, благодаря высокимъ цѣнамъ на продукты полевой культуры, сильно возросла,

2) необходимость производства закупокъ минеральныхъ удобреній общественными организаціями и объединеніе въ этихъ цѣляхъ всѣхъ земствъ;

3) разработка плана будущихъ работъ по добыванію, производству и распространенію минеральныхъ удобреній, куда входятъ и всѣ разсужденія о разработкѣ тѣхъ или друг. минеральныхъ удобреній,

4) организація самого производства, путемъ использованія уже существующихъ заводовъ, а также устройства собственныхъ и распространенія сѣти кустарныхъ заводовъ.

Всѣ эти пункты необходимо подчеркнуть въ постановленіи Совѣта. Для выработки окончательной редакціи этого постановленія М. М. Щепкинъ предлагаетъ избрать редакціонную комиссію.

Я. В. Самойловъ отмѣчаетъ, что кустарность разработки фосфоритовъ опредѣляется самымъ характеромъ ихъ залеганія 1) разработка залежей разсѣяна по всему пространству; матеріалъ обрабатывается не въ особыхъ заводахъ, а подвозится на кислотные аводы; 3) потребленіе происходитъ на мѣстѣ производства—тукъ расходится между окрестными жителями.

Принимается предложеніе М. М. Щепкина объ избраніи редакціон. комиссіи.

Комиссія избирается въ составѣ: проф. А. Г. Дояренко, И. В. Якушкина и А. П. Левицкаго.

Перерывъ для переработки тезисовъ по докладамъ. По окончаніи перерыва И. В. Якушкинъ оглашаетъ выработанную комиссіей редакцію тезисовъ.

В. Э. Брунстъ читаетъ докладъ:

„Мѣры развитія свиноводства".

Тезисы къ докладу о развитіи свиноводства.

1. Сокращеніе скотоводства приводитъ къ необходимости въ развитіи свиноводства искать выхода изъ наступившаго мясного кризиса.

2. Высокія цѣны на мясо и возможность въ короткое время расширить размѣры. свиноводства въ хозяйствахъ дѣлаютъ его отраслью исключительно хозяйственнаго значенія.

3. Инертность и низкій уровень въ особенности крестьянскихъ хозяйствъ служатъ причиной того, что одного повышенія цѣнъ на продукты свиноводства недостаточно, для быстраго развитія этой отрасли хозяйства.

4. Необходимо поэтому общественное содѣйствіе хозяевамъ въ этомъ дѣлѣ, чтобы направить должнымъ образомъ ихъ вниманіе оказать имъ помощь знаніями и организовать матеріальную сторону дѣла.

5. Въ первую очередь главное вниманіе надо обратить на районы наибольшаго распространенія свиноводства, въ числѣ которыхъ можно указать губерніи Полтавскую, Харьковскую, Кіевскую, Екатеринославскую, Тамбовскую, Воронежскую и др.

6. Для содѣйствія свиноводству необходимо:

а) организовать выращиваніе и сбытъ поросятъ,

б) обезпечить достаточное число матокъ и въ особенности борововъ,

в) организовать сбытъ черезъ кооперативы, земства и т. д.,

г) обезпечить ветеринарной помощью и организовать борьбу съ эпизоотіями,

д) способствовать развитію заводскаго свиноводства.

7. Осуществленіе этихъ задачъ должно вестись планомѣрно совмѣстными усиліями какъ мѣстныхъ учрежденій земскихъ и кооперативныхъ, такъ и В. З. С., при чемъ послѣднимъ должно быть ближайшимъ образомъ осуществлено:

а) ознакомленіе съ формами и организаціей дѣятельности работающихъ въ этой области общественныхъ учрежденій съ цѣлью широкаго и повсемѣстнаго использованія накопленнаго ими опыта,

б) распространеніе практическихъ пріемовъ техники свиноводства (главнымъ образомъ въ отношеніи помѣщеній, содержанія и ухода), заимствованныхъ по преимуществу изъ мѣстныхъ хозяйствъ,

в) подготовка инструкторскаго персонала, организація соотвѣтствующихъ курсовъ

г) пропаганда развитія свиноводства путемъ распространенія популярной литературы,

д) ознакомленіе съ условіями сбыта продуктовъ свиноводства и содѣйствіе мѣстнымъ учрежденіямъ въ организаціи этой стороны дѣла,

е) объединеніе свѣдѣній о дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ организацій.

8. Вся практическая работа по проведенію въ жизни мѣръ развитія свиноводства осуществляется земствами, кооперативами и иными мѣстными организаціями. Къ числу такихъ задачъ, осуществляемыхъ ими слѣдуетъ отнести:

а) возможно полное использованіе свиноводственныхъ хозяйствъ, могущихъ снабжать мѣстное населеніе, поросятами, молоднякомъ и племеннымъ матеріаломъ,

б) забота о сохраненіи, хотя бы временномъ, съ племенными цѣлями матокъ, предназначенныхъ къ откорму съ обезпеченіемъ ихъ необходимымъ количествомъ борововъ,

б) организація инструкторской помощи,

г) снабженіе кормами и выдача ссудъ на содержаніе и разведеніе,

д) организація сбыта.

А. Н. Челинцевъ указываетъ, что при разрѣшеніи вопроса о развитіи свиноводства необходимо обратить должное вниманіе на одно странное недоразумѣніе, имѣющее мѣсто въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ. Тамъ почему-то считаютъ, что объ увеличеніи запасовъ свиного мяса должны заботиться исключительно отдѣлы заготовокъ. Въ виду этого совершенно не обращаютъ вниманія на такой единственно правильный путь воздѣйствія въ смыслѣ увеличенія мясности свиней, какъ премировка, и агрономическій персоналъ попрежнему занимается культурно-просвѣтительными мѣропріятіями, многія изъ которыхъ, вслѣдствіе своей длительности, врядъ ли смогутъ обнаружить результаты въ настоящее время. Продолжается тихое и мирное житіе, какъ будто бы нѣтъ никакого грома.

Между тѣмъ увеличеніе количества пудовъ свиного мяса—вотъ непосредственная цѣль текущаго момента, и это особенно необходимо подчеркнуть въ постановленіяхъ настоящаго собранія.

Достиженіе указанной задачи вполнѣ доступно даже въ непродолжительный періодъ, благодаря особенно сильному эффекту развитія свиноводства.

На примѣрѣ отдѣльныхъ губерній можно наблюдать, какъ быстро растетъ количество мяса благодаря развитію свиноводства. Такъ, напримѣръ, Вятская губ. въ 90-хъ годахъ совершенно не вывозила на рынокъ свиного мяса, между тѣмъ уже въ 10 и 11 годахъ она даетъ 92000 пуд., а въ 12 и 13 годахъ по 200000 пудовъ свиного мяса. Точно также повышается производительность свиней въ Новгородской и Псковской губ. Вѣдь это все совершенно новые свиные центры. О многихъ изъ такихъ центровъ у насъ недостаетъ свѣдѣній, которыя желательно было бы собрать анкетнымъ путемъ. Въ отношеніи къ старымъ центрамъ мы видимъ такія цифры: Полтавской губ. даетъ ежегодно 200000 головъ свиней, Тамбовская 500000 пуд. свиного мяса, затѣмъ нѣсколько ниже стоятъ Рязанская г., Орловская, Воронежская (80000 пуд.), Пензенская (164000), Нижегородская (190000 п.), Симбирская въ этомъ отношеніи почти одинакова съ Рязанской. Въ прочихъ губерніяхъ, хотя иной разъ и много производится свиней, не весь запасъ свинины поглощается внутри губерніи, и даже приходится еще ввозить свиней: такова Харьковская губ. Прежде всего необходимо содѣйствовать полученію откормочнаго матеріала. Въ этомъ отношеніи можно отмѣтить, что технически дѣло откорма поросятъ стоитъ у крестьянъ вполнѣ удовлетворительно: имъ удается достигать максимальнаго выхода мяса. Но никто не откликается на ихъ заботы, и отбора въ цѣляхъ увеличенія мясности породъ не происходитъ, такъ какъ этимъ почему то не интересуется ни земство, ни кооперативы. Нѣтъ также помощи въ сбытѣ поросятъ, никто не идетъ навстрѣчу крестьянину въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время заботиться объ организаціи сбыта, конечно не приходится, но въ гарантію будущаго необходимо концентрировать весь сбытъ въ общественныя руки. Въ этихъ цѣляхъ надо объединить отдѣльныхъ хозяевъ въ соотвѣтственные кооперативы, иначе вездѣ будетъ дѣйствовать скупщикъ, дѣятельность котораго не поведетъ къ развитію свиноводства.

Нужно также озаботиться организаціей плана заграничнаго сбыта.

В. М. Купчиновъ сообщаетъ, что въ Харьковской губ. какъ разъ земскій Экономическій Отдѣлъ заботился главнымъ образомъ о снабженіи населенія племеннымъ матеріаломъ, а отдѣлъ заготовокъ взялъ на себя заботы объ откармливаніи. Въ виду особой важности свиноводства въ настоящее время было бы очень желательно чтобы обѣ эти задачи взялъ на себя Экономическій Отдѣлъ Союза, хотя бы на первое время. Пожеланіе въ этомъ смыслѣ необходимо ввести въ тезисы. Дѣло въ томъ, что для земствъ нуженъ толчекъ. Отношеніе между отдѣльными земствами и Союзомъ аналогично отношенію между уѣздными земствами и губернскимъ: послѣднее обыкновенно является иниціаторомъ мѣропріятій, которыя, переходя затѣмъ въ уѣзды, постепенно примѣняются къ условіямъ. Необходимо то же предпринять Союзу по отношенію къ земствамъ въ области свиноводства.

М. М. Щепкинъ напоминаетъ, что на апрѣльскомъ совѣщаніи и въ предшествовавшемъ ему засѣданіи представители агрономическаго персонала призывали воздерживаться отъ участія въ реквизиціи. Нѣчто подобное можно усмотрѣть въ призывѣ А. Н. Челинцева заняться зоотехническими вопросами, отбросивъ поставку свинины, какъ дѣло не агрономическое. Между тѣмъ вопросъ ставится все время въ той плоскости чтобы сейчасъ получить максимальное количество мяса. По поводу справки представителя Харьковскаго Земства приходится отмѣтить, что племенной матеріалъ, который имѣлся, въ громадномъ количествѣ кастрированъ и поступилъ въ откормъ. Развѣ можно признать нормальнымъ положеніе, при которомъ для откорма берутъ свиней съ заводовъ? При подобныхъ условіяхъ о разсадникахъ думать не приходится. Да и вообще общественные разсадники дѣйствуютъ всегда лишь постолько, посколько во главѣ ихъ стоитъ опытный правляющій. Пока не надо организовать дѣло снабженія откормочнымъ матеріаломъ. Искать и брать его придется на мѣстахъ, такъ какъ на мѣстѣ виднѣе, что есть. Прежде всего пришлось бы войти въ сдѣлки съ частными хозяйствами, имѣющими поросятъ, и брать ихъ оттуда партіями. Далѣе, можно использовать и крестьянскія хозяйства, въ которыхъ къ тому же поросята, за рѣдкими исключеніями, откармливаются лишь на убой. Но хорошо было бы и здѣсь нѣсколько перевернуть дѣло, идя отъ откармливанія къ разведенію. Такъ, можно убѣждать хозяевъ, чтобы они нѣкоторыхъ изъ свиней, предназначенныхъ на убой къ Рождеству, оставляли бы хоть до Покрова съ цѣлью получить пометъ и взять за него деньги. Правда, на такое предложеніе могутъ возразить, что и рады бы оставить, да негдѣ взять борова. Вотъ тутъ-то и сказывается лишній разъ недостатокъ организаціи. Для достиженія этой организаціи надо расчленить вопросъ и отдѣльно намѣтить задачи центра и мѣстныхъ организацій. Представителемъ Харьковскаго Земства отношеніе между земствами и Союзомъ отмѣчено очень правильно: со стороны Союза необходимъ въ данномъ случаѣ толчокъ тѣмъ болѣе, что и кооперативы здѣсь ничего не предпринимаютъ. Но какого рода долженъ быть этотъ толчокъ? Главнымъ образомъ центръ долженъ взять на себя пропаганду идеи, Направить ли на мѣста инструкторовъ и вообще агитаторовъ, открыть ли курсы—это все уже вопросы частные. Однако, и въ области инструктированія населенія можно намѣтить опредѣленные шаги. Откормщика учить не надо; да если бы и надо было, то достаточно указать хотя бы на книгу Е. А. Богданова—въ ней такое множество рецептовъ, что можно въ нихъ погибнуть. Быть-можетъ, было бы желательно извлечь экстрактъ изъ этой книги. Но вотъ чего не надо упустить изъ виду: при массовой работѣ надо брать и частные хозяйства, которыя часто обращаются съ вопросами, какіе изъ принятыхъ Англіей, Германіей и т. д. способовъ ухода, разведенія и проч. примѣнимы въ русскихъ условіяхъ. Центру слѣдовало бы, быть-можетъ, собрать этого рода свѣдѣнія и, подвергнувъ ихъ критикѣ, одни забраковать, а другія признать полезными для хозяйствъ различнаго типа. Особенно важно это, если вспомнить, что свиноводство оказывается выгоднымъ при всѣхъ системахъ, вплоть до залежной. Итакъ центръ могъ бы взять на себя слѣдующія задачи: 1) организаціонныя, 2) отчасти—техническія (посредничество между губернскими земствами для передачи справокъ), 3) собираніе матеріала для выясненія техническихъ особенностей, быть можетъ, также должно проводиться центральными организаціями.

Н. П. Макаровъ выдѣляетъ изъ всѣхъ предположеній въ дѣлѣ развитія свиноводства наиболѣе легкія практическія задачи, къ осуществленію которыхъ можно приступить въ первую очередь. Къ таковымъ относятся розыскъ и собираніе откормочнаго матеріала, далѣе — вопросъ объ организаціи ветеринарной помощи, въ цѣляхъ чего, можетъ быть, необходимо будетъ организовать фельдшерскіе ветеринарные курсы; затѣмъ въ первую же очередь можно выдѣлить вопросъ о пользованіи боровами на кооперативныхъ началахъ, что является также быстро осуществимымъ мѣропріятіемъ: вѣдь заводили же въ Московской губерніи бычьи союзы, несмотря на ихъ невыгодность.

Во вторую очередь нужно поставить болѣе сложные вопросы, какъ напримѣръ, вопросъ кооперативнаго сбыта поросятъ. Попытки въ этомъ отношеніи уже были, но онѣ кончились крайне неудачно, вслѣдствіе понесенныхъ серіозныхъ убытковъ отъ массоваго падежа свиней при отправленіи на рынки. Поэтому необходимо также под-

нять вопросъ о страхованіи скота. Вопросъ о заграничномъ сбытѣ является еще болѣе сложнымъ, онъ связанъ съ организаціей холодильниковъ, и на нѣкоторое время его придется отложить. Итакъ, въ тезисахъ должны быть подчеркнуты три задачи момента: закупка поросятъ, организація ветеринарной помощи и организація кооперативнаго пользованія боровами.

В. М. Купчиновъ настаиваетъ на своемъ пожеланіи передать Экономическому Отдѣлу задачу снабженія земствъ племеннымъ матеріаломъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ мѣстныхъ разсадникахъ совершенно не имѣется чистокровныхъ породъ.

В. И. Курочкинъ считаетъ, что Экономическому Отдѣлу слѣдуетъ разработать опредѣленный планъ дѣйствій, чтобы концентрировать вниманіе работниковъ на наиболѣе существенныхъ вопросахъ. Въ послѣднее время агрономическому персоналу, и безъ того малочисленному, приходится разрываться на части между лекарственными растеніями, бобами, кроликами и т. п. Между тѣмъ на мѣстахъ не всегда удается разрѣшить, какія изъ предлагаемыхъ мѣръ особенно важны. Что до программы свиноводства, то въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, эта программа будетъ имѣть нѣкоторыя измѣненія соотвѣтственно съ мѣстными условіями, центръ же долженъ проявить планомѣрную иниціативу: созданіе кадра инструкторовъ, организацію сбыта, въ случаѣ достаточнаго количества силъ—устройство курсовъ.

В. Э. Брунстъ полагаетъ, что вопросъ о ветеринарной помощи, какъ вопросъ спеціальный, не долженъ подробно дебатироваться на настоящемъ совѣщаніи. Можно было бы даже предложить вынести пожеланіе: „Экономическій Отдѣлъ долженъ назначить совѣщаніе для разработки вопроса о ветеринарной помощи свиноводству". Да и вообще для такихъ спеціальныхъ вопросовъ нужны и спеціальныя совѣщанія. Здѣсь слѣдуетъ только выработать наиболѣе полный „каталогъ" мѣропріятій, каждое изъ которыхъ будетъ обсуждаться особо. Другая задача настоящаго собранія—выяснить отношеніе къ самому вопросу по существу. Такъ какъ никто изъ присутствующихъ не возражаетъ противъ этого, что свиноводство толкнуть впередъ нужно, то общее сочувствіе очевидно. Теперь остается только войти въ сношеніе съ мѣстами.

Дѣло мѣстныхъ организацій правильно наладить каждое изъ мѣропріятій и здраво подойти къ дѣлу, и ихъ задача изъ всей массы преддоженнаго взять въ первую очередь то, что наиболѣе важно.

Н. Н. Бѣляевъ указываетъ, что свиноводствомъ крестьяне заинтересовались еще и до войны: такъ, во Владимирской губ. года за 2 до войны разводилось около 10000 свиней, хотя незадолго до этого свиньи еще считались „поганью". Съ наступленіемъ войны сильно сократился привозъ поросятъ и поэтому цѣны на нихъ сильно повысились (съ 2 р. до 20—25 р.) Въ настоящій же моментъ трудно достать поросятъ и за высокую цѣну. Наступилъ настоящій поросячій голодъ и необходимо принять мѣры, чтобы утолить этотъ голодъ.

Ораторъ высказывается противъ организаціи фельдшерскихъ непродолжительныхъ курсовъ. Подобные фельдшера будутъ совершенно неопытны; наиболѣе трудное въ дѣлѣ ветеринарной помощи—поставить правильный діагнозъ, послѣднее же такимъ скороспѣлымъ фельдшерамъ будетъ, не подъ силу, и потому они не будутъ имѣть никакого значенія въ дѣлѣ леченія такихъ болѣзней, какъ свиная рожа, чума и холера. Такіе фельдшера породятъ только недовѣріе къ ветеринаріи.

П. Ф. Добрынинъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ намѣтить хотя и небольшое но зато возможное для выполненія количество мѣропріятій. Излишне составлять подробный списокъ всѣхъ мѣропріятій, вѣдь желательность ихъ давно извѣстна и только трудно выполнить ихъ на дѣлѣ. Главнымъ образомъ нужно обратить вниманіе на улучшеніе племенного матеріала, на снабженіе имъ населенія, и особенно на покрытіе спроса на поросятъ. Поросячій голодъ наблюдается и въ Ярославской губерніи. Это дѣло долженъ взять на себя Союзъ. Земствамъ не подъ силу разыскивать племенной матеріалъ, Союзъ же можетъ создать коллективный питомникъ и приходитъ на помощь бѣднымъ свиньями губерніямъ. Вѣдь мѣстные работники часто не знаютъ даже, куда обратиться, между тѣмъ какъ въ городахъ пути всегда есть. Другимъ вопросомъ является

дѣло съ ветеринарной помощью; въ этомъ отношеніи нужно ходатайствовать объ оставленіи на мѣстахъ еще не мобилизованнаго ветеринарнаго персонала.

Относительно улучшенія техники откорма свиней слѣдуетъ также позаботиться. Необходимо составить рядъ популярныхъ брошюръ по этому вопросу.

А. Н. Челинцевъ подчеркиваетъ, что острота вопроса о развитіи свиноводства въ настоящій моментъ обуславливается главнымъ образомъ общимъ недостаткомъ мяса въ странѣ, покрыть который можно лишь свинымъ мясомъ. Поэтому на разведеніе поросятъ нужно обратить вниманіе прежде всего. Нужно принять мѣры къ удовлетворенію спроса на поросятъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ несомнѣнно существуютъ залежи поросятъ, и послѣднихъ необходимо распредѣлить между нуждающимися губерніями. Поэтому приходится присоединиться къ пожеланію объ образованіи межгубернскаго справочнаго и разсадочнаго бюро. Снабжать матеріаломъ, если имѣть въ виду удовлетвореніе свиного голода всей Россіи, придется, конечно, и не свиноводческіе районы; но въ интересахъ опредѣленности заданій надо ограничиться районами съ наиболѣе прибыльнымъ свиноводствомъ, какъ это и сдѣлано въ докладѣ В. Э. Брунста. Доставать откормочный матеріалъ придется въ хозяйствахъ, спеціализировавшихся не на разведеніи, а на откормѣ, и въ первую очередь въ частновладѣльческихъ, но затѣмъ можно обратиться и къ крестьянскимъ. Вопросъ о снабженіи племеннымъ матеріаломъ является по настоящему времени болѣе второстепеннымъ.

Не слѣдуетъ также преувеличивать опасенія относительно ветеринарной помощи Достаточно привлечь къ этому дѣлу студентовъ и учениковъ среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, снабдить ихъ нѣкоторыми свѣдѣніями и такимъ образомъ можно получить ветеринарный персоналъ. Но возлагать на такой персоналъ отвѣтственныхъ задачъ, конечно, не придется; вопросъ же о выпускѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ, которымъ бы поручалась самостоятельная работа, надо снять. Нужно обратить вниманіе на пропаганду идеи развитія свинводства, ибо важность послѣдняго сознается еще далеко не всѣми.

М. М. Щепкинъ констатируетъ, что разногласій по существу вопроса очевидно, не имѣется, и они существуютъ лишь постольку, по скольку различными лицами выдвигаются въ первую очередь разныя мѣропріятія. Острота ветеринарнаго вопроса мало подчеркнута въ докладѣ В. Э. Брунста, но это потому, что вопросъ мало еще разработанъ. По поводу его надо принять во вниманіе, что главная бѣда заключается здѣсь въ отсутствіи бактеріологическихъ станцій, безъ которыхъ правильно поставить діагнозъ не могутъ и ветеринарные врачи. Правда, оборудованіе одной такой станціи для губерніи обойдется въ 60000 руб., но вѣдь при эпизоотіяхъ гибнетъ свиней на гораздо большую сумму. Нужно позаботиться о развитіи сѣти бактеріологическихъ станцій и тогда найдутъ себѣ мѣсто и фельдшера, которымъ поручена будетъ только механическая работа прививки.—О сбытѣ говорить пока не приходится, но посредничество въ этомъ дѣлѣ Экономическому Отдѣлу, очевидно, придется взять на себя. Въ п. 7 говорится объ ознакомленіи съ формами организаціи на мѣстахъ. Но на мѣстахъ исполняются лишь частныя задачи. Поэтому въ п. 7 можно бы вставить: „облегчить мѣстнымъ организаціямъ разысканіе и полученіе поросятъ“. Какъ это оформится—другой вопросъ. Во всякомъ случаѣ удовлетвореніе „поросячьяго голода“ должно быть выдвинуто въ первую очередь.

Н. Н. Бѣляевъ полагаетъ, что мѣры къ усиленію свиноводства не должны ограничиваться свиноводческими районами: ихъ надо примѣнять по всему фронту“. Особенное вниманіе надо обратить на выдвинутой М. М. Шепкинымъ пріемъ — убѣждать крестьянъ, чтобы они не рѣзали свиней къ Рождеству, откладывая убой до Покрова. Это особенно важно тамъ, гдѣ свиноводство только-что еще начинаетъ развиваться.

И. А. Кожевниковъ сообщаетъ, что въ Губернскомъ Комитетѣ Воронежскаго Земства вопросъ о поднятіи свиноводства разсматривался полгода назадъ въ связи съ полученнымъ циркуляромъ Министерства Земледѣлія. Однако, на дѣло взглянули тогда недостаточно серьезно, чему главнымъ основаніемъ былъ, повидимому недостатокъ поросятъ. Во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ задачу изысканія залежей поросятъ и

закупокъ ихъ для всѣхъ земствъ долженъ взять на себя Земскій Союзъ, какъ наиболѣе крупная общественная организація. Ораторъ высказывается за устройство фельдшерскихъ курсовъ при условіи оборудованія бактеріологическихъ станцій.

Въ проведеніи всѣхъ указанныхъ мѣропріятій большимъ препятствіемъ будетъ служить недостатокъ въ агрономическихъ работникахъ, большинство которыхъ или мобилизовано или же занято поставками на армію.

М. М. Щепкинъ, въ виду отсутствія возраженій по существу, предлагаетъ считать докладъ принятымъ.

В. М. Купчиновъ вноситъ предложеніе организовать при Экономическомъ Отдѣлѣ особое бюро, вѣдающее дѣлами свиноводства.

В. Э. Брунстъ находитъ, что въ настоящее время организація подобнаго бюро является излишней въ виду того, что съ первоначальной работой можетъ вполнѣ справиться и Экономическій Отдѣлъ.

М. М. Щепкинъ считаетъ, что достаточно было указать Отдѣлу необходимость выполненія выдвинутой задачи, организацію же этого выполненія можетъ опредѣлить самъ Экономическій Отдѣлъ.

Предложеніе Купчинова отклоняется. Постановляется не заслушивать въ настоящемъ совѣщаніи доклада „О мелкорайонныхъ органахъ".

Экономическому Отдѣлу поручается означенный докладъ заблаговременно разослать на мѣста для предварительнаго ознакомленія передъ слѣдующимъ съѣздомъ Совѣта.

Совѣщаніе закрывается.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

Введеніе . . . . . 3—7

I. Экономическое Совѣщаніе 28—30 апрѣля 1916 г.

Постановленія Совѣщанія . . . . . 11—17

Доклады:

— Отношеніе Всероссійской с.-х. переписи къ вопросамъ реквизиціи скота и недосѣвамъ полей. *П. А. Вихляева* . . . . . 18—21

— Сокращеніе посѣвовъ во время войны. *К. А. Мацѣевича* . . . . . 21—34

— Возможное вліяніе недосѣвовъ на продовольствіе населенія въ 1916 году. *И. М. Подольскаго* . . . . . 35—37

— Обзоръ мѣропріятій проводившихся отдѣльными организаціями въ дѣлѣ борьбы съ недосѣвами. *В. Э. Брунста* . . . . . 37—53

— Объединеніе наблюденій за посѣвной площадью 1916—1917 г. *П. А. Вихляева* . . . . . 53—56

— Направленіе крупно-рогатаго скотоводства въ Россіи въ связи съ вопросомъ поставки мяса въ армію и развитіемъ скотоводства. *А. Н. Челинцева*. 57—119

— Къ вопросу объ участіи земствъ и Земскаго Союза въ реквизиціи скота. *К. А. Мацѣевича* . . . . . 120—125

Списокъ присутствовавшихъ . . . . . 126—127

Протоколы Совѣщанія . . . . . 127—192

II. Экономическое совѣщаніе 21—22 іюля 1916 г.

Постановленія . . . . . 195—199

Доклады:

— Учетъ потребленія арміи на фронтѣ и въ тылу учрежденій и крупныхъ центровъ. *П. А. Вихляева* . . . . . 199—201

— По вопросу о разверсткѣ скота. *А. Н. Челинцева*. . . . . 201—206

— О замѣнѣ реквизируемыхъ животныхъ другими, въ томъ числѣ мелкими. *М. М. Щепкина* . . . . . 206—207

— О скорѣйшемъ использованіи данныхъ переписи. *П. А. Вихляева* . . . 207—212

— О значеніи минеральныхъ удобреній въ Россіи. *Д. Н. Прянишникова* . 212—218

— Рентабельность удобреній. *И. В. Якушкина* . . . . . 218—219

— О мѣрахъ къ заготовкѣ и распространенію минеральныхъ удобреній. *В. Э. Брунста* . . . . . 219—227

— О мѣрахъ развитія свиноводства. *В. Э. Брунста* . . . . . 227—235

Списокъ присутствовавшихъ 236

Протоколы Совѣщанія . . . . . 236—264